

# Zápis ze zasedání SKAS dne 18. 5. 2012

**Přítomní senátoři:** Tereza Bártlová (příchod 19:45), Jakub Bulín, Kristýna Kuncová, Jakub Michálek (příchod 19:40), Tomáš Roskovec (odchod 20:20), Jiří Šejnoha, Marek Vyšinka (odchod 20:20)

**Omluveni:** Pavel Motloch

**Hosté:** Petr Pošta, Karel Kolář, Marek Nečada

## Program:

1. Schválení programu
2. Diskuze o proběhlých volbách do SKASu
3. Studentská anketa
4. Různé

Zasedání svoláno na pátek 18. května, začátek 19:32, konec 21:58, předseda Jiří Šejnoha.

## 1. Schválení programu

Jiří Šejnoha poděkoval všem za doražení na narychlo svolanou schůzi, omluvil nepřítomnost senátora Pavla Motlocha a předsedy volební komise Marka Radeckého, který by rád vyjádřil své mínění o průběhu voleb, vyvěšení textu Marka Vyšinky a podané stížnosti stěžovatele Marka Nečady a rád by se se SKASem sešel, navrhuje termín pondělí 28.5.

Program byl schválen tichým souhlasem, Marek Vyšinka vyjádřil pochybnosti nad formální správností narychlo svolaného zasedání a upozornil, že o ní studenti nemohli být dostatečně informováni, navrhl z ohledu na studenty zasedání nevést oficiálně. V neformálním hlasování se ovšem většina přítomných vyslovila pro oficiální formu zasedání.

**Odhlasováno 3 – 1 – 1**

Jakub Bulín se omluvil za nezveřejnění pozvánky na zasedání na elektronických nástěnkách SKASu, nebyl přes den na internetu, a zřejmě tuto možnost neměli ani další senátoři s přístupem

## 2. Diskuze o proběhlých volbách do SKASu

Během voleb byl vyvěšen ve všech volebních místnostech mezi volebními plakáty text sepsaný Markem Vyšinkou, který byl okolo 11 hodiny posunut o kus dále, na pokyn Marka Radeckého, předsedy volební komise.

Jakub Bulín si vzal slovo. Prohlásil, že se o existenci Vyšinkova plakátu dozvěděl v den voleb až v 15:30 cestou na cvičení, které vede. Nepodnikal tedy žádné kroky směřující k odstranění textu, jak ve své stížnosti naznačuje stěžovatel Marek Nečada. Příležitost seznámit se s obsahem textu měl až dva dny po volbách ve SKASí e-mailové konferenci. Jakub Bulín dále uvedl, že text obsahuje lživá a neférová tvrzení nejen o jeho osobě, ale také kritiku Tomáše Roskovce (který má dle textu "exotické názory" a je označen jako "d'áblův advokát") a tvrzení, že Kristýna Kuncová v druhém semestru téměř přestala pro SKAS pracovat. Dle jeho názoru toho udělala více, než Marek Vyšinka. Celý text na něj působí dojem, že byl vytvořen, aby pod záminkou "zhodnocení volebního období" poškodil některé kandidáty, a úmyslně zveřejněn tak, aby neměli šanci reagovat. Dále prohlásil, že ačkoliv text mohl mít vliv na jeho nezvolení, není idiot, aby kvůli takové věci podával stížnost.

Tomáš Roskovec prohlásil, že při hodnocení vyvěšení textu je třeba rozlišovat dvě témata. První je obsah textu, který nepovažuje za pravdivý, ale který lze těžko objektivně hodnotit. Druhým je způsob rozšíření textu v den voleb, který považuje za zcela amorální.

Jiří Šejnoha se zeptal Jakuba Michálka na právní pohled na stížnost. Jakub Michálek uvedl, že hlavní dvě témata jsou absence plent a posunutí textu. Uvedl, že kvůli nevymezení volebních

místností lze těžko záležitost posoudit, navíc se koncept voleb na MFF UK dá těžko srovnávat s konceptem voleb do parlamentu ČR, například koncepcí plakátů. Navíc je právní úprava voleb na MFF UK strohá. V záležitosti plent podle Jakuba Michálka musí tajnost voleb posoudit až soud. Ve standardních volbách se při podobných prohrěsících volby neopakují.

Tomáš Roskovec se zeptal Jakuba Michálka, jestli je podle něj odstranění nějakého předpisem nedefinovaného textu odkudkoli omezováním svobody slova, jak aplikuje stěžovatel Marek Nečada ve své stížnosti. Jakub Michálek odpověděl, že pokud je systematické, tak podle něj ano.

Marek Vyšinka uvedl, že se stížností nemá nic společného a proto se k ní nebude vyjadřovat. Zeptal se Tomáše Roskovce, jakým způsobem by on skládal účty ze své práce ve SKASu, pokud by se to rozhodl udělat.

Tomáš Roskovec odpověděl, že by takový text vyvěsil buď s dostatečným předstihem před volbami, nebo až po volbách, aby nekalým způsobem neovlivnil rozhodování voličů a dal šanci ostatním na text zareagovat. Za velkou chybu označil to, že Marek Vyšinka nedal šanci senátorům kritizovaným v textu, aby se bránili.

Marek Vyšinka namítl, že před volbami by si studenti textu méně všímali a po volbách by nikoho nezajímalo. Vysvětlil motivaci sepsání textu tím, že chtěl zvýšit informovanost před volbami a nikoli ovlivnit volební výsledek. Text byl vyvěšen zrovna v den voleb, protože Marek Vyšinka dlouho váhal s jeho sepsáním a dokončil ho na poslední chvíli. Na dotaz Tomáše Roskovce uvedl, že text nepsal s účelem ovlivnit volby v neprospěch těch kandidátů, které v textu kritizuje.

Tomáš Roskovec odpověděl, že nevěří, že člověk s inteligencí a zkušeností Marka Vyšinky by text nemohl psát bez vědomí a cíle ovlivnění volebního výsledku.

Kristýna Kuncová řekla, že věří, že ovlivnění voleb nebylo cílem Marka Vyšinky, ale nevěří, že ho tato možnost nenapadla. Marek Vyšinka odpověděl, že ho možnost ovlivnění samozřejmě napadla, ale jeho cílem bylo zvýšení informovanosti, jestli ovlivní výsledek voleb mu bylo jedno.

Stěžovatel Marek Nečada uvedl, že Tomáš Roskovec ve svém volebním plakátu napadl také některé z kandidátů a nedal jim šanci reagovat. Jakub Michálek prohlásil, že Tomáš Roskovec začal s nenávisťnými řečmi a proto si vyvěšení textu Marka Vyšinky zasloužil. Tomáš Roskovec odpověděl, že na plakátu pouze vyjádřil obavu z toho, že členové politických stran budou v senátorské funkci hájit ideály a zájmy své strany, které nemusí být nutně v zájmu fakulty ani studentů. Dále uvedl, že plakát visel na webu s plakáty několik dní dopředu a byl k nahlédnutí vytištěný na setkání kandidátů více před zahájením volby, takže možnost reakce zde byla několik dní. Navíc označil za výrazný rozdíl, když se jeden z kandidátů vymezí vůči jiným a tím poukazuje na svoje kvality, a textem, který kritizuje.

Jiří Šejnoha uvedl, že nemělo smysl diskutovat před závěry volební komise. Pro srovnání popsal ošetření volebního systému na právnických a lékařských fakultách, kde ve volebních místnostech nesmí viset žádné materiály a odevzdání plakátů výrazně předchází termínu voleb. Jiří Šejnoha dále vyjádřil přesvědčení, že Marek Vyšinka ani Tomáš Roskovec své postoje nemyslí úplně špatně.

Jiří Šejnoha uvedl k zásahu volební komise, že komise rozhodně má právo zasáhnout, pokud existuje důvodné podezření z narušení průběhu voleb.

Jakub Bulín vyjádřil názor, že vágní úprava voleb ve fakultních předpisech vychází z toho, že nikoho nenapadlo, že by někdy došlo k podobnému zásahu do jejich průběhu či zpochybnění jejich výsledků. Pokud je mu známo, podobná situace od počátku fungování SKASu nenastala. Dále se zeptal Marka Vyšinky, proč o úmyslu vyvěsit text neinformoval předsedu volební komise Marka Radeckého, zda ho nenapadlo, že by tento mohl mít výhrady, nebo výhrady předpokládal a chtěl se jim vyhnout. Marek Vyšinka uvedl, že to neudělal kvůli nestihnutí deadline na poslání volebních plakátů, a proto zvolil postup shodný s kandidáty, kteří svůj plakát nepošlou v čas (tj. vyvěšení vlastními silami). K očekáváním námitek se nevyjádřil.

Tomáš Roskovec vyjádřil hluboké zklamání z postupu Marka Vyšinky a uvedl, že nemůže přijmout mandát, který mohl vzniknout poškozením kandidáta Jakuba Bulína, způsobené vyvěšením

textu. Považuje vyvěšení textu za křivdu vůči svému kolegovi a kamarádovi Jakubu Bulínovi a nechce, aby kdokoli mohl přijít o mandát podobně sprostým a ne fair-play způsobem. Tomáš Roskovec řekl, že pokud nikdo ze zvolených kandidátů nerezignuje do nástupu do funkce, tak sám na počátku příštího volebního období odstoupí a přenechá mandát prvnímú náhradníkovi Jakubu Bulínovi.

Jiří Šejnoha dále vysvětlil, že uzavírání volebních plakátů má mimo jiné za důvod ohlídání dodržení zákona a snad i obranu proti negativním a nevhodným projevům na plakátech. U nevolebních plakátů to vnímá jinak, považuje jeho vznik a případné vyvěšení do blízkosti volebních plakátů za formálně v pořádku, problém vidí pouze v důsledném oddělení od textů kandidátů.

Jakub Bulín souhlasil s tím, že by senátoři, kteří znovu nekandidují, měli mít možnost informovat při volbách o dění ve SKASu. Texty k vyvěšení ve volebních místech by ale měly být dodány s určitým předstihem, např. 24 hodin, a měly by být odděleny od volebních plakátů. Bude podporovat upravení pravidel v tomto smyslu.

Marek Vyšinka pozval Jakuba Bulína a Tomáše Roskovce na neformální setkání za účelem vyřikání situace. Jakub Bulín souhlasil s podmínkou, že Marek Vyšinka ukáže svou dobrou vůli a přestane trvat na nejkřiklavějších nepravdách, tedy na tom, že na vyvěšení textu měl možnost reagovat, a také že přestane obhajovat pravdivost svého výroku z textu, že se Jakub Bulín na diskuzích s kandidáty na děkana téměř nevyskytl, neboť byl na více než 42% setkání. Marek Vyšinka připustil, že možnost reakce na text byla obtížná, na druhý podnět už nezareagoval z časových důvodů.

Tomáš Roskovec požádal senátory, aby orientačně vyjádřili souhlas či nesouhlas s textem usnesení, které poslal několik dní předem v emailové konferenci. Oficiální hlasování nevyžadoval, protože předseda VK Marek Radecki nemohl zatím na zasedání vyjádřit svůj pohled na události.

**Orientační hlasování:** SKAS si váží úmyslu Marka Vyšinky zhodnotit svou práci ve SKASu a zvýšit informovanost studentů, ale považuje formu tohoto informování za zcela nevhodnou (až vulgární). Vyvěšení textu v průběhu voleb a jeho umístění mezi volební plakáty kandidátů mohlo narušit hladký průběh voleb a subjektivní hodnocení a kritika ostatních senátorů nebyla v duchu fair-play, neboť ti nedostali šanci na tento text během voleb reagovat.

SKAS si váží reakce předsedy volební komise Marka Radeckého, který nechal přemístit tento text mimo volební plakáty a tím nezabránil informační funkci textu, ale zabránil zmatečnosti voleb.

#### **Orientační hlasování: 4 z 7 přítomných orientačně schválili**

Poté museli z časových důvodů odejít Marek Vyšinka a Tomáš Roskovec, následující zápis vede Jakub Michálek, Tomáš Roskovec jej po zaslání upravil za účelem vzniku souvislého dokumentu.

Jiří Šejnoha navrhl pokračovat v diskuzi na téma k průběh voleb, stížnost a rozhodnutí o této stížnosti.

První vystoupil Marek Nečada. Stížnost podle něj splnila účel, protože vyřešila oficiálně spory, které vznikly. Marek Nečada se nemůže ztotožnit s tezí, že právo může být svévolně porušováno a zabaleno do "dobré vůle". Z předpisů nevyplývá, že by komise rušila volby na základě stížnosti (čl. 4 odst. 1 volebního a jednacího řádu akademického senátu MFF UK). Marek Vyšinka nabízel subjektivní pohled, je také v jeho stížnosti a volební komise má rovněž subjektivní pohled. Volební komise rozhoduje sama o sobě. Marek Nečada nehodlá podávat správní žalobu ke správnímu soudu. Dále pokračoval: "Kdyby se mě změna dotkla, tak nebudu váhat. V reakci volební komise některá pochybení uznala s tím, že o všech řekla, že neměly vliv na výsledek voleb. Jádro bylo zejména v prvním bodě, protože plakát Marka Vyšinky mohl ovlivnit volbu zejména tak, že by ubral hlasy zejména Jakubu Bulínovi." Marek Nečada se domnívá, že plakát mohl volby ovlivnit v neprospěch Jakuba Bulína. Co se týče tvrzení, že Pavel Vraštiak prohlásil plakát Marka Vyšinky za součást svého volebního plakátu, tak šlo

o emotivní diskusi mezi Pavlem Vraštiakem a Markem Radeckým, kde mluvil Pavel Vraštiak jen v hypotetické rovině (Pavel Vraštiak v reakci na stížnost rezolutně popřel pravdivost tvrzení uvedené v stížnosti” . . . tento dokument prohlásil kandidát Pavel Vraštiak za součást svého programu.”).

Volební komise popřela, že by došlo k odstranění plakátu Marka Vyšinky z části zdi, která nebyla ve výklenku s ostatními volebními programy. Ke svému plakátu Marek Nečada uvedl, že část ”vadných plakátů” byla nahrazena (tedy místo 1 listu se zmenšeným písmem formátu A4, který měli k dispozici všichni ostatní kandidáti, vyvěsil dvě A4 svého textu). Nakonec Marek Nečada prohlásil, že k těmto věcem by nemohlo dojít, kdybychom měli zavedeny elektronické volby, vyhnuli bychom se potřebě volebních místností.

Jakub Bulín, se zeptal stěžovatele Marka Nečady, proč odůvodňuje svoji stížnost proti volbám v bodě 4 tím, že ve volebních místech nebyly plenty, když volby tímto způsobem probíhají odjakživa, a sám byl tak zvolen do AS UK. Marek Nečada odpověděl, že když už tu stížnost psal, přišlo mu adekvátní napsat tam všechny body, kterých si byl vědom. Také chtěl, aby se to do budoucna řešilo v souladu s předpisy. Jakub Bulín dále požádal Marka Nečadu o vysvětlení, v čem vidí onen značný rozpor (o kterém píše ve své stížnosti) mezi tím, co Jakub Bulín hlásal ve svém volebním programu, a tím, co ve své funkci prosazoval, on sám si takového rozporu není vědom. Marek Nečada odpovídá, že Jakub Bulín podporoval nové vedení při zavádění změn souvisejících s novou akreditací, ačkoliv měl v programu stabilitu studijních předpisů. Jakub Bulín se ptá Marka Nečady, zda chápe rozdíl mezi ad hoc změnami z loňského roku, a změnami souvisejícími se zaváděním nové akreditace a postojem Akreditační komise. Marek Nečada odpovídá, že jsou určité věci, které ví pouze z doslechu, a dále říká, že mu přišlo, že Jakub Bulín měl ve svém programu některé ambiciózní věci, které neprosazoval. Nemůže ale v této chvíli uvést příklad, protože nemá onen program před sebou. Říká, že onen ”značný rozpor” je jeho subjektivní dojem. Jakub Bulín se táže, proč do oficiální stížnosti nenapsal, že jde o jeho subjektivní dojem. Marek Nečada odpovídá, že by to bylo příliš dlouhé, a že se rozumí samo sebou, že celá stížnost je subjektivní. Na závěr prohlašuje, že kdyby si stížnost po sobě několikrát přečetl, tak by formulaci o značném rozporu v této formě nenapsal.

Jiří Šejnoha navrhl usnesení.

**Usnesení:** SKAS bere na vědomí výsledky voleb do SKAS MFF UK na akademický rok 2012-13, stížnost Marka Nečady na průběh zmiňovaných voleb a k stížnosti vydané rozhodnutí volební komise.

**Hlasování: 5 – 0 – 0**

Na žádost Jiří Šejnoha přislíbil, že se téma voleb umístí na návrh programu i následujícího zasedání SKASu. Jiří Šejnoha vyjádřil podporu návrhu předsedy Volební komise Marka Radeckého otevřít téma proběhlých voleb na AS MFF UK.

### 3. Studentská anketa

O projednávání ankety jsou všichni informováni. Projednávají se organizační detaily. Jiří Šejnoha nabídl provedení statistické zpracování dat.

Tereza Bártlová: Momentálně jsou na všech vrátnicích krabice od papírů, do kterých budou vřazovány anketní lístky. Je třeba domluvit se službou v Labu, aby to bylo doručeno Ladislavu Láskovi (KAM).

Z diskuze vyplynulo, že SKAS je legislativní orgán, administrativní výpomoc na anketě je mimo rámec SKASu a studenti za ni dostanou odměnu ve formě stipendia. Službu pověří Petr Lasák na Malé straně na prosbu Jiřího Šejnohy, Kristýna Kuncová zařídí na Karlíně, Tereza Bártlová na Tróji a budoucí senátor Petr Pošta na Karlově.

Jakub Michálek navrhl usnesení.

**Usnesení:** SKAS by uvítal, kdyby byly zveřejňovány i údaje oficiální ankety v případě předmětů, které vyplnil malý počet lidí, zejména adresné připomínky, kde ke zveřejnění dali studenti svolení a kde se podepsali. Studenti, kteří vyplnili anketu a jejich slovní ohodnoceno není zveřejněné, jsou jinak demotivováni. Zveřejněn by měl být i počet zapsaných studentů, podle něhož bude možné posoudit relevanci odpovědí.

**Hlasování: 5 – 0 – 0**

## 4. Různé

Tereza Bártlová hovoří na téma Albeř. Mluvila s Pavlem Vraštiakem o Albeři, neboť spolek Matfyzák by chtěl být na Albeři. SKAS má hodně prostoru a je možné náš prostor zkrátit a prostor Matfyzáku zvětšit.

Jiří Šejnoha kontaktuje prof. Anděla s žádostí o aktuální informace o pobytu na Albeři.

Jakub Michálek: Jak probíhá analýza zveřejňování interních informací AS MFF UK podle jednání senátu? Jiří Šejnoha: Nejsem si vědom, zdali se Jirka Dolejší či Marek Vyšinka problematikou zabývali, v konferenci šla diskuze, osobně jsem se tím doposud nezabýval.

*zapsali Tomáš Roskovec a Jakub Michálek  
upravil Tomáš Roskovec*