

ZÁPIS

z 63. zasedání Akademického senátu MFF UK dne 14. dubna 1999

Přítomni: O.Bílek, J.Dolejší, A.Drápal, O.John, J.Kašpar, J.Klimovič, J.Kratochvíl, J.Langer, Z.Němeček, Z.Renc, P.Simon, K.Zvára, I.Kubák, P.Olmer, M.Piliarik, J.Štěrba, M.Švec

Omluveni: M.Bubeníková, L.Dvořák, R.Kryl, M.Rokyta, P.Kačenka, M.Kechlibar, J.Strnad,

Hosté: B. Sedlák, I.Netuka, J.Anděl, P.Karas, V.Kohlová, P.Kovář, O.Odvárko, J.Plášek, M.Rotter, V.Souček, J.Veselý

Zasedání řídil jednatel AS O. Bílek.

1. Kontrola zápisu z 62. zasedání a schválení programu zasedání:

Zápis z minulého zasedání i program dnešního zasedání byly schváleny bez připomínek.

2. Informace vedení fakulty:

Profesor Sedlák, děkan fakulty:

A) Realizace nového mzdového předpisu UK platného od 1. dubna 1999 na MFF.

Vedení připravilo **směrnici pro uzavírání nových pracovních smluv** pro stávající pracovníky. Součástí směrnice bude katalog prací, vzniklý kombinací univerzitního mzdového předpisu a celostátního katalogu. Vedoucí pracovišť připraví co nejdříve popisy práce pro jednotlivé pracovníky, aby k nim bylo možné přihlédnout při stanovení tarifních platů.

Kolegium děkana projednalo návrh příkazu děkana o **režimu výplat mezd**. Nový mzdový předpis UK platí od 1. dubna. Nové mzdy budou stanoveny postupně. V květnovém termínu bude vyplacena záloha na mzdu za duben, mzda bude vyrovnána v červnovém termínu. V tomto termínu, tj. ve mzdách za květen, bude navíc další plat, zhruba ve výši obvyklého měsíčního platu. V zásadě ho budou tvořit dvě části: polovina 13. platu a kompenzace pozastaveného zvýšení mezd za první čtvrtletí tohoto roku. Druhá polovina 13. platu bude vyplacena ve výplatě za listopad, t.zn. k 12.12. 1999.

B) Nabídka firmy ARAL

Děkan dále informoval o vývoji nabídky firmy **Aral**, jejíž realizace by fakultě mohla výměnou za část pozemku v Tróji přinést ubytovnu hotelového typu pro mladé pracovníky, vzniklou přestavbou domku umístěného nedaleko od fakultních budov v Tróji. Vše záleží na dalších jednáních mezi UK a firmou Aral, o nichž bude děkan AS průběžně informovat.

C) Diskuse k informacím vedení fakulty

Kol. **Klimovič:** bude zveřejněna směrnice k pracovním smlouvám? **Děkan:** ano, elektronicky v co nejkratší době. Na dotaz kol. **Drápala** o metodice tvorby tarifních mezd (zcela volně v tarifním rozpětí nebo spíš několik hladin, z nichž se vybírá) se vedení přiklání k druhé možnosti. Výchozí hladina (podle univerzitního mzdového předpisu závislá také na délce praxe) se upraví podle skutečné výkonnosti. Podrobnější představa teprve vzniká ve spolupráci s oborovými proděkami. Kol. **Olmer** připomněl slíbené písemné vyjádření vedení fakulty ke kouření v prostorách fakulty. Pan děkan sdělil, že bude součástí reakce vedení na zpracované výsledky studentské ankety.

3. Návrh děkana MFF UK na stanovení průměrného minima pedagogických povinností pro jednotlivé kategorie akademických pracovníků:

Senát měl předem k dispozici **Návrh průměrného minima přímé výuky ve skupině pro akademické pracovníky MFF** (dále jen Návrh), který v úvodu děkan komentoval. Připomněl souvislost se stávajícími fakultními pravidly pro sledování výkonů. Vysvětlil motivy, které jej vedly k Návrhu a zdůraznil, že by bylo nežádoucí, aby toto opatření vedlo k drobení výuky. Navrhované hodnoty nelze chápat jako dogma, je však třeba omezit možnost vyhybat se pedagogickým povinností. V diskusi se nejprve vyjasnilo, proč vznikla nutnost takový návrh podat a jaký je vztah senátu fakulty k tomuto dokumentu (Mzdový předpis UK: “Děkan fakulty stanoví svým opatřením míru vyučovacích povinností akademických pracovníků a rozsah i podrobnější specifikaci vědecké práce u vědeckých pracovníkůObsah tohoto opatření děkan předem projedná s rektorem; na fakultě se k tomuto opatření vyjadřuje akademický senát fakulty.”).

V diskusi se kol. **John** pozastavil nad pouhými 12 týdenními hodinami u lektorů, zvláště v porovnání s 8 hodinami u odborných asistentů. Vyjádřil názor, že Návrh by měl odrážet i situaci, vzniklou udělením tvůrčího volna, které zákon připouští. Na dotaz kol. **Simona** o porovnání objemu navrhovaných týdenních povinností se současným stavem na MFF nebyl nikdo schopen dát okamžitou odpověď. **Děkan** v této věci odkázal na výroční zprávu, v níž je informace o současném stavu obsažena. Kol. **Němeček** se o takové porovnání pokusil na příkladu svého pracoviště. Vyslovil názor, že Návrh bude tlačit na zbytečné tříštění výuky. **Děkan** se domnívá, že provedené výpočty nezahrnují výuku pro doktorandy a pro první ročníky. Vyjádřil názor, že některé zaměstnance bude třeba platit z jiných zdrojů (granty, záměry), že projednávaný Návrh má zároveň pomoci vyvolat tlak proti určité přezaměstnanosti na fyzikální sekci. Kol. **Veselý** zdůraznil jako podstatnou věc možnost počítat skutečný rozsah přímé výuky za delší období, než je jeden školní rok. (Ta je však v Návrhu obsažena.) Kol. **Langer** se přimlouval za možnost vzít v úvahu například to, že daný pracovník má velký počet diplomantů či doktorandů. **Děkan** upozornil na svou pravomoc, jež je v Návrhu explicitně obsažena, snížit ve zdůvodněných případech stanovené minimum úvazku. Současně stručně popsal historii jednání o této normativní části univerzitního mzdového předpisu: původně měla být minimální míra pedagogických povinností stanovena pro celou univerzitu jednotně, po dlouhých diskusích se ve mzdovém předpisu zakotvila možnost individuálního stanovení povinností na jednotlivých fakultách.

Na dotaz kol. **Dolejšího** na rozdíl v postavení akademických a vědeckých pracovníků odpověděl proděkan **Netuka** poukazem na rozdílný charakter pracovního poměru (u profesorů bez omezení, u vědeckých pracovníků poměr na dobu určitou). Kol. **Drápal** navrhl doplnit možnost snížit ve zdůvodněných případech minimum přímé výuky taxativním výčtem situací, které mohou k tomuto zdůvodnění sloužit. Konstatoval nepoměr minimálních požadavků u lektorů a odborných asistentů. Kol. **Kratochvíl** diskutoval o možnosti snížit pedagogickou povinnost některých pracovníků v souvislosti s financováním z výzkumných záměrů.

Děkan shrnul diskusi v tom smyslu, že se nebude bránit zvýšení minimální hranice u lektorů z 12 na 14 hodin týdně. Dále řekl, že realizace návrhu nemá být bičem na ty, kteří poctivě pracují a že sekční proděkan a vedoucí pracoviště mohou podepřít žádost o snížení úvazků jednotlivých akademických pracovníků ve zdůvodněných případech (množství vedených diplomních a disertačních prací, psaní skript a.j.)

Na závěr požádal předsedající kol. **Bílek** děkana fakulty, aby na příštím zasedání, kdy se senát k tomuto bodu vrátí, informoval o výsledku svého jednání o předloženém návrhu s rektorem.

4. Vyhlášení volby kandidáta na funkci děkana MFF UK:

Usnesení: AS vyhlašuje volbu kandidáta na funkci děkana MFF UK pro funkční období 1999-2002 na 26. května 1999 a vyzývá akademickou obec fakulty k předkládání návrhů kandidátů pro tuto volbu. Termínem pro ukončení registrace kandidátů je 14. květen 1999. **Hlasování:** 17 - 0 - 0

5. Projednání návrhů nových vnitřních předpisů MFF UK:

Nejprve předsedající kol. **Bílek** shrnul harmonogram dalšího postupu: Návrhy jednotlivých předpisů, doplněné o výsledky dnešní diskuse a o zvážení dosud došlých připomínek členů akademické obce budou předloženy dne 19. 4. k předběžné právní expertíze na RUK. Na zasedání AS MFF dne 21. 4. proběhne další kolo diskuse – z něj vzešlé podněty budou předány tamtéž ve formě dodatků. Celofakultní diskuse skončí dne 16. 4., od tohoto dne nebudou již moci podávat členové akademické obce obecné připomínky, avšak budou mít možnost (na upravené webovské stránce) podávat do 29. dubna. pozměňovací návrhy ke konkrétním článkům a odstavcům jednotlivých vnitřních předpisů. Výsledek právní expertízy by měl být znám 26. dubna. Na jeho základě bude znění návrhů dokumentů doplněno a upraveno. Závěrečná fáze tvorby nových vnitřních dokumentů MFF UK - jejich projednání a schválení (s přihlédnutím k pozměňovacím návrhům) - proběhne na zasedání senátu MFF dne 5. května 1999.

Dne 21. května je poslední termín k odevzdání schválených dokumentů akademickému senátu UK, jehož schválení vnitřní předpisy fakulty podléhají. Podaří-li se dodržet tento harmonogram, projedná a schválí AS UK vnitřní předpisy MFF na svém zasedání 11. června 1999. Pro opačný

případ byla stanovena analogická serie náhradních termínů vrcholící jednáním AS UK 24. září 1999.

Senát vyjádřil uznání kol. **Olmerovi** za vzornou organizaci připomínkového řízení k dokumentům na webovské stránce. Předsedající kol. **Bílek** poté navrhl pořadí a způsob projednávání jednotlivých skupin návrhů vnitřních předpisů včetně způsobu hlasování.

A) Studijní předpisy

Kol. **Renc** nejprve vysvětlil postup přípravy předkládaných materiálů. Vysvětlil, že některé připomínky nemohly být připojeny z časových důvodů a zdůraznil, že budou probrány s autory dodatečně (připomínky doc. Staré). Poté předložil několik návrhů změn:

Návrh na změnu ve **stipendijním řádu** pochází od kol. **Olmera**: stipendijní rada by měla o studentských fakultních grantech jednat dvakrát ročně (původně jednou ročně k 1. 12.). V diskusi (prod. **Anděl**, kolegové **Olmer**, **Zvára**, **Dolejší**, **Netuka**, **Němeček**) se argumentovalo mimo jiné: přípravou studentů na situaci, kdy se budou ucházet o granty v grantových agenturách (nutnost postupovat podle pevných pravidel a přesně dodržet termíny); poukazem na možnost vyjádřit podporu mimořádné aktivity studenta mimořádným stipendiem.

Hlasování: protinávrh kol. Olmera 4, původní návrh 12; původní návrh zůstává.

Návrh umožnit **existenci více místopředsedů zkušební komise** pro státní závěrečnou zkoušku (§17, odst. 3). Návrh byl schválen tichým souhlasem.

Na nejasnosti zákona (§47 (4), §55 (1)) o **okamžiku ukončení studia** doktorského studijního programu upozornil kol. **Sedlák**. Kol. **Renc** konstatoval, že návrh studijního řádu fakulty v § 24 odst. 9 se snaží o řešení této situace. Po diskusi (děkan **Sedlák**, kolegové **Renc**, **John**) byl tichým souhlasem přijat závěr ponechat původní text uvedeného odstavce a u příležitosti právní expertízy dotazem znovu ověřit, zda univerzitní studijní a zkušební řád problémem okamžiku ukončení studia uspokojivě řeší.

Další diskuse:

Kol. **Švec** dal podnět k úvahám o možnosti oddělit obhajobu a státní zkoušku také u magisterského studia. V diskusi převládl (s odkazem na zkušenosti) názor, že je vhodné ponechat navrhovaný stav. Další námět kol. **Švece** se týkal formulace § 22, odst. 6, v němž je formulováno právo studenta pracovat na diplomní práci čtyři semestry. V diskusi (kol. **Renc**, prod. **Anděl**, kolegové **Piliarik**, **Zvára**) se vyjasnilo, že tento článek studenta nijak neomezuje, naopak jej chrání. Změna nebyla navržena.

Kol. **John** pronesl obecnou poznámku o tom, že přes veškerou péči nové dokumenty nebudou zcela dokonalé, že je nutno po určité době prověřit jejich funkčnost. Zamyslel se také nad srovnáním starých a nových studijních předpisů, zejména nad tím, že nové předpisy značně "změkčují" podmínky studia v 1.ročníku a vyslovil názor, že se jedná o netlumený kmit vzhledem k rovnovážné poloze. V diskusi prod. **Netuka** prohlásil, že je třeba umět akademické obci vysvětlit důvody, které vedly k návrhu změn. Na jeho dotaz, zda pedagogická komise senátu zvažovala možné důsledky, odpověděl kol. **Renc** kladně. Kol. **Langer** vyjádřil podobný názor jako prod. **Netuka** s tím, že názor fyzikální sekce byl ve smyslu změkčení podmínek studia v 1. ročníku ještě shovívavější.

Na dotaz kol. **Drápala** odpověděl prod. **Anděl**, že studijní směry nejsou součástí předkládaných dokumentů (pouze studijní programy a obory).

K ostatním dokumentům týkajícím se studia nebyly vzneseny žádné připomínky.

Senát pak **tichým souhlasem** schválil, aby k právní expertíze byly předloženy návrhy dokumentů, které se týkají studia (Studijní a zkušební řád, Návrh studijních programů a studijních oborů, Rigorózní řád, Stipendijní řád, Disciplinární řád, Řád přijímacího řízení).

B) Pravidla hospodaření a správy majetku

Na návrh kol. **Drápala** byla změněna formulace čl. 1 odst. (1): "...stanovení horního limitu mzdových prostředků sekcí a dalších součástí..." bylo nahrazeno: "...stanovení výše mzdových prostředků sekcí a dalších součástí..."

Kol. **Zvára** připomněl na webovské stránce umístěnou připomínku o čerpání mzdových prostředků v období rozpočtového provizoria, jejíž možnou interpretací by bylo vyplácení tarifní

mzdy bez osobního příplatku. Po diskusi bylo navrženo změnit formulaci čl. 2 odst. (1) na “Standardně jsou čerpány jen mzdové prostředky pokryté existujícími platovými výměry...”.

Po kratší diskusi, zda čl. 1 odst. (1) se vztahuje také k hospodaření **uvnitř** sekcí (souhlas, že ano) bylo konstatováno, že dvě výše uvedené změny a předložení celého dokumentu k právnímu posouzení jsou schváleny **tichým souhlasem**.

C) Statut fakulty a přidružené dokumenty

Legislativní komise předložila plénu akademického senátu MFF následující body ke zvážení:

- (a) možnost časově omezeného výkonu funkce proděkana,
- (b) role kolegia sekce - vycházet z příspěvku doc. V. Součka a posoudit:
 - (b1) možnost svolání mimořádného zasedání kolegia sekce,
 - (b2) právo děkana doplnit kolegium sekce,
 - (b3) povinnost vyjádření se členů kolegia sekce k výročním zprávám sekčního proděkana,
- (c) existence center.

Legislativní komise požádala děkana o upřesnění článku 14 (2) statutu a o přešetření role a vztahu garantu nebo rady garantů a garantujících pracovišť, zejména s ohledem na články 17 (3), (4) návrhu statutu fakulty.

i) Statut fakulty, statut sekcí

Kol. **Simon** shrnul činnost legislativní komise při přípravě návrhů. Připomněl dopis rozeslaný členům senátu, kde bylo zformulováno několik problémů:

Časové omezení výkonu funkce proděkanů.

Prod. **Netuka**: Hrozí, že takovéto ustanovení bude podle názoru AS UK v rozporu se zákonem. Kol. **Drápal**: zná i jiný právní názor. Dnes je třeba zjistit názor senátu. Kol. **Langer**: takové ustanovení by omezovalo děkana při výběru proděkanů, nepodporuje. Kol. **Němeček**: souhlas s Langrem, jde o odbornou práci, u některých proděkanů nutné dlouhé zapracování

Hlasování o návrhu omezit výkon funkce proděkana na dvě po sobě jdoucí období: 1 - 11 - 4 – **neschváleno**.

Rozšíření statutu sekcí.

Podle předem zveřejněného návrhu kol. **Součka** - vložit do statutu sekcí článek o kolegiu. Kol. **Simon** shrnul argumenty proti (zákon redukoval samosprávné orgány na taxativně vyjmenované) i pro. Doporučil nejprve odpovědět na tři otázky (b1), (b2) a (b3) (viz výše), které zformulovala legislativní komise. Kol. **Souček** své návrhy podrobněji rozvedl; ty nekonstituují kolegium sekce jako samosprávný orgán.

Děkan **Sedlák** připomněl historii sekcí, podle dikce zákona nemůže mít kolegium sekce nějaké pravomoci, ale rozumný sekční proděkan bude s kolegiem co nejvíce spolupracovat. Zejména nesouhlasí s (b2), na základě zkušeností ze začátku existence sekcí, kdy možnost doplnit kolegium o další odborníky byla využívána a nebyly s tím dobré zkušenosti.

Kol. **Drápal** doporučil stanovit povinnost vedoucích pracovišť vyjadřovat se k výroční zprávě sekčního proděkana. Kol. **Piliarik** se domnívá, že není třeba do statutu sekcí vkládat nový článek o kolegiu, stačí jen malá úprava. Kol. **John** vyjádřil nesouhlas s navrhovanou povinností vedoucích pracovišť hodnotit výroční zprávu sekčního proděkana. Nesouhlas s přílišnou formalizací činnosti kolegia sekce vyjádřili kolegové **Langer** a **Dolejší**.

Kol. **Souček** vyjádřil nespokojenost s tím, že kolegia se zabývají především organizačními problémy. Rozšíření kolegií by umožnilo řešit také koncepčnější otázky. Řada senátorů (**Dolejší**, **Langer**, **Drápal**, **Němeček**) připomněla možnost, aby proděkan pro takové otázky zřizoval dočasné komise, například z členů vědecké rady. Kol. **Kratochvíl** doporučil kladně odpovědět na otázku (b2).

Orientační hlasování o otázkách:

- (b1) 5,5,6 – **nerozhodnuto** (b2) 5,9,2 – **nedoporučeno** (b3) 2,11,3 – **nedoporučeno**

Po nové diskusi o otázce (b1) navrhl kol. **Kratochvíl** nevkládat článek o kolegiu a doplnit k odstavci o proděkanovi (čl. 4, odst. (2)) věty: Proděkan svolává kolegium podle potřeby, nejméně dvakrát za semestr. Mimořádnou schůzi kolegia svolá proděkan také tehdy, požádá-li o to alespoň třetina členů kolegia.”

Centra.

V diskusi na webu se projevil spíše **negativní názor** na existenci navrhovaných center. Kritické připomínky většinou doporučovaly místo toho vytvořit velké katedry. Kol. **Dolejší**: souhlasí s potřebou koordinace, ale navrhovaná centra jsou příliš statická. Potřebnou koordinaci by měl organizovat proděkan. Děkan **Sedlák** by uvítal sloučení stávajících pracovišť do větších celků, například tak, aby každý obor byl pokrýván jediným pracovištěm. Centra by měla dovést pracoviště ke spolupráci. Patnáct fyzikálních pracovišť nelze efektivně řídit. I když kol. **Piliarik** studuje obor, o který se starají dvě pracoviště, jako student nevidí problémy.

Kol. **Renc** konstatuje, že v otázce center není dostateční shoda, proto navrhuje vyškrtnout je z navrhovaných dokumentů. Kol. **Němeček**: Pasáž o centrech může být ve statutu obsažena, ale nemusí být zřizována. Proč se zbavovat nástroje, který nemusíme, ale můžeme využít. Kol. **John** má dojem, že centra zbrzdí případné slučování pracovišť. Kol. **Bílek** doporučuje nevzdávat se zcela možnosti řešit nastolené problémy v rámci stávající struktury (např. společným úsilím nového vedení a nového senátu). Zároveň však doporučuje kapitolu o centrech v navrhovaných dokumentech zatím nechat, zejména proto, aby její text prošel legislativní revizí. S tím souhlasí kol. **Drápal**, raději diskutovat o konkrétních formulacích, zda jsou přiměřené (pro případ, že centra mají existovat), například, zda je nutný souhlas vedoucích takto spojovaných pracovišť, zda dané pracoviště může být současně v jediném centru. Kol. **Rotter**: návrh není zatím zcela konzistentní, uvážit možnost uzavírat písemnou dohodu o delegaci pravomocí vedoucích pracovišť. Uzavřel, že na návrhu je třeba ještě pracovat.

Kol. **John** doporučil návrh na centra zatím nechat v návrzích, k problému se vrátit v příštím kole. Jednání o centrech bylo **odloženo**.

Diskuse o dalších problémech

Kol. **Drápal**: na webovké stránce se objevila pochybnost o navrhovaném **omezení počtu funkčních období vedoucího pracoviště**. V krátké diskusi nebyl vznesen žádný návrh.

Zastupování proděkanů (čl. 12, odst. 5) - tichým souhlasem byla schválena alternativní varianta: “Proděkané jsou zastupováni způsobem, který určí děkan. Děkana zastupuje v době jeho nepřítomnosti v plném rozsahu proděkan určený děkanem.”

ii) Organizační řád fakulty

Kol. **Dolejší** požádal o odpověď na návrh dr. Havlíčkové (uveřejněný na webu) o zařazení Oddělení vnějších vztahů a propagace do kategorie “Jiná pracoviště”.

Děkan **Sedlák** popsal krátce historii pracoviště, vyzdvihl jeho činnost a vysvětlil, že navrhované zařazení do struktury děkanátu zajistí, aby pracoviště mohlo fungovat bez nebezpečí i v podmínkách nového VŠ zákona. Zdůraznil, že důvodem navrhovaného zařazení do struktury děkanátu **není** nespokojenost s jeho činností.

Kol. **Dolejší** se pozastavil nad skutečností, že s navrhovaným postavením nesouhlasí dotčená pracovnice, když je chválena za dosavadní práci. Kol. **Kubák** se obává omezené možnosti oddělení jednat v rámci navrhovaného zařazení dostatečně pružně. Kol. **Renc** konstatuje, že toto pracoviště potřebujeme, musí být pevně organizačně spojeno s fakultou. Další diskuse byla odložena.

Kol. **Kratochvíl** a **Rotter** se pozastavili nad zařazením sdružení VAKUUM. Rotter navrhl přeartovat je mezi účelová zařízení. **Děkan** nemá námitek; **tichým souhlasem** schváleno.

Kol. **Simon** sdělil důležitý návrh legislativní komise neuvádět v přílohách podrobné seznamy kateder nebo oddělení děkanátu, když to není nutné. (Pokud by totiž byly takové seznamy ve vnitřních dokumentech fakulty uvedeny, znamenala by každá dílčí změna seznamu povinnost vyvolání schvalovací procedury celého dokumentu v senátu UK.)

iii) Volební a jednací řád senátu

Kol. **Bílek** konstatoval, že do návrhu volebního a jednacího řádu bylo s přihlédnutím k mezím stanoveným zákonem a vnitřními předpisy UK převzato vše, co se v uplynulém období při volbách i jednání senátu osvědčilo. Poté shrnul návrhy změn, které byly předloženy:

Čl. 1, odst. (3): sčítání hlasů je přípustné až po jejich soustředění ze všech volebních míst

čl. 2, odst. (5): v protokolu o volbách uvede volební komise také počty hlasů, které získali jednotliví kandidáti v jednotlivých skupinách pracovišť (F, I, M, O)

čl. 8, odst. (6): doplnit, že nadpoloviční většina všech členů senátu rozhoduje také při schvalování návrhu děkana na složení disciplinární komise.

Tichým souhlasem byly tyto změny schváleny.

iv) Jednací řád vědecké rady

Návrhy drobných změn, které uvedl a komentoval prod. **Netuka**, byly přijaty **tichým souhlasem**.

Závěr: Tichým souhlasem bylo rozhodnuto předat návrhy Statutu MFF, Organizačního řádu MFF, Volebního a jednacího řádu AS a Jednacího řádu vědecké rady MFF k legislativnímu posouzení.

6. Různé:

Předsedající konstatoval, že příští schůze senátu se koná za týden ve středu 21. dubna 1999.

Zápis: K. Zvára, O. John

Schůze skončila ve 22.52.