

Zápis ze 181. zasedání Akademického senátu MFF konaného dne 4. dubna 2012

Přítomni: T. Bártlová, C. Brom, J. Bulín, J. Dolejší, Z. Drozd, R. Grill, J. Hric, M. Johanis, M. Kopecký, P. Krtouš, S. Krýsl, P. Kučera, P. Lasák, J. Michálek, J. Pešička, M. Pospíšil, T. Roskovec, J. Šejnoha, P. Valtr, M. Vyšinka

Nepřítomni: K. Kuncová, M. Prokešová, J. Spurný, S. Stehno

Hosté: A. Havlíčková, M. Karásek, J. Kratochvíl, D. Lanková, A. Líska, Z. Němeček, L. Skála, M. Radecki

Program zasedání:

0. Schválení programu 181. zasedání AS MFF UK
1. Schválení zápisu ze 180. zasedání
2. Informace vedení fakulty
3. Schválení rozpočtu MFF na rok 2012
4. Návrh na zvýšení stipendií
5. Vyhlášení voleb do Studentské komory AS MFF UK na funkční období 2012/13
6. Výjezdní zasedání AS MFF UK a náměty na další pracovní setkání
7. Organizace senátní diskuse s kandidáty na děkana
8. Diskuse nad zveřejňováním podkladových materiálů zasedání AS MFF UK
9. Různé

Zasedání řídil předseda AS J. Dolejší.

0. Schválení programu 181. zasedání AS MFF UK

Na žádost SKASu byl doplněn bod „Návrh na zvýšení stipendií“ a doplněný program byl následně schválen tichým souhlasem.

1. Schválení zápisu ze 180. zasedání

K zápisu ze 180. zasedání bylo vzneseno několik připomínek a po jejich zapracování byl zápis schválen tichým souhlasem.

2. Informace vedení fakulty

Děkan Z. Němeček, proděkan L. Skála a tajemník A. Líska informovali senát o hlavních bodech činnosti vedení fakulty od 7. března 2012, novinky z oblasti propagace přednesla vedoucí OVVP A. Havlíčková.

Věda a zahraniční styky, obecné informace (přednesl děkan prof. Němeček)

- 1) Rektorát oddělil část institucionální podpory na odměny za významné granty (nad 1,5 mil. Kč ročně), seznam takových grantů na MFF byl zaslán rektorátu.
- 2) Univerzita Karlova vyčlenila v roce 2012 opět prostředky na finanční bonus pro vysoce kvalitní monografie, které nejsou dostatečně ohodnoceny v současné metodice RVV. Hodnocení se týká

monografií z roku 2010. MFF může podat návrh na dvě monografie, podá jej ve stanoveném termínu 18. 4. 2012.

- 3) V rámci oslav 664. výročí založení Univerzity Karlovy byly uděleny čestné doktoráty matematikům profesorům B. Riečanovi a K. Rajagopalovi, navrženým MFF.
- 4) Termín na podání žádostí GAČR je do konce měsíce. Vzhledem k tomu, že webová aplikace ještě nefunguje, je možné očekávat prodloužení termínu.
- 5) Vědecká rada vydala kladné stanovisko ke složení koordinačních rad PRVOUK, do 15.4. se mají podávat texty návrhů, projekty poběží až od poloviny roku.
- 6) Kolegium děkana schválilo návrh na vypsání konkursů v jarním kole 2012. Senát bude požádán o delegování svých zástupců do konkursních komisí (18. 4.).
- 7) Kolegium děkana schválilo návrh na udělení fakultní pamětní medaile generálnímu řediteli CERN prof. Rolfu-Dieterovi Heuerovi. Prof. Heuer přicestuje do Prahy v pátek 4. 5. 2012.
 - a) J. Dolejší doplnil, že při této příležitosti se bude konat i seminář, na který zároveň členy senátu pozval
- 8) V pondělí začala rekonstrukce fasády na Malé Straně. Hrazena je z prostředků MŠMT, ale vzhledem k jejímu stavu by ji bylo nutné letos provést, i kdyby musela být hrazena vlastními prostředky.
- 9) V sobotu 24. 3. 2012 se jako jedna z akcí k 60. výročí založení MFF UK uskutečnil Volejbalový turnaj, pořádaný KTV. Zahájení se zúčastnil děkan, předal pamětní medaili fakulty RNDr. Janu Kašparovi, CSc. Děkan dále vyjádřil poděkování organizátorům, a jmenovitě S. Stehnovi, za nádhernou akci.
- 10) MFF, stejně jako v minulých letech, podpoří SVOČ 2012. Organizační a finanční pomoc ze strany fakulty garantuje matematická sekce. Připravuje se i československá fyzikální soutěž.
- 11) Výstava Českého hydrometeorologického ústavu v Clam-Gallasově paláci: vernisáž se bude konat v úterý 17. dubna t.r. (přesná hodina bude teprve oznámena). Na výstavě se podílí KMOP MFF a využije ji k propagaci fakulty. S účastí na zahájení výstavy počítá děkan prof. Z. Němeček a prod. prof. V. Sechovský.
- 12) Na slavnostním zasedání Univerzity Hradec Králové dne 28. března 2012, na kterém byl předán čestný doktorát této školy a Zlatá medaile UHK prof. PhDr. Petru Piřhovi, CSc., fakultu reprezentoval prod. prof. J. Pokorný.

J. Šejnoha požadoval informace k chráničkám nově vystupující ze země ve svahu pod budovou Ke Karlovu 3. Z. Němeček odpověděl, že se jedná o již dříve avizované vrty pro tepelná čerpadla, které jsou zcela financovány fyzikální sekci.

Ekonomické záležitosti (přednesl tajemník ing. Líska)

- 1) RUK uskutečnil výběrové řízení na výběr firmy, která zajistí výběrové řízení na dodavatele plynu pro Univerzitu. V prvním kole se nepřihlásila žádná firma splňující podmínky. Ve druhém kole uspěla firma s nabídkou 180 000 Kč.
 - a) J. Pešička vznesl dotaz, zda bude v podmínkách výběrového řízení i nižší cena pro fakultu, podobně jako tomu bylo u elektřiny. A. Líska odpověděl, že se to neví, neboť tyto podmínky ještě nebyly stanoveny.
- 2) Ve vydavatelství Academia bylo objednáno 150 ks publikace o prof. Č. Strouhalovi, která bude sloužit jako propagační předmět.
- 3) Účetní závěrka za rok 2011 prošla auditem a výrok auditora zní: “Podle mého názoru účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz aktiv, pasiv a finanční situace Matematicko-fyzikální fakulty Univerzity Karlovy v Praze k 31.12.2011 a nákladů, výnosů a výsledku jejího hospodaření a peněžních toků za rok 2011 v souladu s českými účetními předpisy.“ Ing. Eva Špaňárová.

Studijní záležitosti (přednesl proděkan pro koncepci studia prof. Skála)

- 1) Přípravují se podmínky přijímacího řízení na akademický rok 2013/14.
- 2) Byla vydána směrnice děkana č. 1/2012 o poplatcích za studium, předložená senátu na minulém zasedání.
- 3) Dne 29.3. projednala vědecká rada univerzity návrh akreditace nového doktorského oboru na informatice „Počítačová grafika a analýza obrazu“, které se dostalo vřelého přijetí a jednomyslného souhlasu. Návrh bude postoupen MŠMT.
- 4) Dochází k posledním úpravám akreditační dokumentace NMgr. studia na matematice, která bude brzy předána rektorátu.
- 5) Kolegium děkana schválilo Harmonogram akademického roku 2012/13.
- 6) Výsledky studentské ankety za ZS 2011/2012: počet respondentů se dá vyjádřit jednociferným číslem, jen zřídka kdy překročí devítku. Ukazuje se relativně vysoký počet slovensky psaných odpovědí. Oproti minulým letům je hodnocení lepší, žádné špatné známky na konci žebříčků, pochvalné reakce na Fyzikální praktikum K. Urbánka (!). Až na nepatrné výjimky je činnost učitelů MFF hodnocena kladně. Sekční proděkani se podívají na opakovanou kritiku některých pedagogů, i když té je podstatně méně než v minulých letech.
 - a) J. Šejnoha se zeptal, zda měl na počet respondentů vliv řádek na úvodní stránce SISu upozorňující na anketu. L. Skála odpověděl, že zřejmě ne, neboť došlo méně materiálů k anketě než loni.
 - b) J. Šejnoha vznesl dotaz, zda bude vedení dávat nějakou zpětnou vazbu navenek o vyhodnocení ankety. L. Skála reagoval, že konkrétní připomínky se předávají dotyčným pracovištím a kolegium projednává nevěřejné připomínky. J. Šejnoha upřesnil, že SKAS by si představoval krátké resumé o anketě, aby studenti viděli, jak se s výsledky ankety dále pracuje. L. Skála přislíbil umístit na fakultní web krátkou zprávu o tom, co se ohledně ankety dále děje.
 - c) L. Skála ještě zmínil, že kritikou pedagogů se budou zabývat i sekční proděkani.
- 7) Do 15.5. je možné na studijní oddělení podávat návrhy na Cenu ministra školství pro vynikající studenty a absolventy.

Propagace (přednesla vedoucí OVVP PhDr. Havlíčková)

- 1) Uskutečněné akce: Náboj (konal se ve 3 městech – Ostrava, Praha, Žilina; celkem se zúčastnilo 1250 dětí), Zimní škola MF, soustředění jednotlivých korespondenčních seminářů.
- 2) Přípravuje se Měsíc absolventů (série seminářů) a Den firem pro fyziku.
 - a) T. Roskovec vznesl připomínku, že přednášky v rámci Careermarketu jsou v ne zrovna vyhovujícím termínu. Místo dopoledne během týdne by doporučoval je konat večer či o víkendech. A. Havlíčková odpověděla, že termín je dán především lektory, ale i tak bývá kapacita zaplněna. Dále přislíbila se lektorů zeptat, zda by jim vyhovoval i odpolední čas.

3. Schválení rozpočtu MFF na rok 2012

Rozpočet uvedl Z. Němeček. Zmínil zejména pokles dotace za výuku o 30 mil. Kč oproti loňskému roku, kdy byla v rozpočtu 30 mil. rezerva. Pravidla tvorby rozpočtu zůstala stejná jako loni – sekce dostanou to, co si vydělají, snížené o odvod Centru (1000 Kč/m² plochy pracoviště a 40 % z mezd). A. Líska doplnil, že průběh tvorby rozpočtu byl standardní a předal slovo předsedovi ekonomické komise J. Pešíčkovi, který shrnul hlavní body ze zápisu ekonomické komise a zmínil větší množství připomínek, jež by měly zaznít na plénu senátu:

- 1) Text, k Tab. VI: "Vedení navrhuje převod celého zůstatku růstové rezervy v částce 30 184 tis. Kč do dílčího fondu reprodukce investičního majetku." Má tento postup nějaké výhody/nevýhody?

- *Tyto prostředky mohou být převedeny do provozního rozpočtu fakulty, pak je nezbytné je použít v rozpočtovém období 2012. Podle pravidel UK je možné prostředky převádět mezi fondy a vedení spatřuje výhodu v tom, že tento zdroj je možné převádět do příštích období, ve kterých může dojít ke krácení rozpočtu UK.*
 - J. Pešička za EK kvituje toto opatření a považuje ho za rozumné řešení.
- 2) MFF celkem, Tab. I: Položka „Příspěvek na vzdělání“. Rozpočet 2011 jsme rozpočtovali 285 mil. Kč, v závěrečném nakonec zůstalo jen 198 mil. Kč díky tvorbě "Růstové rezervy" a výměnou prostředků s RUK. Letos rozpočtujeme 247 mil. Kč, tedy příspěvek oproti rozpočtu 2011 je menší o cca 40 mil. Kč. Co je toho příčinou a jak se projevuje pokles počtu studentů?
- *Pokles studentů se projevuje v přiznaném příspěvku, nižší je o dalších 19 100 Kč, které jsou v příspěvku navýšeny z dotace na vědu.*
 - Z. Němeček k tomu doplnil, že příspěvek na vzdělání se skládá ze 3 komponent: "K" – cca 60 mil. Kč (nevstupuje počet studentů), „absolventi“ – cca 15 mil., „A“ – zohledňující počet studentů, ale každý rok se mění kritéria výpočtu (navíc 1. ročník se bere zvlášť a v něm máme úbytek studentů, ve 2. a 3. ročníku máme stále nefinancované studenty). Projev poklesu počtu studentů je možno odhadnout až po pečlivějším studiu vývoje kritérií v této části příspěvku na vzdělání v uplynulých letech.
- 3) Příloha 1, Tab. VII: Přes pokles počtu studentů informatiky dochází v SI k růstu mezd (loni 81 mil. Kč, letos 87 mil. Kč), a to hlavně díky výraznému růstu mezd z grantů. Znamená to, že SI dokázala nahradit výpadek v počtu financovaných studentů zvýšenou vědeckou aktivitou?
- *Na sekci bylo realizováno množství projektů (i zahraničních) s významnými mzdovými zdroji zejm. na lingvistickém ústavu.*
 - D. Lanková doplnila, že nejvýznamnějšími příjemci jsou ÚFAL (velká infrastruktura) a 2 vědecká centra, zdrojem GAČR (11 mil. Kč).
 - J. Pešička upozornil, že grantové peníze bývají určeny pro konkrétní týmy a tak mohou v rámci sekce vznikat problémy. J. Kratochvíl upřesnil, že jsou 2 druhy grantů (pro týmy – zejména z GAČR a na nové pracovníky). Když se složí peníze PRVOUKu a za výuku na mzdy, tak to letos na I sekci vyjde.
 - Z. Němeček dodal, že peníze za RIV jsou určeny na rozvoj instituce a je jedno jak se použijí.
- 4) Rozpočet fakulty je víceméně stejný jako vlani. Konstatujeme však, že se navyšují nebo vznikají nové účelově určené zdroje, a to na úkor stávajících institucionálních prostředků, které se tímto způsobem zmenšují. To může časem přinášet problémy při tvorbě rozpočtu a pak bude důležité, aby účelovost zdrojů byla racionálně volena tak, aby účelové financování dobře pokrývalo potřeby fakulty. Prosíme o komentář.
- *V ostatních příjmech Tab. I bylo omylem uvedeno i zúčtování v částce 147 mil., které je uvedeno v příloze 1 Tab. VII. Z účelových zdrojů se odvádí režie, která by měla pokrývat část tohoto výpadku.*
 - Z. Němeček uvedl, že ohledně účelových prostředků je vhodné si stěžovat senátu UK, neboť si to prosadil rektor přes odpor děkanů. Dále doplnil, že zatím není jasné, jak moc účelově vázané ty peníze budou, neboť se o tom stále jedná, a dodal, že účelové vázání zvyšuje plynutí peněz (v případě kdy není možné je přesunout na potřebnější účel). Z projektů UNCE máme 2 nezkrácené (M a F), 1 zkrácený o 50 % (I) a 1 zkrácený o 25 % (F), některé nebyly přijaty.

Z nepřijatých je možné doplnit lidi do PRVOUKu – proto vedení chtělo aby PRVOUK kopíroval fakultní strukturu, vedoucí tak má kompletní přehled o financování pracovníků a může vyrovnávat případné nerovnosti.

- J. Kratochvíl doplnil, že UNCE na I je velmi striktní a neumožňuje přesun. PRVOUK naproti tomu není tak striktně vázán, jako byly výzkumné záměry.

5) Překvapuje nás havarijní stav střechy objektu KTV Albertov, jde o relativně novou stavbu a naše představy o trvanlivosti staveb a střech jsou výrazně delší. Jak se to stalo?

- *Kolaudace proběhla v roce 2004, zdroj financování ISPROFIN MŠMT. Podle sdělení správy budov byla, podle požadavku památkového úřadu, zvolena přírodní střešní krytina (šindel), která byla neprofesionálně položena a výhrady byly hned od počátku používání. Krytina je drahá a křehká, takže při jakékoliv drobné opravě se rozláme. Problematická je celá stavba, základová deska nebyla dobře odizolovaná, takže se opakovaně řeší vlhkost. Svody byly špatně vypádané apod. K pochybení došlo i na straně stavebního dozoru a inženýrských služeb.*
- D. Lanková dodala, že se jedná o politováníhodnou záležitost, nicméně stavba měla v pořádku veškerou dokumentaci i všechny posudky. Stavební dozor byl též placen z ISPROFINu.
- J. Šejnoha se zeptal, jak probíhá stavební dozor na MFF. A. Líska odpověděl, že stavební dozor je vybrán na základě výběrového řízení. J. Šejnoha doplnil otázku, jak fakulta hlídá, že stavební dozor skutečně plní své povinnosti. A. Líska uvedl, že se osobně účastnil alespoň poloviny kontrolních dní při výměně fasády v Tróji, stavební dozor tam měl zřízené pracoviště a na stavbě byl často viděn. Podobně bude probíhat dozor při rekonstrukci fasády na Malé Straně.
- M. Radecki se dotázal, zda se na závadu objektu KTV na Albertově mohlo přijít dříve než 8 let po dokončení. D. Lanková reagovala, že dnes už se tyto záležitosti řeší jiným způsobem. Nyní se vždy vinkuluje určitá částka ve prospěch zadavatele (na 8 let), která je tak k dispozici dříve než z případného reklamačního řízení. Dále uvedla, že prohnívání bylo zjištěno až po reklamační lhůtě, což A. Líska doplnil, že se to zjistilo loni.

6) Koeficient odvodu z mezd za rok 2011 je 0.39. V roce 2006 byl 0.55 a od té doby víceméně každým rokem klesá. To výrazně zvyšuje efektivitu provozu fakulty. Tento fakt oceňujeme a dáváme vedení fakulty velmi dobré vysvědčení.

- J. Pešička upřesnil, že to znamená, že zatímco v roce 2006 šlo z každých mzdových 100 Kč 55 Kč na centrum, loni to bylo již jen 39 Kč.
- Z. Němeček doplnil, že z těchto odvodů se platí vše, co využívají všechny sekce – nejvýznamnější položka je správa budov (55 mil.) a dále např. KTV, jazyky a další. Úřední aparát tvoří jen malou část.
- P. Valtr se zeptal, čím se dosáhlo snížení tohoto koeficientu. Z. Němeček odpověděl, že náklady centra nerostou, zatímco rostou celkové příjmy. Také je třeba přiznat, že v roce 2006 se z centra platila i knihovna, která je nyní placena sekcemi.

J. Šejnoha vyjádřil obavu, zda existuje, vzhledem ke zvyšování objemu jejich práce, zastupitelnost úředníků při výpadku. Z. Němeček odpověděl, že rezervy sice nemáme, ale nemáme ani kritické místo a v případě nutnosti by musela nastoupit brigádnická výpomoc.

C. Brom vznesl dotaz, zda v případě vytvoření útvaru SIP Telefonie s rozpočtem 3 441 tis. Kč se jedná jen o optický převod prostředků z pracoviště, které mělo telefony na starosti dosud. Z. Němeček uvedl, že

největší část peněz je určena na dobudování sítě a v dalších letech bude rozpočet útvaru klesat. Dříve byla tato činnost garantována správou budov.

C. Brom se zeptal, jaký je procentuální propad příjmů při poklesu peněz z RIV a výuky o 30 mil. Kč. Z. Němeček odpověděl, že procentuálně to nevychází až tak špatně, neboť za výuku je celkově cca 250 mil. Kč, ale nevýhodou tohoto poklesu je, že to jsou takřka jediné účelově nevázané prostředky.

C. Brom upozornil, že propagační akce OVVP nemají kolonku v rozpočtu a doplnil otázku, kdy bude známo, jestli se navržené akce budou financovat. Z. Němeček odpověděl, že naplánované akce se uskuteční. Jedná se o spoustu akcí s malými položkami a nebudou-li na ně peníze, vezmou se z rezerv.

P. Krtouš položil otázku ohledně 3 mil. Kč určených na stavbu pavilonu v Tróji. Z. Němeček odpověděl, že se jedná o peníze na přípravné práce, zejména geologický průzkum, který již proběhl.

P. Krtouš se dále zeptal na položky rozpočtu týkající se restaurace „Profesní dům“ na Malé Straně. D. Lanková uvedla, že tyto položky nejsou v kategorii A, tj. těch, které se letos určitě uskuteční (A. Líska připomenul kategorie rozpočtu: A – plánované na letos, B – rezerva, plánované na příští rok, C – výhled). Z. Němeček doplnil, že se jedná o naše prostory, o které se musíme postarat, restaurace je má jen v nájmu.

J. Šejnoha nadhodil ideu udělat z Profesního domu něco na způsob studentského klubu K4, což by se setkalo s podporou studentské části i z nedaleké AMU. Z. Němeček uvedl, že není proti takové myšlence, ale restaurace by měla zůstat. Bylo by tedy nutné se podívat, jestli na MS není jiná vhodná prostora k adaptaci. Dále připomenul, že když restauraci provozovala MFF, tak byla 4 mil. Kč ztráta a dnes se vydělává na nájmu.

J. Šejnoha se dále zeptal na mezisekční solidaritu (neboť je zřejmé, že M a I, na rozdíl od F, poklesly dotace za výuku) a její výhled do budoucna. Z. Němeček uvedl, že žádný požadavek letos nebyl vznesen. Před vyhlášením výsledků grantů byla o tomto diskuse na I, ale nakonec to nebylo nutné. Dále poznamenal, že už nyní je skrytá solidarita, neboť dotace z kategorie „K“, které obdržíme dle bodů z RIV, by z velké části měla připadnout fyzikální sekci, ale ta souhlasila s jejím rozdělením podle počtu studentů (tj. cca na třetiny). Zmínil také, že každý by měl učit to, co umí (matematici matematiku – i na fyzice), ne podle toho, co je levnější. Při výhledu do budoucna nastínil klesající dotace za výuku a stagnující dotace za vědu. L. Skála doplnil, že ve výhledu 4-5 let bude mít F zhruba stejně peněz za financované studenty jako nyní, M a I poklesne na 1/2 stavu z roku 2006.

J. Šejnoha poznamenal, že F zřejmě bude nějakou dobu dotovat M a I sekce a že již zaznamenal náznaky, že F bude chtít vidět do rozpočtu M a I. Z. Němeček uvedl, že to nechce nikdo moc rozebírat a zatím platí dohoda, že rozpočet je záležitost sekce. Vedení sleduje jako parametr průměrné mzdy na sekcích. J. Kratochvíl poznamenal, že v roce 2012 bude mít I sekce peníze na mzdy z PRVOUKu, ale bude míň na provoz, což nebude dlouhodobě udržitelné. L. Skála doplnil, že během několika let se stane nejsilnější sekcí F (600 studentů), dále bude M (400) a I (300). S. Krýsl připomenul, že znovuzavedení přijímacích zkoušek se bral jako experiment, F zůstala bez přijímacích zkoušek, M a I je zavedly s tím, že peněz bylo dost a pokud se finanční situace změní, tak se operativně znovu zruší.

Po skončení diskuse přistoupil senát k hlasování o rozpočtu.

Usnesení:

AS MFF UK schvaluje „Návrh rozpisu dotace na rok 2012“ tak, jak jej předkládá vedení fakulty.

Hlasování: 19 – 0 – 0

Usnesení:**AS MFF UK schvaluje rozpočtové úpravy k 1.1. 2012 tak, jak je předkládá vedení fakulty.****Hlasování: 19 – 0 – 0****Usnesení:****AS MFF UK schvaluje převod tzv. Růstové rezervy z poskytnutého příspěvku pro rok 2011 v částce 30 184 tis. Kč do dílčího fondu reprodukce investičního majetku.****Hlasování: 19 – 0 – 0**

4. Návrh na zvýšení stipendií

P. Lasák uvedl přítomné do současného stavu stipendií a seznámil přítomné s návrhem na jejich zvýšení, neboť prospěchové stipendium je beze změny již 5 let a doktorandské 4 roky. Dále uvedl, že ke zvýšení je ještě prostor v rámci rozmezí daného univerzitním předpisem, a i to je možné překročit, pokud budou stipendia vyplácena z jiných zdrojů, přičemž upozornil i na stále rostoucí zůstatek stipendijního fondu. Zmínil také, že by bylo dobré, aby stipendium za studijní výsledky pokrývalo alespoň náklady na ubytování na koleji.

J. Dolejší poznamenal, že s tímto návrhem přišel SKAS v den zasedání a tudíž přítomní neměli čas se s problematikou blíže seznámit a doplnil otázku, zdali chceme zaujmout stanovisko dnes, nebo problematiku jen prodiskutovat a vrátit se k ní příště.

D. Lanková vyzvala SKAS aby návrh ještě zvažila, neboť se jedná o obtížně vratný krok (těžko se vysvětluje případné opětovné snížení, které by mohlo nastat v důsledku zhoršené finanční situace). Dále uvedla, že čerpání a nečerpání stipendijního fondu závisí na provozních peněžích, protože z nich se stipendia hradí přednostně a ze stipendijního fondu až při jejich nedostatku (stipendijní fond funguje jako rezerva, která má svoje pravidla pro tvorbu i čerpání). Vyjádřila také obavu, že by se mohl sejít špatný hospodářský výsledek s nízkou tvorbou stipendijního fondu.

L. Skála uvedl, že zvyšování stipendií je potřeba lépe propočítat. Doktorandské studium, a tedy i výplata stipendií, se prodloužilo ze 3 let na 4 roky a zvyšování stipendia by bylo dobré navázat na výkony.

Z. Němeček dodal, že je pro zvýšení stipendia za studijní výsledky, protože je za pílí studentů a motivuje je. Doktorandi mohou získat další peníze za výzkum (specifický výzkum, GAUK, ...), které jsou také za nějaké výsledky. Dále vyzval SKAS, aby považovala o způsobu motivace pro doktorandy (dnes se zvyšuje základní stipendium po složení zkoušky z angličtiny a státní zkoušky).

P. Lasák poznamenal, že nyní je možné snížit doktorandovi stipendium, pokud neplní své povinnosti. Z. Němeček reagoval, že je to obtížné, neboť z ročních výkazů prakticky není možné zjistit neplnění povinností a záleží na hodnocení školitele.

M. Radecki připomenul, že o zvyšování stipendií hovořil již v prosinci, protože se platí přednostně z provozních peněz a chtěl, aby na to bylo pamatováno při tvorbě rozpočtu. Dále poznamenal, že rektorátní hranice se týkají stipendií vyplácených ze stipendijního fondu, nikoliv z ostatních peněz (Čl. 9, odst. 3 stip. řádu). L. Skála reagoval, že RUK nepočítá dotaci za výuku mezi „jiné zdroje“, čímž se problém limitů opět vrací.

J. Dolejší vrací diskusi ke stipendii za studijní výsledky, o kterých panuje shoda. Doktorandská stipendia je nutno dále rozmyslet, vzhledem k dalším možným finančním zdrojům jako specifický výzkum, GAUK či částečný úvazek pro výkonné studenty, jako bývá na fyzice. P. Lasák zmínil, že na I to bývá občas tak, že

doktorand bývá na pracovišti 8 hodin denně od pondělí do pátku, a má jen základní stipendium. Z. Němeček se dotázal co se v takovém případě děje s penězi za specifický výzkum, na což P. Lasák odpověděl, že peníze nezbývají pro všechny doktorandy.

T. Roskovec vznesl dotaz ohledně toho, proč fakulta nemá efektivní kontrolu práce doktorandů a nemůže zjistit, zda si základní stipendium zaslouží. Z. Němeček na to reagoval, že během Bc. a NMgr. studia je standardní studijní plán, který je snadné kontrolovat, kdežto v PhD studiu jsou plány individuální a klíčovou osobou je školitel (některé obory předepisují přednášky, jiné nikoliv). L. Skála k tomu doplnil, že PhD studium nemá ani kreditový systém a P. Krtouš poznamenal, že i hodnocení v tomto studiu (splnil-nesplnil) je velmi hrubé.

P. Lasák navrhl ukončit debatu, zvýšit stipendium za studijní výsledky a požádat senát UK o zvýšení limitů pro stipendia.

J. Dolejší navrhl odložit debatu na příště a pověřit studijní komisi, aby promyslela doktorandská stipendia.

Usnesení:

AS MFF UK odkládá debatu o zvýšení stipendií a žádá Studijní komisi AS MFF UK, aby přijala stanovisko ke zvýšení doktorandského stipendia a navrhla motivační způsob případného zvýšení.

Hlasování: 18 – 1 – 1

5. Vyhlášení voleb do Studentské komory AS MFF UK na funkční období 2012/13

J. Šejnoha předložil návrh na vyhlášení voleb, protože se blíží květen a SKAS by ráda znala výsledky voleb tak, aby se i nově zvolení senátoři mohli zúčastnit, jako pozorovatelé, výjezdního zasedání AS. Dále seznámil přítomné s tím, že volby byly plánovány jako dvoudenní, ale z důvodu vážného rizika nedostatku volebních komisařů, je navrhl jako jednodenní na středu 2.5., kterýžto termín byl během diskuse změněn na čtvrtek 3.5. z důvodu blízkosti státního svátku k původnímu termínu. Na předsedu volební komise byl navržen M. Radeckí a volby se uskuteční na obvyklých místech (budovy fakulty a kolej 17. listopadu).

Usnesení:

AS MFF UK vypisuje volby do studentské komory na období 2012/2013 na čtvrtek 3. května 2012. Volby se uskuteční v budovách Ke Karlovu 3, Sokolovská 83 (Karlín), Malostranské nám. 25, V Holešovičkách 2 (katedrální objekt Troja), Pátkova 3 (Kolej 17. listopadu). Předsedou volební komise jmenuje Marka Radeckého a pověřuje SKAS dojmenováním ostatních členů volební komise.

Hlasování: 17 – 2 – 0

Po přijetí usnesení vyzval děkan studijní komisi, aby při úvahách o zvyšování stipendií vzala v potaz i diskusi o problémech se sháněním lidí do volební komise.

6. Výjezdní zasedání AS MFF UK a náměty na další pracovní setkání

J. Dolejší připomněl blížící se termín tradičního výjezdního zasedání AS MFF a zmínil, že letos bude sloužit i k učení se komunikovat s novým vedením. Představil volné termíny na Patejdlovce a oznámil, že konkrétní termín bude vybrán internetovým hlasováním a nebude-li průnik, uskuteční se výjezdní zasedání na podzim.

Dále byly představeny 2 návrhy na další pracovně-vzdělávací setkání:

- Rozpočet fakulty – děkan a předseda EK by pohovořili o způsobu tvorby rozpočtu
- Boloňský proces – povídání RNDr. Šťastné z odboru analýz a strategií RUK o smyslu, historii, současnosti a budoucnosti boloňského procesu

Oba návrhy se setkaly se značným zájmem. Setkání by se uskutečnila ještě před koncem semestru a měla by být plánována jako otevřená akademické obci.

7. Organizace senátní diskuse s kandidáty na děkana

J. Dolejší oznámil, že je vhodné, aby AS uspořádal veřejnou debatu s oběma kandidáty na děkana. Představil návrh předsednictva: kandidáti budou mít na úvod krátký proslov, poté bude prostor na otázky (1 min/otázka, 2 min/odpověď) uspořádané do jednotlivých tematických okruhů, přičemž oba kandidáti budou přítomní a budou na sebe moci reagovat. Diskusi bude moderovat J. Dolejší a J. Šejnoha. Diskuse se uskuteční jako mimořádné zasedání AS věnované diskusi s kandidáty.

Termín a místo:

11. dubna 2012 od 17:15 v posluchárně F1 (Ke Karlovu 5)

schváleno tichým souhlasem

J. Šejnoha vyzval přítomné k přípravě a rozmyšlení otázek.

J. Dolejší dále zmínil upozornění předsedy Legislativní komise J. Michálka, že kandidáti na děkana a akademičtí senátoři narození před 1.12.1971 musí předložit lustrační osvědčení, přičemž u T. Jirotky je to vyřešeno věkem a J. Kratochvíl by ho měl mít jako člen vědecké rady. Přečetl také vyjádření dr. Stehlíkové, zasláné děkanem, podle kterého je sporné, zda požadovat lustrační osvědčení i od senátorů, neboť je to kolektivní orgán a záleží na výkladu. J. Dolejší dále navrhl, aby vzhledem k rozdílnosti výkladů si starší senátoři o lustrační osvědčení zažádali a měli ho pro jistotu připravené. J. Michálek odpověděl, že to, aby lustrační osvědčení měli i akademičtí senátoři, je názor ministerstva vnitra a pokud se senát rozhodne této povinnosti dostát, zažádá o lustrační osvědčení děkan jménem instituce a osvědčení pak přijde senátorům, kteří ho předloží předsedovi senátu.

Z. Němeček oznámil, že lustrační osvědčení se vztahuje na členy vědecké rady, ale nikoliv na akademický senát, protože ten se nevolí senátem a dle jeho mínění není akademický senátor voleným funkcionářem. Tímto rozproudil debatu, zda akademický senátor je či není akademickým funkcionářem, která z důvodu rozdílných právních názorů zůstala nerozhodnuta. Z. Němeček ji ukončil prohlášením, že za fakultu o lustrační osvědčení senátorům žádat nebude a nechá to každému k vlastnímu rozhodnutí.

J. Dolejší požádal P. Krtouše, aby jako náš zástupce v RVŠ zjistil názor RVŠ, zda akademický senátor je funkcionář. Dále poznamenal, že vzhledem k tomu, že na žádost organizace se lustrační osvědčení vydává zdarma, tak připraví pro děkana podklady, aby ti senátoři, kteří budou mít zájem, měli lustrační suvenýr.

8. Diskuse nad zveřejňováním podkladových materiálů zasedání AS MFF UK

V návaznosti na debatu na minulém zasedání byl rozeslán k diskusi návrh na dílčí změnu jednacího řádu, který, jako vnitřní předpis, by mělo předložit vedení. J. Michálek představil i alternativní návrh zveřejňování jen akademické obci, uvedl přítomné do problému a zdůraznil, že zveřejňování by se týkalo jen podkladových materiálů k jednání senátu, tj. takových, ke kterým se senát vyjadřuje či usnáší.

J. Dolejší poznamenal, že se jedná o komplexní soubor problémů a je cenné, že máme konkrétní návrh. J. Šejnoha upozornil na vymezení toho, co se musí utajovat a co ne, a za sebe doporučil každému tuto pasáž předkládaného dokumentu k přečtení.

D. Lanková uvedla jako možný problém rozpočet, protože rozpočet jako takový je veřejný, ale konkrétní rozepsání již ne, neboť jednotlivé granty jsou v podstatě dary a poskytovatelé mají právo být nezveřejněni. Tedy není to tajné, ale je to obchodní smlouva.

C. Brom se dotázal, kterých materiálů z toho, co senát projednával, by se toto opatření týkalo. J. Dolejší oznámil, že předsednictvo si bere za domácí úkol do konce dubna vytvořit tabulku typů dokumentů s hlasováním, které zveřejňovat chceme, které ne a proč.

J. Michálek vznesl dotaz, zda se od minulého zasedání nějak vyvinul názor vedení, na což Z. Němeček odpověděl, že zatím na to nebyl čas a přislíbil, že když mu bude návrh zaslán, tak se na něj podívá.

J. Dolejší navrhl se k tématu vrátit 30.5., kdy by mělo dojít ke konečnému rozhodnutí. J. Michálek poznamenal, že se celý proces neúměrně posouvá do stále vzdálenější budoucnosti.

9. Různé

1) Zajímavé k přečtení

J. Šejnoha informoval přítomné o zřízení nové kategorie v podkladových materiálech, ve které může každý senátor upozornit na zajímavý článek k aktuálnímu tématu. Výhodou je snadná dohledatelnost oproti posílání e-mailem.

2) „6 k 60“

J. Šejnoha připomenul akci s názvem „6 k 60“, jež na lednovém zasedání byla zmiňována jako „diskusní setkání pořádané SKASem“ (6 významných osobností MFF hovořících na volné téma o MFF). Zmínil složité hledání průniku časů a oznámil, že se setkání uskuteční až po volbách.

3) Pavilon v Tróji

P. Valtr se zeptal na novinky ohledně stavby nového pavilonu v Tróji. Z. Němeček odpověděl, že žádné novinky nejsou, investice je v jednání a připravuje se projekt. Zmínil také, že hrozilo nebezpečí, že o dotaci přijdeme, ale MŠMT chce odsunout investice o rok, čímž by se odsunuly i naše peníze a dotace by byla zachráněna. Vedení pro tuto stavbu dělá, co může.

4) Apel

S. Krýsl apeloval na členy AS, aby před volbou děkana informovali členy akademické obce o dění na akademickém senátu. P. Valtr k tomu připojil, že to není jen záležitost senátorů, ale i vedení a vedoucích pracovníků.

Zasedání skončilo ve 22:54.

Příští, volební, zasedání AS se uskuteční 18. dubna 2012 v 18:00 hod.

Zapsal: M. Vyšinka