

Zápis z jednání ekonomické komise AS MFF o závěrce k 31. prosinci 2010

Podklady pro projednání závěrky rozeslal sekretariát děkana fakulty 17. února členům ekonomické komise. Následovalo individuální studium materiálů a emailová výměna názorů. Podrobnější poznámky dali k dispozici kolegové Grill a Pospíšil.

Členové komise se na základě mailové korespondence shodli na následujících připomínkách k závěrce hospodaření k 31.12.2010.

Otázky

1. Tab. I, ostatní příjmy; Oproti roku 2009 dochází k nárůstu nerovnováhy mezi příjmy a čerpáním, vloni bylo 136%, letos 146%. Co je toho příčinou?
Položka čerpání zahrnuje celkové čerpání ze všech zdrojů. Tedy i z druhotných zdrojů, které nepocházejí z příspěvku na vzdělání a tak je položka čerpání systematicky vyšší než li položka příjmy
2. Tab. I, vratky; Jsou známy důvody vratek nevyčerpaných prostředků na projektech GAUK, GAČR, FRVŠ a fondu mobility?
*U projektů GAUK a GAČR se jedná o nedůsledný postup při sestavování struktury nákladů projektů a sledování jejich čerpání.
U FRVŠ fakulta odstoupila od projektu z důvodu mateřské dovolené hlavní řešitelky a z důvodu dlouhodobé nemoci spoluřešitele.
U fondu mobility je přesné určení (zejména cest) na osoby a v některých případech není možné vyčerpat.*
3. Tab. II, režie granty; Oproti loňsku došlo k podstatnému navýšení této částky, má toto navýšení také jiné důvody, než-li vyšší objemy a počty grantů? Při této příležitosti poukazujeme na pozitivní účinek pravidel konstrukce rozpočtu na fakultě.
K nárůstu došlo zejména odvodem režie u končících víceletých zahraničních projektů.
4. Tab. II, Ostatní; V textu je nejasný komentář, prosíme o srozumitelnější vyjádření.
V textu doplněny příklady.
5. Tab. III, celkem; Pokud sečteme položky celkem na SF, SM a SI a odečteme Centrum zbývá 121 mil. tedy částka v tabulce III pro MFF celkem. Proč tam není nula.
Nulu vykazují převody mezi centrem a sekcemi při sestavení rozpočtu, záporný zůstatek je způsoben stále rostoucí účastí fakulty zejména na VZ a také vázáním prostředků, které byly sníženy z rozpočtu.
6. Tab. V, účast granty; Jak souvisí částka 3378 tis. Kč jako zdroje grantů uvedená v textu na str. 4 odstavec „K tabulce V“, s částkou 78 tis Kč uvedenou v tabulce V?
Jedná se o spoluúčast fakulty (z vlastních prostředků) k těmto zdrojům. Bude doplněno v textu.
7. Poznámka pod Tabulkou VI je zřejmě pozůstatek ze závěrky 2009.
Opraveno na 2 920 tis. Kč.

8. Tab VII, V roce 2009 byl zisk z doplňkové činnosti plánován ve výši 200 tis. skutečný 69 tis. Letos plánován 100 tis. skutečný 4 tis. Čím je toto způsobeno? Nízkým přínosem reprografického střediska?
Zásadní pokles zakázek v reprostředisku, důvod ke zrušení této soustavné činnosti.
9. Tab IV a tab. XII, mzdové náklady a odvody z mezd; Proč jsou v těchto dvou tabulkách různá čísla?
V tab. IV je uvedena MFF celkem, rozdíl je v doplňkové činnosti.
10. Ve фондах jsou poměrně velké zůstatky, nebylo by vhodnější zvýšit třeba po omezenou dobu výdaje než mít uloženy miliony ve фондах? Stipendijní a sociální fond mají roční přírůstek 1 mil Kč oproti čerpání. Je nějaký důvod k navyšování prostředků fondů? Nehrozí nebezpečí, že rektorát fondy zabere a včlení do nějakých svých centrálních fondů?
Od roku 2011 se sníží tvorba sociálního fondu na 1%, takže roční pokles zůstatku při zachování příspěvků bude činit 1 200 tis. Kč a z FRIM je předpokládané čerpání cca 20 mil. Kč.
11. Stavební úpravy, v textu je Troja celkově přečerpáno 1380 tis. Kč. V tabulkách je ale 2360 tis. Kč. Je asi třeba čísla sjednotit.
Opraveno v textu.
12. Stavební úpravy, Na středisku Karlov je zmíněn únik vody, který má být řešen v roce 2011. Jsou známy další podrobnosti?
Kamerovými zkouškami byla zjištěna závada mimo objekt v poškozené kanalizaci, k odstranění závady a následnému odstranění vlhkosti dojde v jarních měsících.
13. Ekonomická komise žádá vedení fakulty o aktuální zásady pro tvorbu rozpočtu na fakultě, který bude přílohou rozpisu dotace na rok 2011.

Návrh usnesení

1. AS MFF schvaluje rozpočtové úpravy k 31.12. 2010 tak, jak je předkládá vedení fakulty.
2. AS MFF schvaluje závěrku hospodaření k 31.12. 2010.

Otázky na zasedání senátu

1. Ve fondech jsou poměrně velké zůstatky, nebylo by vhodnější zvýšit třeba po omezenou dobu výdaje než mít uloženy miliony ve fondech? Stipendijní a sociální fond mají roční přírůstek 1 mil Kč oproti čerpání. Je nějaký důvod k navyšování prostředků fondů? Nehrozí nebezpečí, že rektorát fondy zabere a včlení do nějakých svých centrálních fondů?
2. Ekonomická komise žádá vedení fakulty o aktuální zásady pro tvorbu rozpočtu na fakultě, který bude přílohou rozpisu dotace na rok 2011.
3. Ekonomická komise oceňuje práce vedení fakulty a vedení Správy budov v souvislosti s dokončením rekonstrukce fasády v Troji. Tato stavební práce byla financována z velké části z mimorozpočtových prostředků a byla realizována za plného provozu a podle plánovaných termínů.

Ve středu 23.2. odpoledne proběhla schůzka členů EK (Pešička, Krysl, Grill a Pospíšil) s panem tajemníkem fakulty a vedoucí hospodářského oddělení. Byly probrány všechny otázky, nahoře zmíněných bodů a stručné odpovědi jsou uvedeny proložené za každou otázkou.

V Praze 23.2.2011

zapsal: Josef Pešička