

Zápis z 222. zasedání AS MFF UK dne 21. prosince 2016

Přítomni: Cyril Brom (↑ 21.24), Zdeněk Drozd, Jiří Fiala, Roman Grill, Petr Hnětynka, Jan Hric, Karol Kampf, Arnošt Komárek, Milan Krtička, Pavel Krtouš, Petr Kučera, Marek Omelka, Ondřej Pangrác, Josef Pešička, Dalibor Šmíd, Peter Korcsok, Tomáš Masařík, Vít Musil, Jan Musílek, Jana Novotná, Jindřich Pikora, Milan Pšenička, Josef Svoboda

Hosté: Jan Kratochvíl, Jan Trlifaj, Vladislav Kuboň, Ladislav Skrbek, Ondřej Čepek, Martin Vlach, Dominika Jurdová, Dana Lanková, Stanislav Hencl, Václav Kučera, Miloslav Feistauer, Karel Kolář, Josef Stráský, Jiří Šejnoha, Jiří Pavlů

Omluveni: Michal Žák

Program

1. Schválení programu
2. Schválení zápisu z 221. zasedání
3. Informace vedení fakulty
4. Příprava fakultních předpisů
5. Odvolání členů VR a schválení návrhu nového složení VR MFF UK
6. Informace o výběrových řízeních a veřejných zakázkách
7. Informace o výsledku voleb do AS UK a ZKAS MFF UK
8. Stanovení termínů příštích zasedání AS MFF UK
9. Různé

1 Schválení programu

Program byl rozšířen o body 4, 6 a 8.

Hlasování: 22 - 0 - 0

Program byl schválen.

2 Schválení zápisu z 221. zasedání

Zápis byl tichým souhlasem schválen.

3 Informace vedení fakulty

J. Kratochvíl se ujímá slova a zmiňuje schválení vnitřních předpisů UK. Jedním z hlavních úspěchů shledává prodloužení lhůty na oznámení výsledků z 14 na 30 dní v Řádu výběrových řízení. Což již dává děkanovi možnost, aby v případě většího počtu účastníků, kteří by byli shledáni kvalitní, mohl tyto účastníky postupně (pořadí sestaveno komisí) kontaktovat. Za další úspěch pokládá změnu podmínek habilitačního řízení. Přibyl v nich paragraf o možnosti elektronického hlasování, pokud bude zachována tajnost hlasování. Jako poslední zmiňuje zeslabení obavy ohledně konfliktu zájmu v Řádu rady pro vnitřní hodnocení UK. Jedním z původních znění tohoto řádu bylo například, že člen rady se nebude moci účastnit nejen rozhodování, ale ani jednání o otázkách týkajících se jeho fakulty. Konečná schválena formulace, členovi rady povoluje účastnit se diskuze a projednávání návrhů, které se týkají jeho fakulty.

Dále zmiňuje ocenění pracovníků fakulty. Za dobu od posledního zasedání AS MFF UK (9.11.2016) byly udělovány ocenění dvě. Jedním z nich je cena Arnošta z Pardubic za pedagogický počín, která byla udělena projektu Československo 38-89, na kterém MFF UK spolupracuje s FF UK. Druhou cenou je cena Jaroslava Jirsy za publikace a v přírodovědeckém oboru byla tato cena udělena publikaci autorů Idy Kantor, M.Sc., Ph.D., Prof. RNDr. Jiřího Matouška, DrSc. a doc. Mgr. Roberta Šámala, Ph.D.

Dále J. Kratochvíl shrnuje vzkazy od F. Chmelíka. Prvním z nich je, že komise pro studentské fakultní granty projednala návrhy, které přišly. Celkem 64 projektů bylo podáno, z toho 47 v sekci F, 9 v sekci I a 8 v sekci M. Rada

navrhla u většiny projektů udělení grantu ve standardní výši 8000 Kč. U několika projektů však ještě rozhodnutí nebylo uděleno. Další vzkaz se týká studentské ankety, která za zimní semestr proběhne opět elektronicky, prakticky stejně jako v minulém semestru. Jedinou změnou je, že v průběhu sběru dat ankety vyučující neuvídí své vlastní výsledky. Termín byl určen na 5.1. až 19.2. Posledním vzkazem je, že fakultě začaly docházet výsledky různých kontrol. Například kontrola z NKU na granty GA ČR, dále kontrola z Ministerstva financí na OP VaVpI. Obě dvě kontroly shledaly nějaká pochybení, ale pouze formálního charakteru. V současné době jsou za pomoci právníků připravovány námítky proti nálezu NKU. Současné vedení připravuje opatření, aby k formálním pochybením podobného druhu v budoucnu nedocházelo.

Dále se slova ujímá J. Trlifaj. Zmiňuje, že právě probíhá doplňující kolo rozhodování o rozdělení grantů GA ČR, jehož výsledky zatím nejsou známy. Dále zmiňuje Primus - soutěž o granty na projekty mladých žadatelů. Idea byla, že lidé vytvoří nový tým a nový projekt, a na něj po dobu 3 let budou dostávat grant. V případě, že na projektu budou pokračovat další 2 roky, musí podat nějaké výsledky. MFF UK počítala s granty na 3-4 projektů z celkových 14, které MFF UK podala. Nakonec MFF UK získala grantů 6.

Dále se ujímá slova V. Kuboň. Zmiňuje začátek institucionální akreditace UK, v rámci které se konalo několik jednání, kde byly oznamovány různé základní informace o podobách současných studijních oborů a jednalo se o tom, jak budou vypadat v budoucnu. S akreditováním odborných okruhů oblasti vzdělávání matematika, informatika, fyzika by pravděpodobně neměl nastat žádný problém, ale situace ohledně učitelství není vůbec jasná, protože v institucionální akreditaci se bude pracovat s tzv. oblastmi vzdělávání a učitelství je samostatná oblast vzdělávání. Záleží, jestli učitelské obory MFF UK budou zařazeny do odborných oblastí, či budou zařazeny pod učitelství, nebo jestli budou kombinované (zařazené pod obojí). Toto zařazení má různé důsledky. Jedním z nich je, že podle zařazení budou muset být vybráni garanti studijních programů, kteří musí být odborně činní v té konkrétní oblasti. Tato situace se probírala i na zasedání Kolegia děkana, na kterém padl silný názor, že by se MFF UK mělo snažit, aby učitelské programy byly zařazeny pod odborné oblasti, protože učitelství na MFF UK se liší od učitelství na PedF UK. Dále 19.12. proběhlo jednání na úrovni rektorů v Brně, kde se také řešily tyto otázky. Z tohoto jednání nemá Kolegium děkana konkrétní informace o výsledných rozhodnutích, ale ve zprávě z rektorátu stálo, že je pravděpodobnější, že bude navazující magisterské učitelství zařazeno pod oblast vzdělávání učitelství. Dále v ní byla napsána žádost o dodání statistických údajů o učitelských oborech, jelikož původní údaje (počet grantů, profesorů, aj.) byly zpracovány po sekcích. Konkrétně vyžaduje vypsání docentů a profesorů, kteří se svojí odborností a vědeckou činností vztahují k oborové didaktice, či pedagogicko-psychologickému zajištění. Mezinárodní a vědecká činnost (tj. granty, či jiné aktivity) by se měla vztahovat především k pedagogicko-psychologickým otázkám, či oborové didaktice. Avšak toto vše je prozatím pouze předběžné, protože Národní akreditační úřad zatím nevydal žádné metodiky.

Poté si slovo bere L. Skrbek a zmiňuje novinky o pavilonu v Tróji. Úspěšně skončil první stupeň výběrového řízení, kterým prošlo 5 firem. Dále shrnuje nejdůležitější stavební práce, které za rok 2016 na jednotlivých budovách proběhly. Konkrétně to je otevření průchozí lávky na Malé Straně, oprava kanalizace a komínů v Karlíně a rekonstrukce posluchárny K1, zvelebení vstupní haly na Karlově a oprava výtahů v Tróji. Jako další úspěch zmiňuje získání stavebního povolení na opláštění těžkých laboratoří a poslucháren. Tento projekt je však prozatím „strčen do šuplíku“ kvůli vysokým nákladům na jeho zrealizování. V momentě zprávy z Ministerstva životního prostředí, či přes OpVpV bude moci být tento projekt zahájen. Nakonec shrnuje, že všechny stavební práce, které bylo potřeba provést, se podařilo dokončit. Právě teď také probíhá sepisování nutných oprav na následující rok, kterých však bude být menší počet, protože bude probíhat výstavba pavilonu v Tróji.

Pokračuje M. Vlach s informacemi o nové firmě do partnerského programu, kterou je firma SUSE. Další zprávou je, že na Slovensku některé školy uvažují o zavedení motivačních stipendií na přírodovědných oborech, což by mohlo negativně ovlivnit počet přihlášených studentů na MFF UK. Dále zmiňuje, že v rámci OpVpV vyšel za

univerzitu projekt, který se jmenuje Univerzitní informační síť, který se na MFF UK dotkne firemní spolupráce. V jednání je získání mzdových prostředků na člověka, který by na fakultě zaštitil Partnerský program a smluvní výzkum. Zmiňuje také, že bude nutná 5% spoluúčast fakulty. Další záležitosti jsou předmětem jednání s CPPT RUK.

Dále pokračuje informacemi o snaze propojení spolku absolventů MFF UK se spolkem absolventů celé UK. Příslušné složky RUK pravděpodobně předloží vedení UK inovaci opatření rektora, které bude legalizovat to, že pokud jsou absolventi MFF UK členy spolku absolventů MFF UK, mohou se stát členy spolku celého UK. Dále si budou moci zažádat o kartičku, na které bude napsáno, že jsou členy obou spolků. S tímto průkazem budou moci členové využívat všechny benefity. Poslední zpráva se týká setkání Ediční komise fakulty. Cílem účastníků bylo najít řešení, jak iniciovat, či podpořit ediční činnost MatfyzPressu, protože popularizační edice se stále rozrůstá, ale v odborné edici v poslední době nevyšla žádná nová skripta v knižní podobě, vyšla pouze inovovaná vydání stávajících. Dále se jednalo o elektronizaci skript, avšak tento projekt je teprve v začáteční fázi.

Nakonec J. Kratochvíl doplňuje informace o projektech OP VVV v rámci výzvy Podpora excelentních výzkumných týmů. Jeden z projektů se již plně rozbíhá a dostal již i potřebné finance. Druhý z projektů se umístil na příčce, díky které by měl získat finanční grant, ale zatím nepřišla smlouva. Dále doplňuje informace o GA ČR - na návrh fakulty navrhnutá na předsednictví GAČR prof. Valkárová a poté i zvolena.

J. Pešička se dotazuje jaké formální nedostatky byly zjištěny v rámci kontroly GAČR jaké následky mají na MFF UK (jestli mohou vyústit např. v neuznání některých nákladů). J. Kratochvíl odpovídá, že NKU pouze pojmenovává nedostatky a jaké budou sankce zatím nebylo stanoveno.

J. Šejnoha se dotazuje, jak se bude postupovat ohledně učitelských oborů. Zdali bude např. nutné zaměstnat garanty z PedF UK, či jaké budou následující kroky MFF UK. J. Kratochvíl oznamuje, že celé akreditační řízení je celostátní. V. Kuboň doplňuje, že MFF se bude snažit, aby učitelské programy byly kombinované.

Dále J. Stráský namítá, že z novely vysokoškolského zákona přímo vyplývá, že učitelské obory na MFF UK budou muset být akreditované kombinovaně. A v případě, že by byly akreditované pouze pod odbornou částí, by někdo mohl podotknout, že tím pádem MFF UK neposkytuje vzdělání v učitelství. J. Kratochvíl podotýká, že v současné době se to vyvíjí tak, že magisterské studium učitelství bude akreditováno pouze pod učitelství. Z. Drozd doplňuje, že hlavním problémem je nedostatečný počet garantů pedagogiky, kteří musí být v oboru docenti a vědecky se mu věnovat. V. Kuboň podotýká, že garantem může být pouze zaměstnanec fakulty na více jak poloviční úvazek.

Dále se J. Musílek dotazuje, zdali se toto týká pouze institucionální akreditace a nebylo by možné tyto obory akreditovat přes Národní akreditační úřad. V. Kuboň odpovídá, že to již nebude možné. Dále se J. Musílek ptá, jestli by nebylo možné zaměstnat několik odborníků. K. Kolář poznamenává, že si není jist, zdali je vůbec možné v ČR tyto odborníky najít. Z. Drozd podotýká, že v celé republice jsou pouze 3 profesori didaktiky fyziky.

Dále si bere slovo J. Šejnoha a navrhuje, zdali by nemohlo být řešením, že se učitelské obory stanou více odbornými a byly tzv. „vytrženy“ z pedagogiky. Dále navrhuje, jednání s FF UK a PřF UK o snaze z odbornění středoškolské výuky, a proto učitelství středních škol by měl být více odborný obor, a proto by měl zůstat na jednotlivých vědeckých fakultách. V. Kuboň oznamuje, že jednání s PřF již probíhá.

Dále se P. Krtouš dotazuje, zdali by mohlo dojít k přerozdělení akreditace v rámci UK, která jako celek dostane akreditaci. V. Kuboň odpovídá, že i univerzita musí mít příslušné garanty a NAÚ plnění podmínek bude průběžně kontrolovat.

J. Stráský namítá, že UK jistě dostane akreditaci na učitelství a poté by mělo být jedno, jakým způsobem ji

poté rozdělí mezi fakulty. Mělo by stačit, když univerzita jako celek si to učitelství vykáže, a proto by mělo být dostačující, aby UK bylo přesvědčeno, že učitelství M a F bude spadat pod MFF UK a ne pod PedF UK. J. Trlifaj oznamuje, že může být problém s garanty a jejich úvazky na fakultách. Poté pokračuje V. Kuboň, že dokud NAÚ neřekne, jakým způsobem bude posuzovat garanty, není nic jasné. Není problematické pouze učitelství na MFF UK, ale všechny obory, které by měly být akreditovány kombinovaně. O kombinovanosti rozhoduje obsah státních zkoušek (obor musí být akreditován na všechny obory, z nichž jsou SZ skládány). Záleží, zda bude zapotřebí, aby byl garant odborníkem v obou oblastech, či bude stačit odborník v jedné z oblastí. Pokud nastane druhá možnost, bude jednoduší získat akreditaci. Bohužel zatím NAÚ nevydal požadavky.

Poté J. Stráský oznamuje, že by nic z tohoto nemělo být problém, jelikož jednotlivé studijní obory již nebudou akreditovány u NAÚ, ale proběhne celková akreditace UK, které se potom budou jednotlivé obory vykazovat.

Poté Z. Drozd navrhuje odsunutí diskuze o tomto komplexním problému na později.

Dále se J. Svoboda dotazuje na fontány v budovách MFF UK, o kterých se zmínil v e-mailu panu tajemníkov. J. Kratochvíl odpovídá, že tento návrh byl probírán na schůzi kolegia děkana, ale zatím nebyl určen výsledek a bude se v jednání pokračovat na následující schůzi, kde proberou např. finanční náročnost, aj. L. Skrbek doplňuje, že fontánky jsou instalovány mj. na FS ČVUT a byl přímo s nimi navázán kontakt. Dále zmiňuje, že stavba jedné fontány vyjde na 90 000 Kč. Dále J. Pešička se dotazuje na upřesnění, zdali tyto fontány jsou tzv. „pítka“. Je mu L. Skrbkem odpovězeno, že ano.

Dále J. Svoboda doplňuje diskuzi z minulého zasedání AS MFF UK o automatu na bagety, že existuje další možnost a tou je automat s dotovanými bagetami, u kterého je možné platit přiložením ISIC karty. J. Kratochvíl oznamuje, že je to pro vedení nová informace, kterou se může vedení zaobírat. Dále se J. Stráský dotazuje, kde takovýto automat stojí. P. Korcsok odpovídá, že tento automat dříve stával na kolejích 17. listopadu.

4 Příprava fakultních předpisů

P. Korcsok se ujímá slova a dotazuje se vedení, zdali existuje harmonogram změny fakultních předpisů. Dále informuje, že založil dokumenty, prozatím pouze pro SKAS, ale v průběhu několika dní je založí i pro celý senát. Jedná se o sdílené Google dokumenty, kam by bylo možné posílat různé připomínky.

Dále J. Kratochvíl podotýká, že zatím nepřišla instrukce od Rektora, do kdy musí být fakultní předpisy schválené, avšak předpokládá, že se na nich začne pracovat ihned na začátku kalendářního roku 2017. Dále nepředpokládá, že všechny fakultní předpisy předá senátu najednou, ale bude je legislativní komisi posílat postupně. Poté V. Musil poznamenává, že i schvalování může probíhat postupně.

5 Odvolání členů VR a schválení návrhu nového složení VR MFF UK

Úvodní slovo si bere J. Kratochvíl. Představuje AS MFF UK 2 návrhy, kterými jsou odvolání stávající VR a poté schválení nové VR. Odvolání vejde v platnost 31. 12. 2016. Podle řádu člena VR, může ukončit členství odejitím, či odvoláním, a proto žádá vedení senát, aby odhlasovalo odvolání všech členů VR k 31. 12. 2016. Dále oznamuje, že se bude jednat o volbu členů VR na další 4 roky. Poté reaguje na došlé e-maily s otázkami ohledně VR. V prvním e-mailu zazněl dotaz z jakého důvodu není složení VR příliš obměněno. J. Kratochvíl to odůvodňuje tím, že za poslední 4 roky byl s VR a jejím jednáním více, či méně spokojen. Pokud jde o jednotlivé změny mají každá jiný důvod. Prof. RNDr. Pavel Pudlák, DrSc. požádal o vyřazení, aby se mohl plně věnovat svému ERC grantu a cestovat. Místo prof. PhDr. Petr Karlík, CSc. F sekce navrhla děkana FJFI ČVUT prof. Ing. Igora Jexe, DrSc. Dále se jedná o prof. Ing. Jana Flussera, DrSc., který patřil mezi členy s nejvíce absencemi v minulém období. A místo

něj jako zástupce grafiky navrhuje prof. RNDr. Michala Kozubka, Ph.D. a v případě jeho schválení do VR MFF UK by byl zvýšen počet mimopražských členů o 100 %.

Dále zmiňuje, že nejdůležitější je účast členů na jednáních, protože k úspěšnému hlasování je nutná nadpoloviční většina hlasů pro ze celkového počtu členů VR. Již před 4 lety žádal členy, aby si své zahraniční cesty plánovali dopředu a že povolené jsou maximálně 2 absence za rok. Za minulé volební období byl vypracován seznam s docházkou. Další menší změnou je navýšení počtu členů VR.

Dále Z. Drozd shrnuje e-maily z konference ZKAS. Mnohokrát bylo zmíněno habilitační řízení, při kterých se někdy stává, že komise hodnotí uchazeče kladně a i posudky uchazeče jsou kladné, ale poté v hlasování VR je i několik neplatných hlasů. Dále také bylo zmiňován seznam s docházkou jednotlivých členů VR. Poté se také vyskytl názor, že na projednání návrhu bylo málo času. Avšak na to hned odpovídá, že vedení dodrželo předpis, podle kterého se mají materiály na projednání dodat AS MFF UK minimálně 9 dní předem.

J. Kratochvíl odpovídá, že již na minulém zasedání AS MFF UK, bylo zmíněno, že se VR moc obměňovat nebude. Poté si slovo bere J. Trlifaj, který podotýká, že byla udělána statistika kolik habilitačních řízení proběhlo v tomto volebním období VR (od října 2012). Neexistuje případ, kdy by člověk, který prošel VR MFF UK, poté nebyl jmenován docentem, či profesorem. A to ani v případě, že na fakultní úrovni neprošel s čistým štítem.

J. Kratochvíl dále zdůrazňuje, že všichni kandidáti, kteří prošli VR MFF UK, poté prošli i u VR UK, což se nestává u jiných fakult. Také zmiňuje, že celkově za poslední 4 roky VR MFF UK hodnotila uchazeče dostatečně přísná. Dále zmiňuje, že na zasedání AS MFF UK vyjadřoval svoji nespokojenost pokud jde o jedno konkrétní řízení, při kterém padl pouze jediný dotaz, který byl podle tazatele kritický. Po tomto dotazu již vše probíhalo kladně a nakonec se 9 členů VR zdrželo hlasování. Avšak celkově je spokojen se současnou VR. Poslední poznámka se také týká neplatných hlasů. I přes vnímání neplatných hlasů jako hlasy proti, existuje jistá nuance mezi nimi. Dále zmiňuje, že přibývá počet řízení, kdy se vybírá z více kandidátů na odborné asistenty. Dále zmiňuje, že je ovlivněn svoji praxí v USA, kde je normální, že se uchazeč o kariérní postup (promotion) uchází několikrát, než jej dostane.

Dále se V. Musil dotazuje z jakého důvodu byl navýšen počet členů VR. J. Kratochvíl odpovídá, že I sekce požadovala dorovnání počtu členů. Navrhováno je 11 členů z F sekce, 8 z M sekce a 8 z I sekce.

Poté se J. Stráský podotýká, že pokud je dán neplatný hlas místo hlasu proti, může to být chápáno jako alibismus. Dále dává najevo svůj názor, že nechápe jak byl F sekcí vybrán prof. Ing. Igor Jex, DrSc. a považuje to za chybu. Dále vyjadřuje svůj osobní názor na I. Jexe, který podle něj neúměrně lpí na pravidlech, což považuje za neprospěšné MFF UK.

Dále se slova ujímá A. Komárek, který na základě zápisů z jednání VR za uplynulé období vypracoval statistiku hlasování ve věci habilitačních a jmenovacích řízení. Podotýká, že ke každému řízení je jmenována oborově specifická komise, která si vyžádá 3 posudky, z nichž většinou minimálně 2 jsou od zahraničních odborníků. Zaráží se nad tím, že tato komise často vydá kladné hodnocení, oponenti též předají kladná stanoviska a i přesto se poté ve VR najde významný počet členů, z nichž většina nepracuje v oboru uchazeče a kteří přesto nepovažují tohoto uchazeče za dostatečně kvalitního (vyjádřeno odevzdáním neplatného nebo záporného hlasu). A. Komárek se ptá, zda je tedy kandidát těmito členy VR zejména hodnocen na základě půlhodinového vystoupení. J. Kratochvíl poznamenává, že po jedné konkrétní habilitaci se ve VR rozpoutala velká debata na toto téma. V této diskusi zazněl několikrát velmi podobný názor a to takový, že vystoupení uchazeče je „jako v soutěži SVOČ“. Profil kandidáta se sestává z dosavadní vědecké a pedagogické činnosti, ale také z přednášky, kterou odprezentuje před VR. A. Komárek poté

navrhuje, aby po zejména neúspěšném řízení se VR usnesla na svém vyjádření ke kvalitám uchazeče, které bude zaznamenáno v zápise z jednání.

Dále J. Trlifaj poznamenává, že někdy komise hlasuje 5-0-0 a napíše, že je to světoznámý odborník, čímž nadhodnocují uchazeče, což mu v některých případech může až uškodit. Z tohoto důvodu VR vítá možnost elektronického hlasování, což umožňuje rozšířit habilitační komise o členy z ciziny.

Dále A. Komárek vyjadřuje názor, že podle něj někteří členové VR hodnotí spíše jak moc je obor kandidáta vědecký než kvalitu uchazeče v kontextu jeho oboru, což podle něj není správně.

Dále se dotazuje J. Fiala, zda vedení nepřemýšlelo nad přidáním do VR odborníka na pedagogiku (alespoň formou externisty). J. Kratochvíl odpovídá, že nad touto otázkou hloubal již před minulou volbou, ale po konzultaci s sekčními proděkany, se kvůli malému počtu kandidátů na profesora didaktiky rozhodl od tohoto záměru ustoupit.

Dále se slova ujímá P. Krtouš a poznamenává, že existují oficiální podmínky řízení, ale možná i neoficiální požadavky na uchazeče, podle kterých rada rozhoduje, a proto apeluje na VR, že pokud takovéto požadavky existují, zdali by bylo možné je zveřejnit. Další názor, který zmiňuje je, že VR zpřísnila, že je to v pořádku. Členové AS MFF UK neměli navržené budoucí členy a jejich způsobilost hodnotit a měli by věřit výběru vedení a vedení sekcí.

Dále si slovo bere J. Musílek a konstatuje, že nikdo neprotestuje proti dodání listu s kandidáty členům AS MFF UK 9 dní před zasedáním, pouze se někteří členové domnívají, že by návrh neměl být znát 14 dní před tímto zasedáním, ale již před tím předchozím. Jelikož tento návrh byl jistě připravován již nějakou dobu, a proto mohl být seznam jmen znám již dříve a mohlo proběhnout např. nějaké setkání. Dále má 2 dotazy. První je, že jsou přijatelné 2 absence za rok a prof. RNDr. Bohdan Maslowski, DrSc. chyběl 4x. Jaký je důvod, proč má dále pokračovat, jako člen VR. J. Kratochvíl odpovídá, že s ním jednal a slíbil, že bude-li znovu schválen do VR, tak se polepší. Další dotaz se týká obou nových kandidátů za I sekci - z jakého důvodu byli vybráni právě tito 2 kandidáti. Zmiňuje, že prof. Radim Jiroušek, DrSc. je již v důchodu a jeho H-index (i když je toto ošidný ukazatel a liší se obor od oboru) je 7 a druhý kandidát navržený I sekcí Prof. Ing. Pavel Tvrđík, CSc. jej má pouze 5, což je v porovnání s ostatními členy VR velmi malé číslo.

Odpovídá O. Čepěk. Domnívá se, že pokud je obor v řízení převážně softwarový nemají uchazeči žádné zastání ve VR a že někteří členové VR se k softwarovým oborům staví s otázkou, zdali je to vůbec věda. Z tohoto důvodu chtěl do VR navrhnout někoho, kdo má s těmito obory nějakou zkušenost. P. Tvrđík je děkan FIT ČVUT a je dostatečně výrazný, aby uchazeče mohl v takovémto případě hájit. R. Jirouška navrhl jako náhradu za J. Flussera, kteří jsou oba z AV ČR (oboru informatika, ve kterém jsou 2 ústavy - ÚI a ÚTIA). Dále zastává názor, že je R. Jiroušek dostatečně mezioborový, aby byl vhodným kandidátem.

Dále odpověď doplňuje J. Kratochvíl. Souhlasí s O. Čepkem a s tím, že chtěli mít zastoupení AV ČR v oboru informatiky. Také doplňuje, že R. Jiroušek se více věnoval praktické části výzkumu a proto tolik nepublikoval. Nesouhlasí s formulací, že by měli softwarové uchazeče hájit, ale spíš pomoci vysvětlit.

Dále V. Musil navrhuje, že podobná logika a vysvětlení by mohly být použity při návrhu profesora didaktiky do VR. Dále podotýká, že by to mohlo pomoci snaze fakulty o akreditaci učitelských oborů. J. Kratochvíl odpovídá, že jsme již na rovině osobních pocitů a nemyslí si, že by didaktik potřeboval pomoc vysvětlovat před VR MFF UK, ale poté by mohl narazit na VR UK kvůli nízkému počtu článků a publikací.

Dále L. Skrbek poznamenává, že v pondělí proběhlo kolegium F sekce a proděkan V. Baumruk souhlasí s navrženými kandidáty za F sekci. J. Kratochvíl dodává, že proděkan M sekce M. Rokyta stojí za matematickou sekcí navrženými kandidáty.

Dále se M. Omelka dotazuje jak probíhá zpětná vazba při neúspěšném habilitačním řízení. J. Kratochvíl odpo-

vídá, že problém je, že se jedná o anonymní hlasování, a proto uchazeč neví koho se má na zpětnou vazbu dotázat. Dále se M. Omelka dotazuje, zdali není rozporuplné, že má být přednáška srozumitelné pro veřejnost a nemá se v ní zabíhat do technických detailů a že je potom uchazeči vyčteno, že je jeho přednáška příliš marketingová. J. Trifaj odpovídá, že u marketingové přednášky máte na konci pocit, že vám přednášející chce něco prodat. Také doplňuje, že má být přednáška srozumitelné pro odbornou veřejnost.

Dále se J. Pavlů podotýká, že v minulém schvalování členů VR byl I. Jex jediným navrženým, který se členem VR nestal, protože měl nadpoloviční většinu hlasů proti. A tak by se chtěl zeptat, zda problém, kvůli kterému nebyl zvolen minule, stále trvá, či ne. Dále se vyjadřuje svůj názor, že je lepší pokud uchazeč dostane hlas proti. Také si myslí, že člen VR by měl mít určitý názor.

Dále C. Brom shrnuje návrhy na usnesení M. Omelky.

Dále si slovo bere R. Grill. Zmiňuje, že v VR zaznívají od mimofakultních členů námitky a připomínky k personální politice spojené s módním slovem inbreeding. Avšak vypadá to, že vedení k tomuto nezaujímá žádný postoj. J. Kratochvíl odpovídá, že vedení k tomu zastává dostatečně razantní postoj, že 100% inbreeding není dobrý. A všechna řízení většinou předpokládají zahraniční zkušenosti uchazeče. Avšak pokud je uchazeč kvalitní, tak není překážkou, že nebyl dlouhodobě v zahraničí.

Usnesení: AS MFF UK vyjadřuje znepokojení nad množstvím neplatných hlasů odevzdaných při hlasování o habilitačních a profesorských řízeních. AS MFF UK apeluje na členy VR, aby dle svého nejlepšího vědomí a svědomí odevzdávali hlasy kladné nebo záporné.

Hlasování: 13 - 5 - 5

Usnesení: AS MFF UK vyzývá předsedu VR, aby zvážil jakým způsobem by mohla být, zejména u neúspěšným uchazečům dána zpětná vazba, která by jim pomohla se lépe připravit na případné nové řízení.

Hlasování: 22 - 0 - 1

Usnesení: AS MFF UK vyzývá předsedu VR, aby byly uvedeny v soulad oficiální doporučení k habilitačním a profesorským přednáškám a očekávání členů VR, aby nedocházelo k diskrepancím.

Hlasování: 14 - 1 - 8

Usnesení: Odvolání VR k 31.12.2016.

Hlasování: 23 - 0 - 0

J. Kratochvíl si dále bere slovo a oznamuje, že nechtěl jmenovitě obhajovat každého navrženého člena, ale po několika vyřčených negativních názorech na I. Jexe, tuto volbu trochu upřesní. Před 4 lety nebyly schváleny návrhy 2. Jedním z nich byl již zmíněný I. Jex a druhým byl Prof. RNDr. Peter Vojtáš, DrSc. Společně s 2 dalšími členy, byl I. Jex po dobu svého působení v VR považován za kritiky. Příznává, že někdy z neznalosti oboru byla kritika nemístná či špatně položená, ale často byla odůvodněná. Také poukazuje, že s časem se každý vyvíjí, prof. Jex se v mezidobí stal děkanem FJFI CVUT a podle všech dostupných informací je s ním na FJFI spokojenost

Dále se přešlo k tajnému hlasování o členech VR na další období. (Nepřítomen při hlasování byl P. Krtouš)

Výsledky hlasování:

prof. RNDr. Ondřej ČÁDEK, CSc.

	Hlasování: 19 - 1 - 2
prof. Ing. Jiří ČTYROKÝ, DrSc.	
	Hlasování: 18 - 1 - 3
prof. RNDr. Jan HAJIČ, Dr.	
	Hlasování: 21 - 1 - 0
prof. RNDr. Jan HÁLA, DrSc.	
	Hlasování: 17 - 2 - 3
prof. RNDr. Jiří HOŘEJŠÍ, DrSc.	
	Hlasování: 20 - 1 - 1
prof. Ing. Igor JEX, DrSc.	
	Hlasování: 7 - 14 - 1 (nebyl schválen)
prof. Radim JIROUŠEK, DrSc.	
	Hlasování: 15 - 4 - 3
prof. Mgr. Pavel JUNGWIRTH, DSc.	
	Hlasování: 13 - 8 - 1
prof. RNDr. Michal KOZUBEK, Ph.D.	
	Hlasování: 19 - 3 - 0
prof. RNDr. Antonín KUČERA, Ph.D.	
	Hlasování: 20 - 1 - 1
prof. RNDr. Bohdan MASLOWSKI, DrSc.	
	Hlasování: 18 - 3 - 1
prof. Ing. Jiří MATAS, Ph.D.	
	Hlasování: 21 - 0 - 1
prof. RNDr. Vladimír MATOLÍN, DrSc.	
	Hlasování: 20 - 1 - 1
Prof. RNDr. Vladimír MÜLLER, DrSc.	
	Hlasování: 19 - 1 - 2
prof. Ing. Edita PELANTOVÁ, CSc.	
	Hlasování: 21 - 0 - 1
prof. RNDr. Luboš PICK, CSc., DSc.	
	Hlasování: 21 - 1 - 0
prof. Ing. František PLÁŠIL, DrSc.	

	Hlasování: 19 - 1 - 2
prof. RNDr. Ladislav SKRBEK, DrSc.	
	Hlasování: 19 - 1 - 2
prof. RNDr. Vladimír SOUČEK, DrSc.	
	Hlasování: 19 - 2 - 1
RNDr. Petr ŠITTNER, CSc.	
	Hlasování: 20 - 2 - 0
prof. RNDr. Josef ŠTĚPÁNEK, CSc.	
	Hlasování: 16 - 4 - 2
prof. RNDr. Jan TRLIFAJ, CSc., DSc.	
	Hlasování: 21 - 1 - 0
prof. Ing. Miroslav TŮMA, CSc.	
	Hlasování: 19 - 1 - 2
Prof. Ing. Pavel TVRDÍK, CSc.	
	Hlasování: 16 - 5 - 1
prof. RNDr. David VOKROUHLICKÝ, DrSc.	
	Hlasování: 19 - 1 - 2

6 Informace o výběrových řízeních a veřejných zakázkách

Slova se ujímá C. Brom. Již proběhla velká zakázka na kancelářské potřeby dále se chystají další. Nejaktuálnější je zakázka na výpočetní techniku. Před asi 3 týdny proběhla schůzka na téma příprava zakázek, které se zúčastnili členové senátu, D. Lanková, fakultní právnička a pan tajemník. Výběrové řízení na kancelářské potřeby vzbudilo různé ohlasy, a proto by se chtěl zeptat vedení, jestli oběžník, který informoval o tom, že veškeré kancelářské potřeby musí být nakupovány od firmy Mefisto, byl doručen všem, kterých se to týká. Dále se dotazuje, zdali veškeré znamená doopravdy 100 %, či ve výjimečných situacích je možné je nakoupit i jinde.

D. Lanková poté podotýká, že tajemník svolal jednání s těmi, kteří nakupují největší objemy kancelářských potřeb. Jedná se cca o 200-300 položek, které se vysoutěžily a mají se odebírat výhradně od firmy Mefisto. Dále oznamuje, že systém byl vyzkoušen a že je dostatečně přehledný a objednání je snadné. V období, na které je dodavatel vysoutěžen, musí být ceny dodrženy i přes změny cen na trhu. Firma Mefisto prodává i jiné další produkty (např. kávu, vody apod.), ty je samozřejmě možné také objednat, firma je ochotna tyto položky účtovat na zvláštní fakturu, aby mohly být účtovány na nedaňový náklad. Ve většině případů zařizuje nákup sekretářka, která může mít otevřený nákupní košík a po určité době odešle objednávku a fakturu rozdělí podle jednotlivých zdrojů a nechá podepsat odpovědnými pracovníky.

Poté se C. Brom dotazuje, zdali když je zaměstnanec mimo Prahu a nutně potřebuje např. nůžky, tak si je může do místního papírnictví jít koupit, nebo se bez nich musí do konce pracovní cesty obejít. D. Lanková odpovídá, že v jednotlivých případech to je možno takto provést.

Dále pokládá J. Musílek dotaz, zdali pokud bude potřebovat určitou věc, kterou firma Mefisto nabízí, ale s jinými specifickými vlastnostmi/parametry, může ji objednat u firmy jiné. D. Lanková odpovídá, že samozřejmě, ale na

faktuře musí být napsána jejich konkrétní specifikace. Dále se zmiňuje, že z dvou různých stran mu bylo sděleno, že 100 % kancelářských potřeb musí být nakoupeno u firmy Mefisto a žádné výjimky se nepovolují. D. Lanková odpovídá, že na žádné ze schůzek toto nikdy nebylo vyřčeno a musí se jednat o komunikační šum.

C. Brom navrhuje vedení, zdali by nebylo možné tyto komunikační šumy do jisté míry omezit a aby se k lidem, kteří tyto nákupy provádějí, dostaly přesné a kompletní informace.

Dále D. Lanková připomíná, že nákupy je nutné provádět v průběhu celého roku, při větších nákupech materiálu koncem roku vzniká nebezpečí nezpůsobilých nákladů, protože nebude možné prokázat, že materiál byl spotřebován do konce účetního období a náklad nebyl účetně časově rozlišen.

M. Pešička dále navrhuje, aby byl seznam věcí, které se mají nakupovat u firmy Mefisto, vyvěšen na internet.

Dále C. Brom zmiňuje, že proběhla schůzka na téma výběrové řízení na výpočetní techniku, která ukázala, že není snadné najít společný slovník, mezi členy vedení společně s právníčkou a běžnými zaměstnanci fakulty, a proto navrhuje následující usnesení, které dále vysvětluje. Navrhuje, aby se přípravy výběrového řízení zúčastnilo 4-5 pracovníků, kterých se toto výběrové řízení dotýká velmi blízce.

Dále D. Lanková doplňuje, že byla na veřejné zakázky přijata Mgr. Dvořáková, která může zodpovědět různé dotazy, či pomoci s organizací malých řízení. Poté konstatuje, že dopředu jí je málo kdo schopen říct, jakou výpočetní techniku bude až do konce roku potřebovat, ale myslí si, že základní vybavení kanceláře zhruba by měl každý vědět. Dále zmiňuje, že se soutěží na základě zadaných parametrů a ne podle výrobce, což v některých případech může být problematické.

Požadavek na vedení od C. Brom je, jestli by mohli k jednání o tomto výběrovém řízení přizvat zástupce jednotlivých sekcí. A postupné informování AS MFF UK o průběhu.

M. Krtička se ptá, zdali by mohlo poté být složení této skupiny zveřejněno, aby se členové jednotlivých sekcí ptali konkrétních lidí na přesnější informace.

D. Lanková oznamuje, že v případě zájmu ze strany zaměstnanců mohou být téměř ihned přidáni do skupiny, které se výběrovým řízením zabývá.

C. Brom navrhuje zařazení problematiku této skupiny na program kolegia děkana, ale hlavně aby se výběrové řízení nezačalo domlouvat před sestavením a schůzkou této skupiny.

P. Krtouš se dotazuje, zda alespoň pokud jde o výpočetní techniku nedělat celofakultní výběrové řízení, ale pouze lokální v závislosti na potřebě. J. Kratochvíl reaguje, že toto bohužel není možné.

Dále J. Musílek apeluje na vedení ohledně služeb, že pokud se vysoutěží např. dodavatelská firma na ubytovací služby, tak to bude nejen pro korespondenční semináře, tábory, výjezdní akce, aj. znamenat úplnou katastrofu. Pokud se vysoutěží nějaká cestovní agentura, která bude schopná zařídit ubytování, tak se bude platit navíc i marže, která typicky nebývá malá, což by zapříčinilo nutnost navýšení rozpočtu na propagaci. Nebo je možné, že vysoutěžená firma bude všechny posílat na ta stejná místa.

Dále K. Kampf doplňuje, že vysoutěžit se bude muset např. generický notebook, bez jmenování výrobce, ale s určenými parametry, a kvůli tomu poté nebude možné zakoupit notebook např. s více pamětí, aj. Proběhla snaha vysvětlit na schůzi, že někteří potřebují specifický port, více paměti, či mají jiné speciální požadavky, avšak bezúspěšně. Největším problémem je, že se to často neví dostatečně dopředu. D. Lanková upozorňuje, že bude nutné postupovat podle zákona, protože někteří poskytovatelé mohou prohlásit náklady, kde takto postupováno nebylo, za nezpůsobilé.

Dále D. Lanková poznamenává, že v případě kupování nějaké techniky teď, by si měl kupující ponechat nějaký dokument, který zaručí, že vykonal snahu koupit ten nejlevnější vyhovující model pro případnou kontrolu.

Poté se T. Masařík dotazuje, zdali se tedy výběrové řízení ubytovacích služeb v nejbližší době týkat nebude. D. Lankové mu odpovídá, že nebude.

R. Grill poznamenává možnost nákupu přes elektronické tržiště, při kterém odpadá nutnost objednávky s předstihem, ale může se stát, že objednávka nebude dostatečně specifikována a bude v ní zasláno špatné zboží. Pouze navrhuje tuto alternativní možnost, kterou praktikuje např. MUNI. D. Lanková poukazuje, že ve výpočetní technice je elektronické tržiště téměř jak bazar.

J. Pavlů dále komentuje, že na jedné straně je zákon o veřejných zakázkách a na druhé straně zákon o účetnictví, podle kterého by se člověk měl starat o svůj grant, apod. s péčí řádného hospodáře. Dále poukazuje na neustále se měnící ceny výpočetní techniky během roku, či i kratšího časového úseku. D. Lanková odpovídá, že každá zadávací dokumentace obsahuje formulaci o povinnosti efektivního nákupu za nejlepší cenu, ale zákon o veřejných zakázkách není k tomu, aby se v jednotlivých případech ušetřilo, ale aby nedocházelo k pletichaření a podvodům při hospodaření s veřejnými prostředky. Kontrolní orgán však uzná vždy jen to, co jsme schopni prokázat, tedy že jsme postupovali v souladu se zákonem a výjimky mají závažný důvod.

Usnesení: AS MFF UK doporučuje vedení MFF UK, aby do všech fází příprav nového systému pro zadávání veřejných zakázek byli zapojeni relevantní pracovníci, zejména zástupci kateder/sekcí, kteří poptávají přístrojovou a výpočetní techniku a služby.

Hlasování: 23 - 0 - 0

7 Informace o výsledku voleb do AS UK a ZKAS MFF UK

Slova se ujímá Z. Drozd. Poslední 2 dny v listopadu se konaly volby do AS UK, kam se volili 2 zástupci do zaměstnanecké a 2 do studentské komory. Do zaměstnanecké komory byli zvoleni Mgr. Cyril Brom, Ph.D. a doc. RNDr. Jiří Dolejší, CSc. a do studentské komory Mgr. Peter Korcsok a Mgr. Jan Musílek.

Do ZKAS MFF UK byli zvoleni Cyril Brom, Zdeněk Drozd, Miloslav Feistauer, Jiří Fiala, Roman Grill, Stanislav Hencl, Barbora Vidová Hladká, Jan Hric, Milan Krtička, Václav Kučera, Matúš Maciak, Jiří Pavlů, Michal Pešta, Ondřej Pangrác, Josef Stráský a Michal Žák.

Dále si bere slovo J. Pešíčka, který byl součástí volební komise, a vyjadřuje svůj údiv, že plných 35 řádných voličů bylo u T. Jančáka dotázáno, zdali jsou oprávněnými voliči, či nikoliv. Ukázalo se ve všech případech, že byli oprávnění voliči i když je osobní oddělení vykazovalo jako neoprávněné voliče. Považuje za zvláštní, že takto velký počet lidí byl špatně zařazen. Z. Drozd přitakává, že i předsedkyně volební komise si stěžovala, že dostala špatný seznam oprávněných voličů. Pravděpodobné je, že byl špatně vygenerovaný seznam voličů. J. Kratochvíl se dále ptá, zda by mu mohl být poslán seznam jmen lidí, kteří byli špatně zařazeni a jakým způsobem byl seznam voličů generován. Z. Drozd podotýká, že veškeré informace má předsedkyně volební komise D. Mandíková.

8 Stanovení termínů příštích zasedání AS MFF UK

Další zasedání je tichým souhlasem schváleno 15.2.2016.

9 Různé

Slovo si bere T. Masařík, poukazuje na neunikátnost mailových aliasů a ptá se, zdali to všem vyhovuje. Jako odpověď se ozývají různé názory z obou stran spektra. Některým to nevádí, ale někteří by byli rádi, pokud by se tento systém změnil. V. Kuboň doplňuje, že mu bylo sděleno, že se má jednat pouze o adresu prvního kontaktu, poté se předpokládá, že další domluva bude probíhat pomocí e-mailů jedinečných/osobních.

Dále se J. Svoboda dotazuje, zdali by nebylo možné při přidělení aliasu poslat vygenerovaný e-mail s touto informací. V. Kuboň dále doplňuje, že mají tyto aliasy hlavně zlehčit komunikaci mezi studenty a profesory.

Dále se T. Masařík dotazuje ohledně stránek ASu, na kterých proběhla změna autentizace přihlašování, což zapříčinilo rozbití mnoha odkazů a T. Drbohlav, který má tyto stránky na starosti, oznámil, že není v jeho kompetenci to zpravovat jelikož to nemá v popisu práce. Dále by jej zajímalo, kdo to tedy v popisu práce má. J. Svoboda doplňuje, že měl schůzku s T. Drbohlavem, který je ochoten se stránkou AS pomáhat a tvrdí, že ji má senát spravovat sám. J. Svoboda také podotýká, že špatná orientace na stránce jednatele značně ztěžuje práci. Bývalý jednatel V. Musil přitakává, že je to velmi úporná práce a že je velmi složité na stránce AS MFF UK cokoli upravovat. J. Svoboda navrhuje, že se nejdříve pokusí úpravu vyjednat s T. Drbohlavem. V. Musil poznamenává, že vše fungovalo do okamžiku, kdy bylo přihlašování předělané tak, aby fungovalo s přihlašovacími údaji ze SISu.

Další dotaz pokládá J. Musílek. Ptá se vedení, jak dopadlo vypracování právního stanoviska k vyvěšování výsledků přidělování prospěchových stipendií na web fakulty. J. Kratochvíl oznamuje, že odpověď neví, jelikož to měl na starosti F. Chmelík. Dále přislubuje, že výsledek zjistí a oznámí AS MFF UK.

Poté se T. Masařík dotazuje na stipendijní moduly v SISu, které jsou velmi nepřehledné a někdy v nich vznikají velké zmatky. Z. Drozd poznamenává, že stipendia se musí uzavírat až na konci měsíce, jinak by v momentě, kdy by bylo nutná nějaká připsat, byly všechny vyplacené znovu. T. Masařík navrhuje, zdali by nebylo možné se podívat, jestli stipendijní modul funguje tak jak má.

Dále si bere slovo V. Musil, který podotýká, že na cestovní příkaze bývají některé položky v Kč, jiné v cizí měně a neví, jaká přesně bude vyplacená částka. Ptá se jak se dá zpětně spárovat cestovní příkaz s bankovním převodem. K. Kolář odpovídá, že to lze díky variabilnímu, či specifickému symbolu, který je identický s číslem cestovního příkazu.

K. Kampf informuje o situaci, kdy byl bez vědomí studenta cestovní příkaz změněn. Zastává názor, že by člověk měl být informován pokud dojde k nějaké změně.

J. Novotná se ptá jak by měla dávat najevo materiály, které přichází na jednání AS MFF UK. Navrhuje, že by mohla dokumenty dávat na stránky a posílat pouze úvodní mail se základními soubory, či může soubory přiložit k mailu do přílohy. Dále se dotazuje jak dávat najevo změnu v dokumentech. Navrhuje buď každou změnu oznamovat mailem, či dokumenty pouze upravovat na stránkách, což by znamenalo, že každý musí kontrolovat aktuálnost materiálů. Z. Drozd odpovídá, že nejdůležitější je opětovně plně zprovoznění stránek AS. V. Musil navrhuje přímo do souborů psát, kdy došlo k poslední změně materiálů. J. Pešička oznamuje, že podle jeho názoru, by měla být každá změna v materiálech oznámena e-mailem.

Nakonec se členové AS MFF UK shodli, že změna v materiálech na zasedání bude oznamována e-mailem.

Jednání končí v 21:47. Zapsala Dominika Jurdová.