

Zápis z 217. zasedání AS MFF UK dne 13. dubna 2016

Přítomni: Filip Beran (↑18:20), Cyril Brom, Zdeněk Drozd, Jiří Fiala, Roman Grill, Jan Hric, Karol Kampf, Karel Kolář, Milan Krtička, Pavel Krtouš, Vladislav Kuboň, Petr Kučera, Marek Omelka, Ondřej Pangrác, Josef Pešička, Milan Pšenička, Dalibor Šmíd, Josef Svoboda

Hosté: Ondřej Čepek, František Chmelík, Jan Kratochvíl, Dana Lanková, Antonín Líska, Mirko Rokyta, Martin Vlach

Omluveni: Arnošt Komárek, Tomáš Masařík, Vít Musil, Jan Musílek, Petr Vágner, Michal Žák

Program

1. Projednání a schválení rozpočtu MFF UK pro rok 2016

Předseda AS MFF UK zahajuje mimořádné zasedání s jedním bodem a předává slovo děkanovi.

Děkan úvodem děkuje senátorům za účast na mimořádném zasedání, neboť je potřeba co nejdříve ukončit rozpočtové provizorium. Jako každý rok se i letos rozpočet vytvářel ve dvou fázích: tou první bylo rozdělení univerzitní dotace mezi sekce, ve druhé se rozhodovalo o tom, jak se budou sekce podílet na centrálních nákladech.

Peníze na vědu dělilo vedení mezi sekce čistě podle RIV bodů, tedy podle metodiky MŠMT, nikoliv podle metodiky rektorátu. Dotace za studenty se pak dělila podle univerzitních ukazatelů A a B, pro ukazatel K byl použit zjednodušený vzorec, do kterého se promítají RIV body a počty studentů. Děkan následně popisuje proces tvorby nákladů centra, jejichž velká část jde na správu budov. Jako další položky uvádí navýšené mzdové požadavky, částečně v důsledku navýšení minimální mzdy, nebo rozšíření úvazků na některých odděleních děkanátu. Také vzrostly výdaje na stipendia, konkrétně o 2,5 mil. Kč.

K výpočtu podílů sekcí na nákladech centra říká děkan, že byl stejný jako v minulých letech. Z odhadu celkových režii grantů jde 60% na centrum, 40% by se mělo vrátit sekcím a na zbytek nákladů centra se sekce skládají na základě používané plochy (1000Kč/m²) a odhadnutých mezd z institucionálních prostředků. Po loňských ministerských kontrolách bylo ale potřeba změnit oficiální systém přerozdělování, takže uvedený výpočet bude probíhat pouze v pozadí.

K dalším novinkám patří položka pro velké infrastruktury, která se objevila v univerzitním rozpočtu. S těmito prostředky vedení naložilo stejně jako s režii z grantů a použity byly například na stavbu Kampusu Albertov. V účtování se nově projeví účet 08 na vědecké peníze a účet 12, na kterém budou peníze vydělané hospodářskou činností fakulty, které je možné využít za libovolným účelem. Očekává se, že fakulta takto vydělá kolem 10 mil. Kč.

Děkan nyní dává prostor pro otázky ekonomické komise.

R. Grill nejdříve informuje o průběhu jednání ekonomické komise. Celkem bylo k vedení vzneseno 24 otázek, odpovědi na všechny jsou k vidění v zápise ze zasedání komise. Pět nejdůležitějších pak bylo vybráno k opakovanému projednání na senátu.

1. “Pro účtování nezpůsobilých nákladů byl vytvořen nový TYP akce 012, jehož zdrojem budou výnosy z hospodářských činností fakulty.” Jsou výnosy z hospodářských činností dostatečné na pokrytí případných nezpůsobilých nákladů? Jaký je aktuální stav nezpůsobilých nákladů k VaVpl?

D. Lanková opakuje, že výnosy, odhadované na 10 mil. Kč, lze použít právě na pokrytí nezpůsobilých nákladů. Ty sice neustále rostou, ale existuje další možnost jejich pokrytí, a to v podobě prostředků FRIM, popřípadě Fondu provozních prostředků. Poukazuje ale na to, že není vhodné takto fondy vyčerpávat, protože umožňují překonávat přechodný nedostatek financí v průběhu roku. Děkan dodává, že aktuální stav nezpůsobilých nákladů VaVpl je 198 000 Kč. D. Lanková pak jako příklad významného daňově neuznatelného nákladu uvádí 0,3% z mezd, které směřují do sociálního fondu.

2. Je možné uvést nejvýznamnější projekty podávané v roce 2016 a odhadnout jejich celkové náklady? Jak velké náklady připadnou už na rok 2016?

Děkan jako největší projekty v rámci OP VVV uvádí dva projekty typu ??? a vytvoření skupiny excelentního výzkumu, které prošly do druhého kola a zmiňuje i přípravy velkého projektu na laboratoře v ceně kolem 200 mil. Kč či projekt informatické sekce. K tomu dodává M. Vlach, že se jedná o 100 až 150 mil. Kč. Děkan dále hovoří o chystaném výukovém projektu ??? za cca 110 mil. Kč a o nákupu nového vybavení do poslucháren v rozsahu 30 – 40 mil. Kč. Projekty se ale nerozběhnou hned, tudíž na rok 2016 připadá pouze malý zlomek uvedených částek.

3. Příspěvky na vzdělání rok od roku klesají (meziročně přibližně o 5%). Co je toho příčinou a dá se s tím něco dělat? Už několikrát jsme na zasedáních AS diskutovali možnosti aktivní práce s koeficienty A a K s cílem rozvíjet zejména aktivity s větším vlivem na jejich velikost. Došlo v tomto směru k nějakému pokroku? Zlepšilo se vykazování mobility studentů, kde zřejmě dlouhodobě přicházíme o nemalé prostředky?

J. Pešička se táže na vykázaná čísla v rámci programu Erasmus. Děkan odpovídá, že v příjezdech je evidováno asi 5000 studento-dní a výjezdů kolem 10 000, přičemž je zde značný pokles oproti roku 2014 (M. Rokyta později upřesňuje rozsah výjezdů na 7800 studento-dní). Není si jist, zda je za ním snížená aktivita studentů nebo horší vykazování výjezdů. J. Pešičku dále zajímá, co přesně znamená evidovat výjezd. F. Chmelík reaguje, že k tomu slouží zvláštní modul SISu, do kterého zadávají údaje kmenová pracoviště, případně studijní oddělení. O. Pangrác ale podotýká, že přidělené finance na Erasmus výrazně nepoklesly. C. Bromovi se počet studentů, kteří skutečně vyjeli na delší pobyt, zdá velmi nízký.

Děkan se vrací k ukazateli K a říká, že fakulta jej může vylepšit větším počtem samoplátců, O. Čepek uvádí jako další možnost RIV body. Problémem ale je, že značný počet samoplátců

studium nezvládá a následně jej ukončuje. Děkan dále mluví o novince v podobě „freemoverů“, kteří přijíždí na kratší dobu, za kterou platí školné.

M. Pšenička se ptá, zda je zvýšení výjezdů na Erasmus v tuto chvíli znemožněno nedostatkem prostředků. O. Pangrác odpovídá souhlasně, ale není podle něj jasné, co lze udělat pro větší přísun těchto peněz. Děkan navrhuje, aby to zjistili členové vedení či členové univerzitního senátu.

R. Grill se ptá, jak se rektorát dozví o výjezdech mimo rámec Erasmu. Nevěří, že za poklesem výjezdů téměř na polovinu oproti minulému roku stojí snížená aktivita studentů. Podle děkana se takovýchto výjezdech nemá rektorát jak dozvědět, takže je potřeba je evidovat v SISu. J. Pešička shrnuje, že kolem evidence výjezdů panují velké nejasnosti, a že odpovědní zaměstnanci nejsou dostatečně informováni.

4. Tabulka III se strukturou výrazně liší od minulých let. Chybí položky "interní odvod z mezd" a "interní odvod z prostor", objevila se položka "konečné vyrovnání Centra". Proč došlo k těmto úpravám? Jak se dostávají do Centra částky z odvodů, nejsou-li uvedeny v rozpočtových úpravách?

D. Lanková informuje o zavedení nových pomocných propočtů. Ujišťuje senát, že princip rozdělení byl zachován, s tím, že účetně bude proveden jinak. Centrum se nebude naplňovat z prvotních zdrojů, ale z druhotných zdrojů. Změny byly implementovány v důsledku finanční kontroly.

5. Rozpočet M sekce, zdá se, klesá, ale odhad mezd pro výpočet odvodu roste; čím to je?

M. Rokyta vysvětluje, že rozpočet matematické sekce meziročně klesl o 1%. Současně ale klesnou provozní prostředky, tudíž se předpokládá vyplacení stejné výše mezd jako loni, kdy se navíc vyplatilo o něco více, než byl prvotní odhad. To způsobilo zdánlivý nárůst odvodu. M. Rokyta pak doplňuje, že částka vyplacená v předcházejícím roce se vždy používá jako odhad do nového roku.

Z. Drozd děkuje předsedovi ekonomické komise a přenechává prostor pro další dotazy.

P. Krtouš se ptá, jak se v rozpočtu projevila nová pravidla GAČR, která vyžadují spoluúčast na mzdách. M. Rokyta odpovídá, že toto se týká pouze osob, které nejsou zaměstnanci fakulty, jinak jsou platy financovány z prostředků PRVOUK.

C. Brom poukazuje na to, že ve výpisu za rok 2015 je nižší příspěvek na vzdělání, než jaký udával univerzitní rozpočet, a ptá se, jak si má tuto neshodu vysvětlit. D. Lanková tomu také zcela nerozumí, ale vysvětluje, že univerzita si v prosinci 2015 spoluúčast vybrala z provozních prostředků příspěvku na vzdělání, což pak bylo nahrazeno prostředky z PRVOUKu. Považuje to za zvláštní, vzhledem k tomu, že VaVpl jsou programy výzkumné. Každopádně ale šlo o úhradu fakultních projektů.

Další dotaz vznáší J. Pešička směrem k nové položce „výzkumné infrastruktury a majetek“. Zajímá jej, na co lze tuto kategorii uplatnit. Podle děkana to budou velké investiční akce, které slouží vícero fakultám. Vedení se takto bude snažit získat finance i na pavilon v Troji.

M. Rokyta poté vysvětluje, proč poklesly koeficienty A a B. Jednak přišlo z MŠMT na UK o 50 mil. Kč méně než loni, dále má MFF UK letos menší podíl na univerzitních penězích - klesl ze 7% na 6 – což je dáno i úbytkem studentů. Současně se zvýšil podíl financí na studenta, které jsou rozdělovány bez ohledu na koeficient ekonomické náročnosti.

C. Brom ještě informuje o změnách v principech rozpočtu, které oznámil rektor. Ve správě majetku se nově budou projevovat nezastavěné plochy. C. Brom také mluví o pokračujícím tlaku humanitních fakult na zvýšení podílu financí, které se rozdělují na základě počtu studentů bez ohledu na jejich koeficienty ekonomické náročnosti. Dále je podle něj možné, že se bude upravovat pravidlo koheze na úrovni fakult. Na závěr zmiňuje, že na RVŠ přišla nová pravidla na rozdělování financí za výuku od roku 2017. Podle návrhu by se 90% prostředků zafixovalo v poměru roku 2015 a zbylých 10% se rozdělí na základě „modifikovaného koeficientu K“, do kterého se promítnou RIV body či mobility. Pravidla by se tedy mohla výrazně změnit.

K. Kolář se domnívá, že by následně tolik nezáleželo na počtu studentů dané školy. C. Brom toto potvrzuje, plyne to z problémů, které poslední dobou mají některé mimopražské školy. Děkan doplňuje, že vnitrouniverzitně by naopak na počtech studentů stále záleželo.

Další dotazy nejsou, hlasuje se o přijetí rozpočtu.

Usnesení: AS MFF UK schvaluje Návrh rozpisu dotace na rok 2016 tak, jak jej předkládá vedení fakulty.

Hlasování: 18 – 0 – 0

Usnesení bylo přijato.

Usnesení: AS MFF UK schvaluje rozpočtové úpravy k 1. 1. 2016 tak, jak je předkládá vedení fakulty.

Hlasování: 18 – 0 – 0

Usnesení bylo přijato.

Zasedání bylo ukončeno v 19:14. Zapsal Karel Kolář a Alan Lexa.