

Zápis ze 198. zasedání AS MFF UK dne 15. ledna 2014

Přítomni: C. Brom, J. Dolejší, Z. Drozd, R. Grill, M. Kopecký (od 19:09), P. Krtouš (od 18:48), P. Kučera (do 23:30), T. Masařík, M. Pospíšil, O. Procházka, T. Roskovec (do 22:45), S. Stehno (od 19:00), J. Šejnoha, V. Tůma, P. Vágner, P. Valtr, Z. Vytisková, T. Zadražil.

Hosté: V. Baumruk (do 20:50), A. Havlíčková (do 20:50), F. Chmelík, T. Jakl, P. Kolman (do 23:15), P. Korcsok, J. Kratochvíl, M. Kulich (do 22:50), M. Rokyta, J. Trlifaj (do 20:50), L. Veverka, M. Vlach.

Zasedání bylo zahájeno v 18:08. Zasedání řídil J. Dolejší.

1. Schválení programu

Program zasedání

1. Schválení programu.
2. Doplnění studentské komory. Doplnění studijní komise.
3. Schválení zápisu z minulého zasedání.
4. Předpis o organizaci studia – 2. čtení.
5. Aktualizace Dlouhodobého záměru MFF UK.
6. Informace vedení.
7. Různé.

Program byl schválen tichým souhlasem.

2. Schválení zápisu ze 197. zasedání.

Na základě návrhu J. Šejnohy byl zápis upraven. Byl komentován obecný formulační styl zápisu a výstižnost některých vyjádření.

3. Doplnění studentské komory, Doplnění studijní komise.

Byl představen nový člen studentské komory T. Zadražil, střídající rezignovavšího K. Koláře.

Byl navržen člen do studijní komise, P. Korcsok, který zmínil potenciální synergii práce ve studijní komisi se svou prací v akademickém senátu UK, kam nastupuje. Předseda senátu ocenil takové zdůvodnění kandidatury.

Výsledek: 15 – 0 – 0

Nominant byl zvolen.

P. Vágner přečetl výňatky z volebního a jednacího řádu AS MFF UK relevantní k projednávání Předpisu o organizaci studia. Na návrh předsedy senátu byl z důvodu malého počtu přítomných zaměstnaneckých senátorů bod „Aktualizace Dlouhodobého záměru“ předřazen bodu „Předpis o organizaci studia“.

4. Aktualizace Dlouhodobého záměru

Děkan zmínil finální úpravy, zejména náhradu zažluceného slova „řada“ číslem 27.

C. Brom postřehl, že v sekci Hodnocení úspěchů jsou zmíněni nekmenoví zaměstnanci MFF UK; dále byl odhalen gramatický omyl. M. Pospíšil upozornil na několik nejasných formulací a překlepů.

J. Šejnoha položil několik otázek, které vedly k drobným formulačním změnám v ADZ. K formulaci „mezifakultní programy PRVOUK (na MFF UK např. didaktický program společně s PedF UK) se nejví jako nezbytné“ J. Kratochvíl podotknul, že vlivem mezifakultního PRVOUK nedošlo k prohloubení spolupráce mezi pracovišti různých fakult. M. Rokyta dodal, že to navíc generuje administrativní zátěž. Diskutovalo se Nečasovo centrum matematického modelování jako dobrý příklad spolupráce pracovišť různých institucí. Padla otázka na smlouvu s firmou Preciosa, M. Vlach odpověděl, že smlouva je specifická a je možno považovat za pilotní.

Dále byla diskutována problematika zveřejňování studijních materiálů vytvořených vyučujícími v rámci výuky a příslušného licencování, konkrétně, zda je možno uvolňovat pod licencí Creative Commons, či zda se nutně jedná o Zaměstnanecké dílo.

P. Vágner se tázal, nakolik je formulace o tom, že jsou v rámci ankety hodnoceny i vytvořené studijní materiály a skripta, blízká realitě. V. Tůma navrhnul samostatnou anketní otázku. M. Vlach v této souvislosti zmínil připravovanou reformu nakladatelství MatfyzPress. P. Vágner reagoval otázkou, zda bude reforma veřejný proces, a zda bude možno se zapojit; bylo mu odpovězeno, že materiál je nyní interní, ale bude v některé další verzi zpřístupněn senátu.

J. Šejnoha se tázal na koncepci připravovaného studijního programu Bioinformatika. P. Kolman osvětlil, že na přípravě se podílí kromě MFF i PřF, která bude formálně program vést a tedy i evidovat jeho studenty, základy studia budou disciplíny biologie, informatika a matematika.

K tématice „Školka pro zaměstnance“ bylo řečeno, že jako taková je zatím považována za příliš náročný projekt. *Stalo se po zasedání AS: Vedení rozeslalo na pracoviště informaci o dnech otevřených dveří v MŠ Rybička na PřF UK.*

Padl dotaz na program Erasmus, byl zmíněn rozdíl mezi programy Erasmus a Erasmus Mundus.

Pro příští rok se připravuje koncepce univerzální smlouvy pro spolupráci s firmami.

Bylo zmíněno proběhlé šetření mezi absolventy a jeho výsledky z portálu Career market; dále také téma „Spolek Alumní“ a související problémy s oslovením absolventů a ochranou osobních údajů.

J. Dolejší ocenil celkovou čtivost dokumentu Aktualizace Dlouhodobého záměru, a navrhl tento text dále využít. M. Vlach předestřel, že počítá s využitím některých pasáží do výroční zprávy. Bude připravena nová šablona pro výroční zprávy tak, aby hlavní pasáž byla složena primárně ze čtivějších částí, zatímco datové části budou vyčleněny do appendixů.

Usnesení: AS MFF UK schvaluje předloženou zprávu o plnění aktualizace dlouhodobého záměru a pozitivně hodnotí všechny učiněné kroky.

Výsledek: 18 – 0 – 0

Usnesení bylo přijato.

5. Předpis pro organizaci studia ve druhém čtení

Slova se chopil P. Vágner, a reportoval z projednávání předpisu na zasedání legislativní komise, jsa jejím předsedou. Společnými silami došlo k projasnění procedury pro hlasování o alternativních návrzích. Hlasováním o každé variantě zvláště se zvolil verze s největší podporou, o které se následně zahlasuje jako o pozměňovacím návrhu. P. Vágner poděkoval P. Kolmanovi za kvalitní předpis, a studentským senátorům za aktivitu v podávání pozměňovacích návrhů. Dále zmínil smutný příběh P. Pošty, jehož pozměňovací návrhy nemohly být akceptovány, neboť v době podání již nebyl senátorem. Do budoucna je záhodno dát si na podobné situace pozor.

Znění konkrétních návrhů jsou uvedena v zápisu legislativní komise.

Pozměňovací návrhy 1., 9. a 20.

Studentská komora zmínila své čerstvě přijaté usnesení o podpoře snížení kreditové hranice, Legislativní komise nezaujala stanovisko.

P. Kolman ukázal počty studentů s nejvýše 9/11/14 kredity po prvním semestru v jednotlivých letech, kteří Bc. studium dokončili. Z. Vytisková vznesla dotaz, zda jsou počty kreditů vztaženy k dříve diskutovanému březnovému termínu, který není formálně ukotven jako datum kontroly. P. Kolman odpověděl, že se jedná o březnová data, ale že únorová se výrazně neliší a tedy považuje posun termínu k únoru za možný. Z. Vytisková a T. Roskovec upozornili na problematiku kombinovaného studia učitelství, a navrhli rozdělení termínu kontroly pro denní a kombinované studium. P. Kolman návrh označil za možný.

V. Tůma se tázal, zda hodnota 15 bodů nevede k zavedení implicitní povinnosti na některé předměty, např. na Matematickou analýzu, a tedy na snížení flexibility průchodu prvním ročníkem. T. Roskovec po spočítání si kreditů reagoval, že zcela evidentně nevede. Existuje několik možností, jak projít kontrolou bez Matematické analýzy.

T. Roskovec upozornil, že zavedení kreditové hranice jako takové zbaví MFF nějakého množství absolventů. J. Kratochvíl uvedl, že návrh je motivován i tím, že někteří studenti díky přísnějším podmínkám pro první semestr naopak zahájí své studium aktivněji a díky tomu je plausibilní, že opatření naopak nějaké absolventy přinese.

M. Kulich varoval, že kompromisní řešení se sníženou hranicí vysílá špatný signál, protože studenti mohou

zaměnit termíny „minimální hranice“ a „očekávaná hranice“, a v přípravě polevit.

T. Zadražil zmínil studenty kombinace matematika-tělocvik, kteří o zkuškovém plní povinné sportovní kurzy. Ti ale, jsouce v jurisdikci FTVS, nebudou předpisem postiženi.

Pro alternativu „10 kreditů“ se vyjádřilo 6 hlasujících, pro alternativu „12 kreditů“ 9 hlasujících. Hlasovalo se tedy o verzi s 12 kredity.

Výsledek: 8 – 10 – 0
Pozměňovací návrh nebyl přijat.

Pozměňovací návrh 2.

P. Vágner přednesl komentář legislativní komise. P. Kolman dodal stanovisko UK, že růst po 60 kreditech i v prodlouženém studiu je zamýšleným stavem. Byla připomenuta argumentace P. Pošty pro opačnou interpretaci. T. Roskovec vyjádřil obavu, aby při upřesňování v AS UK převaha fakult s maximálním stropem 180 nevedla senát UK k preferenci alternativního výkladu předpisu UK.

Výsledek: 3 – 10 – 5
Pozměňovací návrh nebyl přijat.

Pozměňovací návrh 3.

P. Vágner sdělil, že argument i stanovisko legislativní komise jsou stejné jako u předchozího návrhu.

O. Procházka upozornil, že stáže nejsou hodnoceny kredity. J. Dolejší zmínil, že v pro studium prospěšných případech je možno studentovi udělit speciální kredity. V takových situacích je vhodné kontaktovat vedoucího bakalářské či diplomové práce studenta.

P. Krtouš zmínil pozorování, že studenti vyšších ročníků často navštěvují přednášky, ale z dostatku kreditů zkoušky neskládávají.

J. Kratochvíl ujistil, že pokud student vyjede na zahraniční stáž a nepřeruší si přitom studium, bude případná následující situace řešena vstřícně pomocí individuálního studijního plánu.

Výsledek: 3 – 14 – 1
Pozměňovací návrh nebyl přijat.

Pozměňovací návrh 4.

P. Vágner přečetl návrh K. Koláře, legislativní komise stanovisko nezaujala. P. Kolman upozornil na nepřesnost argumentace o zachování stávajícího stavu. P. Krtouš se tázal, zda je nějaký důvod bránící rozvolnění. P. Kolman uvedl, že zástupcům vyučujících z oboru Učitelství připadá navrhované řešení rozumné, což potvrdil Z. Drozd, jsa ze zmíněné skupiny. J. Dolejší vypíchnul, že u studentů učitelství je často vyšší úroveň práce než výkonu u státnic, rozvolnění by mohlo zhoršit celkový dojem, který studenti u závěrečné zkoušky vyvolávají. M. Kulich upozornil, že je cílem spojit státnice s diplomovou prací u diplomového předmětu, a umožnit volnost ve volbě termínu zkoušky u předmětu nediplomového.

Výsledek: 0 – 13 – 5
Pozměňovací návrh nebyl přijat.

Pozměňovací návrh 5.

P. Kolman pronesl, že cílem je podpořit dobré studenty, ale není cílem vyzývat k hromadnému absolvování předmětů magisterského studia během bakalářského studia. T. Roskovec vyjádřil naději, že dojde k formulaci, která umožní stabilní prostředí v tomto v posledních letech poměrně nestabilním směru. Uvedl, že jakékoli změny v uznávání poškozují studenty. Také uvedl, že by se měla sjednotit pravidla pro uznávání či neuznávání známky „dobře“ při různých přestupech mezi studii. Na tuto inkonzistenci u placeného mimořádného studia upozornila Z. Vytisková. T. Masařík se tázal, co situace znamená z pohledu uznávání bez kreditů. F. Chmelík uvedl, že takové žádosti jsou posuzovány individuálně. Vyplývalo, že předmět hodnocený v Bc. studiu známkou 3, který je v NMgr. studiu povinný, je možno uznat bez kreditů a tím uznat splnění povinnosti. Pro PV předměty tato možnost smysl nedává. V. Baumruk reagoval, že nová akreditace více akcentuje oddělení předmětů mezi stupni studia. M. Rokyta připomněl, že se právně jedná o zcela oddělená studia, a tedy je uznávání spíše vstřícností.

Výsledek: 3 – 11 – 4
Pozměňovací návrh nebyl přijat.

Pozměňovací návrh 6.

P. Vágner přečetl původní návrh i vyjádření, které P. Kolman poskytl legislativní komisi, podle kterého návrh není možný. P. Vágner přečetl upravený návrh T. Masaříka. P. Kučera se zeptal, proč se liší návrh pro informatiku a ostatní obory. P. Kolman uvedl, že vychází z názoru inforatické sekce, kde Bc. a diplomové práce jsou často programová a trvají déle, takže rozvolnění je žádoucí. M. Kulich uvedl, že názor matematické sekce

je jednotný, a považují za správné, aby se studenti na státnice přihlašovali na všechny části zároveň – je to stávající praxe a funguje dobře. V. Baumruk vyjádřil, že situace na fyzikální sekci je obdobná.

V. Tůma se zeptal, jaká je hlavní motivace držení částí pohromadě, a zda je možno vysvětlit, proč je tento přístup „v zájmu studentů“. Pokud student nestíhá závěrečnou práci, za současné úpravy musí odložit i státnice – což je pro něj velmi negativní, neboť prodleva mezi absolvováním předmětů a státnicemi ztěžuje přípravu. Navíc zmínil, že pro notorické prokrastinátory bývá snazší rozdělit si práci na několik menších úkonů. Alternativou pro studenty je odevzdat prázdnou práci (kterážto praxe byla částečnou motivací pro navrzení rozvolnění na informatice), což ale není příliš žádoucí řešení. M. Kulich uvedl, že státnice a diplomové práce jsou na matematice hodně spjaté. M. Rokyta dále argumentoval, že matematické DP jsou silně vázané na spolupráci s vedoucím a ta přes léto bývá méně intenzivní. V. Baumruk připomněl, že při zkoušení najednou budou posuzovat studenta stejní členové komise, což by se při oddělení termínů těžko zaručilo. J. Trlifaj zmínil náročnost svolávání komise, a vyjádřil obavu, že při rozvolnění by mohlo přibýt termínů, kdy by komise byly nuceny se sejít. V. Baumruk vyjádřil, že standardem fyziky je společné řešení obhajoby a státnic, a prohlásil za organizačně komplikované, aby se studenti hlásili nadvakrát. M. Rokyta řekl, že výsledkem obhajoby i státnic je ve výsledku jedna známka a výhodou společného termínu je posouzení obou částí stejnou vahou. J. Trlifaj akcentoval, že při jednotné komisi je možno lépe balancovat mezi nerozhodnými výsledky, zatímco při rozdělení zkoušek a obhajob je informace ztracena. Na dotaz V. Tůmy, zda není možné takovou informaci přenést pomocí zprávy o průběhu zkoušky, a pokud ne, jaký je tedy smysl zprávy, odpověděl J. Trlifaj, že příslušná kolonka je příliš malá. M. Rokyta dodal, že žádný zápis nemůže dobře zachytit dojem z obhajoby.

O. Procházka upozornil, že pokud je na fyzice součástí práce měření, může být důvodem pro nestíhání diplomové práce i nedostupnost potřebné aparatury v daném termínu, případně i nevhodnost počasí. Na dotaz V. Baumruka dodal, že příkladem může být obor astrofyzika a zataženo. J. Šejnoha uvedl, že je zjevně odlišná četnost využití možnosti odevzdání prázdných desek mezi sekcemi. T. Masařík a P. Vágner uvedli, že znají studenty, kteří by využili možnosti rozvolnění i na matematice. M. Rokyta o tom nepochybuje, neznamená to ale, že by to studentům skutečně pomohlo. Práce neobhajované v červnu navíc není možné hlásit do SVOČ. T. Roskovec pronesl pozorování, že každá sekce zjevně preferuje své řešení. Řečnický se dotázal, zda některá sekce považuje své řešení za natolik skvělé a chytré, že je ho třeba exportovat tam, kde ho nechtějí a kde jim vyhovuje jejich systém.

Výsledek: 8 – 6 – 4

Pozměňovací návrh nebyl přijat.

Pozměňovací návrhy 7. a 8.

Pozměňovací návrhy 7. a 8. nejsou z formálních důvodů přípustné, neboť navrhovatel, P. Pošta, nebyl v době podání návrhu členem AS MFF UK.

Pozměňovací návrh 10.

P. Vágner přednesl návrh a stanovisko komise, J. Šejnoha v reakci svůj návrh stáhnul.

Pozměňovací návrh 11.

Na doporučení legislativní komise a se souhlasem navrhovatele došlo k rozdělení na dva samostatné body.

a) Použití výraz „na fakultě“.

Výsledek: 18 – 0 – 0

Pozměňovací návrh byl přijat.

b) Část o žádosti „s doporučením“ nebo „na doporučení“.

P. Kolman vysvětlil smysl pro studenty navazujícího studia přicházející z jiné školy, kteří mohou být už během přijímacího řízení garantem upozornění, že je pro ně vhodné si v prvním roce doplnit znalosti. J. Šejnoha se svěřil se svou nejistotou, zda má být záměr kodifikován právě takto. P. Kolman blíže vysvětlil zamýšlený efekt. Během diskuse došlo k reformulaci návrhu: *Zvláštním případem žádosti o individuální studijní plán je žádost studenta 1. ročníku magisterského studijního programu za účelem doplnění chybějících znalostí pokrytých přednáškami některého bakalářského studijního programu na fakultě podaná před začátkem nebo na začátku jeho studia na doporučení garanta odpovídajícího studijního programu. Přílohou takové žádosti je návrh individuálního studijního plánu připravený garantem odpovídajícího studijního programu. Takové žádosti děkan zpravidla vyhoví.*

Výsledek: 17 – 0 – 1

Pozměňovací návrh byl přijat.

Pozměňovací návrh 12.

Byla vznesena otázka, zda je teoreticky možné, aby žádost relevantně podal někdo jiný.

Výsledek: 1 – 14 – 3
Pozměňovací návrh nebyl přijat.

Pozměňovací návrh 13.

V debatě se ukázalo, že pojem studijní plán je vykládán dvěma různými způsoby – jako obě karolínky plus obsah SISu, nebo jako obsah záložky „Studijní plány“ na webu. Po vysvětlení, že správná je varianta první, J. Šejnoha stáhl návrh a zároveň požádal o upřesnění stavu na webu tak, aby nezakládal pochybnosti o tom, že součástí studijního plánu je i seznam všech (potenciálně volitelných) předmětů.

Z. Vytisková připomněla otázku nemožnosti opakovaného zápisu nesplněného v zimním semestru v předmětu letním. Bylo konstatováno, že v tomto směru se nemění stávající praxe.

Pozměňovací návrhy 14., 16. a 17. s přijetím doplnění P. Kolmana

Byly zobrazeny navržené opravy překlepů, technické připomínky a typografická sjednocení.

Výsledek: 18 – 0 – 0
Pozměňovací návrh byl přijat.

Pozměňovací návrhy 15., 24.

P. Kolman potvrdil, že návrh považuje za neškodný.

Výsledek: 14 – 1 – 3
Pozměňovací návrh byl přijat.

Pozměňovací návrh 18.

V debatě se ukázalo, že většina přítomných považuje původní formulaci za odpovídající záměru. Z. Vytisková požádala o zobrazení textu návrhu před hlasováním

Výsledek: 4 – 6 – 8
Pozměňovací návrh nebyl přijat.

Pozměňovací návrh 19.

Navrhovatel byl ujištěn, že situace, kterou by řešila jeho změna, by byla řešena jinými prostředky, a návrh stáhl.

Pozměňovací návrhy 21-23.

Pozměňovací návrhy 21-23. byly staženy navrhovateli.

Pozměňovací návrh 25.

P. Kolman podpořil ideu návrhu. Došlo k reformulaci bodu 20 tak, aby se podmínka čl. 13, absolvování s vyznamenáním, nevztahovala na studenty bakalářských a magisterských studijních programů zapsané ke studiu na fakultě před nabytím účinnosti tohoto předpisu. Do věty „Na studenty zapsané ke studiu na fakultě k Bc. studiu se nevztahuje ...“ přidat číslo bodu 13. Doplnit analogickou větou v navazujícím Mgr. studiu.

Výsledek: 18 – 0 – 0
Pozměňovací návrh byl přijat.

Pozměňovací návrh 26.

P. Kolman uvedl, že toto může být lépe vysvětleno v rámci úvodního textu v Karolínce. M. Kulich uvedl, že se nemá jednat o manuál popisující všechny možnosti a situace resp. návod jak studovat, ale o základní předpis stanovující limity. Z. Vytisková argument akceptovala, ale stávající formulace by slovy „nebude umožněn“ mohla studenta odradit od hledání jiného řešení. V průběhu debaty vznikly dvě alternativy – text za středníkem nahradit formulací:

- a) jakýkoliv další zásah do zápisu předmětů nemůže student samostatně provést.
- b) jakýkoliv další zásah do zápisu předmětů nemůže student provést.

Pro formulaci a) se vyjádřilo 11 senátorů, 0 bylo proti, 7 se zdrželo; pro formulaci b) se vyjádřilo 9, 3 byli proti, 6 se zdrželo.

Hlasovalo se tedy o pozměňovacím návrhu a).

Výsledek: 14 – 0 – 4
Pozměňovací návrh byl přijat.

Pozměňovací návrh 27.

Výsledek: 18 – 0 – 0
Pozměňovací návrh byl přijat.

J. Kratochvíl využil práva daného děkanovi Volebním a jednacím řádem AS UK a požádal o zvážení dříve staženého bodu 19. J. Šejnoha, návrhové a stahovatel staženého, stahuje stažení návrhu a upravuje formulaci připomínky na odstranění konce věty v bodě 1 omezujícího počet možných změn.

Výsledek: 17 – 0 – 1
Pozměňovací návrh byl přijat.

V souladu s čl. 19 Volebního a jednacím řádu AS bylo po vyčerpání pozměňovacích návrhů hlasováno o předpisu jako celku ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

Výsledek: 18 – 0 – 0
Předpis byl schválen ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

6. Informace vedení

Přednesené informace vedení jsou uvedeny v zápisu kolegia děkana.

7. Různé

P. Valtr se tázal na dostupnost výsledků textových připomínek z ankety a na možnost zobrazit výsledky ankety v SISu tak, jak bylo vždy zvykem. J. Šejnoha odpověděl, že L. Láska z komise pro anketu zrekonstruoval přiřazení kódů k předmětům a učitelům, a naskenované připomínky jsou k dispozici na webu SKAS. Nahrání výsledků papírových anket do SISu není považováno za reálně možné, P. Valtr tedy navrhuje doplnit na jejich místo odkaz, kde je výsledek možné najít.

P. Krtouš chce skončit v radě vysokých škol, bude potřeba najít zástupce. Vzhledem k tomu, že preferovaným řešením by byl někdo z nového složení ZKAS MFF UK, bude otázka znovu řešena na zasedání v březnu. P. Vágner upozornil, že na Wikipedii neexistuje stránka fakulty v angličtině a že ani česká verze není optimální. L. Veverka a M. Vlach reagovali, že o situaci vědí a že bylo by vhodné dodat návrhy témat, která mají být pokryta. J. Šejnoha, se otázel na možnost lepší identifikace plateb studentům a zeptal se, zda se problém týká i zaměstnanců. M. Rokyta uvedl, že pro zaměstnance došlo ke změně v posledním roce, kdy dostávají přehled dílčích složek na výplatní pásce, prostor zprávy pro příjemce přímo v platbě má příliš omezenou délku. J. Kratochvíl uvedl, že část—institucionální prostředky—už může být dobře popsána při zadávání elektronicky (tj. v příslušném modulu v SISu), zdroje z grantů tuto možnost prozatím nenabízejí. O. Procházka pronesl, že se k němu donesla nespokojenost některých studentů s kvalitou záznamů z promoci. J. Kratochvíl reagoval, že promoce včetně zaznamenávající firmy zajišťuje rektorát.

J. Dolejší reagoval na dříve položenou otázku J. Šejnohy, změny Volebního a jednacím řádu z loňského roku byly schváleny a jsou zapracovány do příslušných dokumentů na webu. Dále sdělil, že senát přečerpal rozpočet o 68 korun a má novou tiskárnu. Informoval také, že navrhl mimořádné stipendium jednateli AS, za odvedenou práci převážně kancelářského charakteru. Zmínil, že v novém složení senátu bude pokračovat 7 stávajících členů zaměstnanecké komory plus členové komory studentské, takže doufá, že senát bude úspěšně pokračovat v činnosti, a poděkoval členům senátu za dlouhodobou spolupráci. J. Kratochvíl poděkoval předsedovi senátu za dlouhodobou spolupráci.

Zasedání bylo ukončeno v 23:37. Zapsali Z. Vytisková, V. Tůma. Editoval P. Vágner.