

Zápis ze 192. zasedání AS MFF UK dne 15. května 2013

Přítomni: T. Bártlová, C. Brom, J. Bulín, J. Dolejší, R. Grill, M. Johanis, M. Kopecký, P. Krtouš, P. Kučera, J. Opršal, J. Pešička, P. Pošta, M. Prokešová, T. Roskovec, D. Stanovský, S. Stehno, J. Šejnoha, P. Valtr

Hosté: V. Baumruk, A. Havlíčková, P. Kolman, J. Kratochvíl, D. Lanková, A. Líska, M. Rokyta, J. Trlifaj, L. Veverka, M. Vyšinka, V. Tůma, A. Kazda, K. Volná

Omluveni: Z. Drozd, J. Hric, S. Krýsl, J. Michálek, M. Pospíšil,

Program zasedání

1. Diskuse s kandidátem na rektora prof. Zimou
2. Schvalování zápisů z minulých zasedání
3. Změna člena studentské komory
4. Vyjádření předsedy volební komise o volbách do SKAS
5. Seznámení s principy přijímacího řízení
6. Návrh jmenování prof. Mgr. Pavla Jungwirtha, DSc. členem Vědecké rady MFF UK
7. Návrh vnitřního předpisu, kterým se mění Pravidla pro přidělování stipendií
8. Směrnice děkana o výplatě stipendií
9. Informace vedení fakulty
10. Delegáti AS v konkurzních komisích
11. Diskuse o zkoumání historie fakulty
12. Různé

Zahájení a schválení programu zasedání

Zasedání bylo zahájeno v 18:05. Zasedání řídila T. Bártlová.

Program zasedání ve smyslu provedených změn byl schválen tichým souhlasem.

1. Diskuse s kandidátem na rektora prof. Zimou

Prof. Zima poděkoval za milé přivítání. Uvedl, že UK patří mezi nejstarší univerzity na světě a při pohledu do budoucnosti je dobré podívat se nejprve také do minulosti. Připomněl, že jedním z přání Karla IV. bylo, aby univerzita byla srovnatelná s ostatními tehdejšími světovými univerzitami např. v Oxfordu a Bologni.

Pokračoval, že tím nejcenějším na univerzitě jsou lidé, a citoval v té souvislosti známé pravidlo z managementu: „Když se instituce každý večer vylidní, stává se tím bezcennou.“ Aby univerzita mohla dobře fungovat, je nutné vycházet z principů Wilhelma von Humboldta. Pro univerzitu je samozřejmě důležité být excelentní ve vědecké práci, ale měla by zároveň být také jedním z center společenského dění. Život univerzity se pak neodehrává pouze na rektorátě či děkanátě, ale především v laboratořích a učebnách, právě tam, kde se bádá a vzdělává. Nikoliv tedy pouze v administrativě, která, jak prof. Zima dodal, nás všechny někdy lehce ubíjí.

„Univerzita musí mít silné fakulty a fakulty musí mít vysokou míru autonomie,“ pokračoval prof. Zima. Akademická svoboda a autonomie pak umožňují zaujímat kvalifikovaná kritická stanoviska k dění ve společnosti.

Prof. Zima se poté krátce věnoval nově připravovaným hodnocením výkonů vysokých škol. Zmínil běžící projekt Metodiky 2013, kde má UK dle jeho názoru poměrně silné zastoupení (a kde mimo jiné prof. Němeček působí jako koordinátor prvního pilíře), i projekt IPn Metodika, kde je jako jediný zástupce UK doc. Münich, což dle názoru prof. Zimy není dostatečné.

Prof. Zima dále prohlásil, že silná univerzita stojí na partnerství a přátelství členů akademické obce, musí být tedy místem svobodné plurality názorů a konstruktivní kritiky. Autonomie fakult a svébytnost oborů musí být tedy zřejmá a trvalá. Vyzval přitom k usilování o větší mezifakultní a mezioborovou propustnost. Uvedl také konkrétní příklad spolupráce, kdy na LF potřebovali pomoci s konkrétním IT projektem, a nabídka od IT firmy spravující počítačový systém nebyla vyhovující. Obrátili se tedy na MFF, odkud dostali rychlé a kvalitní řešení. Zmínil, že elektronická skripta a využívání elektronických médií obecně by mělo patřit ke standardům dnešní doby.

Uvedl, že je nutná symbióza vědy a výzkumu na straně jedné a pedagogické činnosti na straně druhé. Univerzita by měla definovat prioritní vědní oblasti, kde má reálnou šanci být ve skupině těch nejlepších. Doplnil, že je potřeba rozvíjet národní i nadnárodní spolupráci na úrovni pregraduálního i postgraduálního studia podle tří I – interdisciplinary, international, intersectional.

Znovu připomněl výzvu k rozšíření prostupnosti mezi fakultami i jednotlivými obory. Uvedl, že na humanitních fakultách je vzájemný přesah vyučovaných oborů mnohem větší než jaký má MFF s jinými fakultami. Uvedl, že vidí jako potřebné rozšířit počet oborů vyučovaných v angličtině. Prohlásil, že výuka v angličtině nutí učitelství tím ovládat výuku oboru v tomto jazyce a že zahraniční studenti jsou jednak finančním benefitem, jednak poté působí jako „vyslanci kvality“. Dodal, že dnes je na UK rozpracováno 15 programů typu joint degree (nebo podobných). Zmínil v té souvislosti důležitost kritického srovnání s mezinárodními institucemi a nutnost kritické (sebe)evaluační.

Uvedl dále, že je třeba věnovat se popularizaci vědy a problematice vzdělávání. Reagoval přitom na poznámky ve veřejných sdělovacích prostředcích, kdy je základní výzkum takřka „zadupáván do země“, a zdůraznil, že je potřeba v této oblasti získat a udržet podporu veřejnosti. Jako příklad dobrého popularizačního projektu uvedl svůj vlastní zážitek z Itálie, kde viděl na nádvoří galerie stát frontu lidí poblíž mladých lidí v bílých pláštích, kteří vymysleli, že by jednoduše přiblížili svůj obor, genetiku, návštěvníkům tak, že jim izolují jejich vlastní DNA, což lze provést ve velice krátké době. Lidé si s sebou odnesli jako suvenýr bílé vláčenko své vlastní DNA. Co se podobných projektů týče, vidí prof. Zima v této oblasti popularizace „pole neorané“. Doplnil, že je potřeba vytrvale jednat s partnery (ze soukromé sféry) s dodatkem, že na MFF je tato poznámka tak trochu nošením dříví do lesa, avšak že to vnímá jako velmi důležité.

v souvislosti ve vztahu s veřejností zmínil také potřebu co největší transparentnosti. Zmínil důležitost webové prezentace a přehlednost univerzitních stránek, neboť jsou vizitkou instituce. Dodal, že je nutné vytvořit prostory pro setkávání s veřejností, aby veřejnost vnímala UK jako tradiční symbol národního bohatství, k čemuž lze využít mimo jiné výročí spjatá s významnými postavami UK a českých dějin (Jana Husa, Karla IV. a dalších).

Uvedl, že UK by měla být vůči studentům zároveň shovívavou i přísnou a být jejich skutečným domovem. Dodal, že svět se mění velmi rychle a nikdo netuší, k čemu budeme vychovávat naše absolventy za 40 let. Citoval v té souvislosti výrok Tonyho Blaira: „... in the modern world, there are no jobs for life“. Dle prof. Zimy by absolventy měli tudíž vybavit i nezbytným minimem dovedností mimo hlavní obor jako např. právním minimem či dobrými schopnostmi (sebe)prezentace.

Zmínil důležitost společenského života studentů a podporu studentských aktivit ze strany UK, neomezovanou pouze na Majáles či Rektorský den. Jako hlavní úkol (či poslání) rektorátu označil službu celému univerzitnímu společenství. Co se řízení univerzity týče, jako klíčovou zmínil úzkou spolupráci s AS UK, VR UK a dalšími orgány univerzity. Ve funkci rektora by se rád zasadil o vytvoření dlouhodobého záměru UK do roku 2025 a krátkodobé koncepce na roky 2015-2019, o přípravu, realizaci a dokončení investičních akcí včetně rekonstrukcí a modernizací objektů UK, rozvíjení informačních platform a elektronizaci agend. Rád by zavedl společné pracovní skupiny tvořené představiteli fakult a senátů. Provedl by také analýzu hospodaření UK s cílem hledání rezerv v oblasti nákladů.

Na závěr připomněl klíčové body své prezentace:

- vztah univerzity a společnosti,
- respektování autonomie jednotlivých fakult,
- větší prostupnost mezi obory,
- vznik nových, prestižních oborů napříč fakultami a jinými VŠ,
- garance excelence ve vědě,
- nové formy výukových a vzdělávacích materiálů.

Dodal, že rozvoj UK závisí na osobním přispění každého člena akademické obce. Opět zdůraznil, že UK by měla být místem plurality názorů, vzájemného respektu, ale i kritického hodnocení v rámci otevřené diskuse.

T. Bártlová poděkovala za projev.

T. Roskovec pochválil, že na stránkách našel tzv. „kecátka“ a vyjádřil svůj obdiv za trpělivost s některými dotazy i za odpovídání veřejně. Prof. Zima odpověděl, že má třetí verzi svých stránek. Dodal, že největší vlna dotazů byla vždy kolem přijímacího řízení. T. Roskovec uvedl, že kdyby odpovídal takto i jako rektor, bylo by to velmi dobré. Prof. Zima uvedl, že se tomu nijak nebrání, nebude-li dotazů příliš mnoho. T. Roskovec pochválil též usilování o autonomii fakult a zeptal se, jak vnímá prof. Zima finanční situaci doktorandů ve srovnání se situací v západních státech, kde je přechod mezi funkcí doktoranda a odborného asistenta spojitý. Dotázal se též na praxi GA UK, kde nebývá výjimkou, že studenti s plným hodnocením projektu občas přesto nedostanou

grantovou podporu.

Co se týče loga a tzv. „corporate identity“, prof. Zima uvedl, že vývoj jde od extrému k extrému. Nejprve nebyly požadavky univerzity na fakulty de facto žádné, nyní se určuje i velikost písma. Prof. Zima prohlásil, že každá seriózní firma má v současné době manuál pro vlastní prezentaci. Uvedl ale, že manuál o sedmdesáti stranách je příliš dlouhý a některé požadavky přehnané, ač ochrana znaku UK je samozřejmě důležitá.

Co se týče GA UK, uvedl, že všichni všechny de facto znají. Prohlásil, že ve chvíli, kdy je projekt dočten do konce, ví hodnotitel obvykle zcela přesně, od koho projekt pochází. Položil tedy řečnickou otázku, jak zmíněnému problému zabránit. Uvedl, že „gauky“ by si případně mohly řešit přímo fakulty, ale jak tedy poté dělit peníze mezi fakulty? Nastínil možná kritéria (RIV body, počty studentů) a dodal, že by mohli častěji kolovat lidé v jednotlivých komisích.

Co se týče doktorandských stipendií, uvedl, že stipendia jsou nízká, ale prostředky na ně omezené. Řekl, že je jistě možné snížit počet studentů, neboť studium dokončí tak čtyřicet až šedesát procent studentů, přínos části vynaložených peněz je tedy zjevně problematický. Doplnil, že na některých oborech v ČR může také být studentů příliš mnoho. Jako určitou možnost vidí, aby pracoviště garantovalo, že studenta zaměstná např. na 0,2 úvazku. Uvedl, že pokud student jde do dobrého vědeckého týmu, tak časem získá plat srovnatelný s platem asistenta.

J. Pešička se dotázal na názor na speciální zákon o UK. Na základě zákona by fakulty mohly mít právní subjektivitu. Prof. Zima uvedl, že stav, kdy fakulty měly právní subjektivitu, se nelíbil rektorům vysokých škol, prosadili tedy stávající stav v letech 1996-98. v žádných diskusích o novém VŠ zákonu se zatím neobjevuje návrh, že by právní subjektivitu měly fakulty dostat nazpět. Uvedl, že neví, že by se podobný speciální zákon o UK připravoval a že jeho vznik nevidí reálně.

Co se týče realizace autonomie, řadu činností lze delegovat na fakulty, de facto tedy zmocnit děkana k jednání jménem UK. Rád by toto realizoval v co největší míře. Dodal ale, že na UK jsou fakulty, kde administrativní aparát tvoří 3-4 zaměstnanci. Zde se nabízí otázka, zda nezkvalitnit servis právě pro ně, s tím, že velké fakulty mají samozřejmě možnosti mnohem širší.

J. Dolejší se dotázal, kde je potřeba na RUK začít se změnami a kam by se dle názoru prof. Zimy měla posunout MFF UK. Prof. Zima odpověděl, že MFF UK je silnou fakultou a řada vědních oblastí pěstovaných na MFF je prestižních. Jako příklad pro další rozvoj uvedl infrastrukturu, tedy chystané stavby v Tróji a Kampusu Albertov. Domácí úkol, který měl dle prof. Zimy začít včera, je diskuse s PřF UK a LF UK o vědeckém využití Kampusu Albertov a na to navazujícími problémy. Uvedl, že je třeba využít moderní technologie, aby se energetická náročnost stavby rovnala nule, ale hlavně je potřeba se věnovat jejímu budoucímu využití. Uvedl také, že by nesdílel optimismus, že peníze ve státním rozpočtu budou věčně, a vyslovil se pro zvýšení úsilí v této oblasti. Co se týče RUK, bude pravděpodobně potřeba podívat se na jeho řízení a vnitřní strukturu a pokud možno zrychlit některé procesy.

Plnou podporu kandidatury prof. Zimy senátem 1. LF UK tlumočil skrze krátký projev prof. MUDR. Pavel Pařko, DrSc. Uvedl, že prof. Zima byl po dvě volební období děkanem 1. LF UK, při druhé volbě pak byl zvolen jednomyslně, a to především kvůli tomu, co dobrého pro fakultu udělal. Prof. Pařko dodal, že za každým, kdo kdy zastával nějakou funkci, zůstává stopa viditelná i neviditelná. Za prof. Zimou dle jeho slov zůstává stopa jasně viditelná, např. významné rekonstrukce, a také neviditelná, neboť jej poznal jako člověka, který když něco slíbí, tak to stoprocentně dodrží. Zmínil, že prof. Zima byl mezi top ten manažery v ČR jeden čas na čtvrtém místě a že manažerskou práci vidí (ve funkcích děkana i rektora) jako velmi důležitou. Na závěr s jemným vtípem doplnil, že prof. Zima je samozřejmě také vědeckým pracovníkem a začal publikovat jako středoškolák. Tématem jeho práce byli koně Převalského. Uvedl, že vést fakultu je někdy opravdu „práce pro koně“. Avšak koně se jen pasou a předvádějí, ale prof. Zima se ve své funkci ani nenapásl, ani nepředváděl.

C. Brom se dotázal, že ve svém projevu prof. Zima zmínil větší podporu prioritním oborům – což ovšem znamená, že některým oborům se peníze přidávají a některým uberou. Prof. Zima uvedl, že za prvé by takové obory nevybíral on sám. Musely by je definovat školy, vědecké rady škol, senáty škol. Navázal na otázku o doktorandech; v některých oborech nejsou kvalitní vědci, nejsou kapacity, není vybavení, úroveň vědeckého ohlasu je tak říkajíc „česká“. A jiné obory jsou kvality nesporně evropské či světové. Uvedl zároveň, že do průměrného oboru je nutno nasypat mnoho peněz, aby se rozvinul. To samé je nutno investovat i do perspektivního oboru, aby neztratil krok a v ideálním případě se rozvinul ještě více. Při první variantě se rating UK pravděpodobně neposune nikam kupředu. Uvedl jiný příklad, kdy ústav ve Švýcarsku řešil velký projekt, na který pak nebylo žádným novým navázáno. v důsledku se zmenšil na cca jednu pětinu své původní velikosti. Opět zdůraznil, že otázka podpory oborů bude samozřejmě k diskusi na jednotlivých oborech i fakultách.

C. Brom se dotázal, zda by konkrétně šlo o přerozdělení prostředků v rámci jednotlivých fakult, anebo i mezi fakultami v rámci UK. Prof. Zima uvedl, že si umí představit i druhou možnost.

Při té příležitosti promluvil o tom, že velké univerzity standardně mají svůj lobbying přímo v Bruselu a sledují velmi pečlivě, co se chystá v EU. Zmínil příklad, kdy o velkých projektech v EU doporučil rozhodnutí úředník na základě dobré administrativní spolupráce s institucí (nikoli na základě vědecké kvality). Uvedl, že i UK bude možná potřebovat služby, kdy jí specializovaný podnik či instituce pomůže sepsat kvalitní evropský projekt.

J. Šejnoha uvedl, že výše popsanému mechanismu příliš nerozumí. Uvedl, že dle jeho chápání RUK v podstatě hodlá stanovit kritéria hodnocení kvality vědecké práce, na kterých se přitom celá ČR není příliš schopná domluvit. Dotázal se, jak by se toto prakticky řešilo a jak by se srovnávaly fakulty s mnoha menšími obory (PřF, FF) oproti fakultám s několika velkými základními obory typu LF UK. Další jeho dotaz zněl, zda „vláda RUK“ bude mít podobu centrálně řízené korporátní instituce nebo spíše servisu pro fakulty.

Prof. Zima uvedl, že oborů samozřejmě může mít každá fakulta tolik, kolik chce. Uvedl, že nevidí důvod, proč by v tomto ohledu měla nastat nějaká regulace ze strany RUK. z hlediska vzdělávání určitě není na škodu mít oborů více. Co se ale týče vědních oborů, řekl, že lze objektivizovat kritéria například porovnáním se světem. Kritéria pro posuzování budou samozřejmě odlišná pro přírodovědné a humanitní směry. Uvedl, že se vědecké rady jistojistě „pohádají“ o to, co je skutečně dobrá vědecká práce, nicméně fakulty by měly mít také tvrdá data na podporu tvrzení, proč jsou v něčem opravdu dobré. Uvedl, že na fakultách bude povinnost své priority definovat a na půdě UK se bude vést další diskuse.

Co se týče „stylu vládnutí“, prof. Zima zmínil diskutovaný jednotný grafický styl. Prohlásil, že na oficiálních dokumentech by nějaká společná kultura být měla. Uvedl, že by se o takových otázkách mělo omezený čas diskutovat a právě diskuse by měla být základem pro následné rozhodnutí.

J. Kratochvíl se dotázal, jak by se prof. Zima zachoval ohledně znaku MFF UK, konkrétně zda by umožnil jeho další užívání. Prof. Zima slíbil, že ano a že by ani, řečeno se zjevnou nadsázkou, netrval na tom, aby znak byl červený nebo černý. Opět s nadsázkou podotkl, že by ponechal možnost užívat všechny znaky, které jsou kulaté.

Prof. Zima na další otázku ohledně stavebních akcí a případných nákupů nových budov odpověděl, že vybudovat kampus pro 50 000 studentů je utopie a také vybudovat kampusy pro jednotlivé fakulty je asi nereálné. U otázky koupě další budovy viděl jediný drobný problém, a to peníze. Podotkl, že pokud je nová budova potřebná a bude smysluplně naplněna, je samozřejmě možné řešit zdroje skrze překlenovací úvěr a podobně. Dodal, že peníze, jsou-li opravdu potřeba, se obvykle najdou.

C. Brom se dotázal na podporu postdoc projektů. Prof. Zima uvedl, že postdoc granty budou nahrazeny junior granty od GA ČR. Uvedl dále, že myšlenka podpory postdoců se obecně nijak nebrání (zmínil běžící projekty UNCE) a dodal, že nastupující asistent by také měl být zapojen do širší vědecké skupiny a sáhnout si tak na prostředky z center, grantů GA ČR a další. Jiná podpora je jistě možná, ale je potřeba na ni někde vyčlenit zdroje, o kterých v tuto chvíli, prohlásil, nemá rozmyšleno, ze které kapitoly by se případně vzaly.

T. Bártlová na závěr opět poděkovala prof. Zimovi a prof. Pafkovi. Prof. Zima na oplátku poděkoval za milé setkání.

Poté během vyhlášené přestávky oba hosté opustili zasedání.

2. Schvalování zápisů z minulých zasedání

Zápis ze 192. zasedání byl schválen hlasováním ve smyslu uvedených připomínek.

Hlasování: 17-0-2.

3. Změna člena studentské komory

K. Kuncová rezignovala na funkci člena Akademického senátu MFF UK. J. Dolejší s blahopřáním uvedl do funkce Mgr. Jakuba Opršala.

4. Vyjádření předsedy volební komise o volbách do SKAS

Alexandr Kazda, předseda volební komise, referoval o průběhu voleb do SKAS, které proběhly dne 14. května 2013. Zvoleni byli: T. Bártlová, V. Tůma, P. Vágner, O. Procházka, T. Roskovec, P. Pošta, J. Šejnoha, T. Masařík. A. Kazda předal originál volebního protokolu předsedovi senátu a J. Dolejší na oplátku poděkoval za řízení voleb.

5. Seznámení s principy přijímacího řízení

J. Kratochvíl uvedl, že na příštím zasedání senátu bude předložen dokument o přijímacím řízení. Dnes vyjádřil přání diskutovat o chystaných změnách, neboť některé otázky bývají diskutovány opakovaně a obvykle delší čas.

P. Kolman představil některé změny, které nepodléhají schválení senátu. Uvedl, že se chystá smlouva s FF UK o společné výuce v Bc. studiu matematiky zaměřené na vzdělávání v kombinaci s vhodnými obory na FF UK (např. angličtinou). Dále uvedl, že v tomto roce nebyl vybírán poplatek za přihlášku do studia v anglickém jazyce, další rok by už být vybírán měl. Uvedl, že MFF UK by ráda vyjednala s RUK termín podávání přihlášek do Bc. studia až na konci března (únorový termín je totiž konkurenční nevýhodou oproti jiným školám). Co se týče žádosti o prominutí přijímacího řízení z důvodu prospěchu, vedení fakulty by raději termín posunulo z 9. května na konec března současně s podáním přihlášky. K Bc. studiu v českém jazyce dále uvedl, že pro příští rok by měly být podmínky přijímacího řízení na všech oborech matematiky a informatiky jednotné. Letos na finanční matematice nebylo umožněno prominutí přijímací zkoušky, promíjení z důvodu prospěchu pak bylo letos do průměru 1.75 pro neučitelské obory a do průměru 2.00 pro učitelské obory, pro příští akademický rok by se měla hranice vrátit na hodnotu 1.50. Ukázalo se totiž, že studenti přijatí na základě prospěchu bez přijímaček do průměru 1.5 v matematice mají (statisticky významně) lepší výsledky v testech na Albeři. P. Kolman dodal, že FEL přijímá též do průměru 1.5 a osobně by nechtěl, aby se MFF UK tvářila jako horší škola.

T. Roskovec se dotázal na rozdíly v testech na Albeři. M. Rokyta uvedl, že studenti přijímaní bez přijímaček jsou lepší v průměru zhruba o 1 bod. K. Kolář se dotázal, zda studenti učitelství budou mít přijímací podmínky podle toho, do jakého programu formálně patří.¹ P. Kolman uvedl, že ano.

P. Kolman uvedl, že u studia v anglickém jazyce se plánuje rozšíření testů, na základě kterých bude odpouštěna přijímací zkouška. Uvedl, že A level zkoušky v anglosaských zemích se skládají v srpnu a studenti pak nestíhají vyřídit vízum, budou proto patrně postačovat zkoušky, které tito studenti skládají před tím, než jsou připuštěni k A level zkouškám.

Přijímací řízení do NMgr. programů v českém jazyce nečeká žádná změna. Přijímací řízení do NMgr. programů v anglickém jazyce čeká stejné rozšíření mezinárodních testů, na základě kterých se odpouští přijímací zkoušky, jako tomu bude u Bc. studia.

Co se týče doktorského studia, v loňském a letošním akademickém roce se konají přijímací zkoušky bez možnosti odpouštění, v předchozích letech byl přijat téměř každý. P. Kolman uvedl, že se obecně přemýšlí, jak jednoduše vzít někoho, kdo je dobrý, aniž by se musela scházet komise, a zároveň jak neotevřít studium úplně pro každého. Zvažovaným kritériem by mohlo být složení státních zkoušek na příslušném oboru se známkou 1 nebo 2.

M. Vyšinka se dotázal, zda se výhledově chystá také Bc. studium fyziky v anglickém jazyce. P. Kolman uvedl, že zatím se takové studium otevírat neplánuje.

T. Roskovec uvedl, zda by bylo možné u přijímacího řízení do doktorského studia při odpouštění zkoušek zohlednit státní zkoušky konané v září. P. Kolman uvedl, že by se prominutí pravděpodobně mohlo týkat pouze těch, co skládají státnice v červnovém termínu.

J. Šejnoha se dotázal na využití SCIO či jiných testů. Připomněl, že standardním argumentem proti je absence kontroly kvality. P. Kolman uvedl, že neví o jiných testech než jsou SCIO testy, které se vedení fakulty nechystá nabízet jako alternativu. Zmínil článek v tisku, kde přední gymnázia vysvětlují, proč upouští od používání SCIO testů. Uvedl také, že MFF UK by tím dalo dobrozdání testům SCIO jako takovým. U anglického studenta je situace o poznání jiná a je zároveň potřeba zajistit, aby studenti měli možnost složit nějakým způsobem přijímací zkoušky ve svém domovském státě.

P. Krtouš se dotázal na počet přihlášek do anglického studia – P. Kolman uvedl, že do druhého kola přišlo kolem 45 přihlášek. Rozhodnutí o přijetí bylo zatím vydáno jen několik. Uvedl také, že u některých přihlášek je vidět, že jsou míněny zcela vážně a podotkl, že někteří studenti teprve budou skládat maturitu. Uvedl, že mezinárodní skladba uchazečů je velmi pestrá.

J. Kratochvíl uvedl, že i u přijímacího řízení v českém jazyce se plánují organizační změny. Zmínil pozdější začátek testů a projekt „přijímačky s lidskou tvář“, který by měl uchazečům přijímací řízení co nejvíce zpříjemnit a zpestřit, s cílem zvýšit procento přijatých studentů, kteří se rozhodnou skutečně na MFF nastoupit.

¹⁾ Studenti učitelství fyziky patří bez ohledu na druhou aprobaci pod program fyzika, kde přijímací zkoušky nejsou.

6. Návrh jmenování prof. Mgr. Pavla Jungwirtha, DSc. členem Vědecké rady MFF UK

J. Kratochvíl uvedl, že doplnění Vědecké rady o externího člena navrhuje z důvodu, že prof. D. Vokrouhlický požádal o tzv. sabbatical (uvolnění z povinností člena VR) na minimálně jeden semestr. Nabízel v případě potřeby též svou rezignaci, namísto toho po dohodě s proděkanem pro vědu prof. Trlifajem navrhuje děkan doplnění VR MFF UK o jednoho člena. Z hlediska žadatelů o habilitaci nejde o žádné znevýhodnění – pro schválení po jmenování dalšího člena budou potřebovat stejně jako předtím 13 souhlasných hlasů. O návrh byla požádána fyzikální sekce, prof. Baumruk tlumočil návrh jmenovat prof. Jungwirtha. Tento návrh byl děkanem fakulty J. Kratochvílem přijat s potěšením. J. Kratochvíl uvedl, že on osobně i prof. Trlifaj považují prof. Jungwirtha za člověka, který bude VR MFF UK dělat čest, a ocenil také, že prof. Jungwirth reagoval na nabídku rychle a kladně.

O návrhu bylo hlasováno tajně, skrutátory byli jmenováni T. Roskovec a M. Kopecký.

Usnesení: AS MFF UK schvaluje návrh na jmenování prof. Mgr. Pavla Jungwirtha, DSc. členem Vědecké rady MFF UK na zbývající část období 2012-2016.

Hlasování: 19-0-0.

7. Návrh vnitřního předpisu, kterým se mění Pravidla pro přidělování stipendií

P. Kolman návrh uvedl. Jde o změnu, která se týká účelových stipendií – v současnosti je možno požádat o účelové stipendium prostřednictvím SFG jednou ročně. Navrhovaná změna je, že bude přidáno jedno kolo žádostí. J. Kratochvíl doplnil, že o změnu požádal jeden z proděkanů, aby na SFG mohli studenti pracovat přes léto.

Usnesení: AS MFF UK schvaluje návrh vnitřního předpisu, kterým se mění Pravidla pro přidělování stipendií.

Hlasování: 19-0-0.

8. Směrnice děkana o výplatě stipendií

P. Kolman opět návrh uvedl. Změnou je navýšení stipendia za vynikající studijní výsledky (z 16 200 na 18 000 Kč ročně).

Usnesení: AS MFF UK vítá návrh směrnice děkana č. 7/2013 o výplatě stipendií.

Hlasování: 19-0-0.

9. Informace vedení fakulty

- (a) Proběhl facelift webových stránek MFF UK. Hlasování na facebooku vycházelo v den jednání AS MFF UK výrazně ve prospěch provedené změny. J. Kratochvíl uvedl, že v období krátce před spuštěním pracovníci OMK, PSfK, proděkan pro PR a další pracovali na změnách dnem i nocí. Uvedl, že další práce, jejíž náplní je zamýšlení nad celkovou koncepcí stránek, započnou v nejbližší době.
- (b) 2. května proběhlo inaugurační odpoledne Nečasova centra spojeného s kolokviální přednáškou profesora E. Süliho, za účasti dalších zahraničních hostů a také rektora UK prof. V. Hampla.
- (c) Ve dnech 25. a 26. 4. 2013 proběhl v Praze v prostorách Akademie věd dvacátý ročník národního finále Soutěže vědeckých a technických projektů středoškolské mládeže EXPO SCIENCE AMAVET. Souběžně s národním finále se konala v Rytířském sále Valdštejnského paláce Senátu Parlamentu ČR Konference 20 let soutěže EXPO SCIENCE AMAVET, na níž převzal pro fakultu z rukou 1. místopředsdkyně senátu PaedDr. Aleny Gajdůškové Čestné uznání za dlouhodobý přínos při rozvíjení zájmu mládeže o vědu a techniku proděkan pro PRopagaci MFF UK RNDr. Martin Vlach, Ph.D. Čestná uznání obdrželi jmenovitě i prof. RNDr. Zdeněk Němeček, DrSc., doc. RNDr. Pavel Svoboda, CSc., a PhDr. Alena Havlíčková.
- (d) Probíhají přípravy na FotoFest. L. Veverka uvedl, že již přišel první soutěžní příspěvek. V souvislosti se soutěží vyšel článek v časopise 100+1.
- (e) Pokračují také přípravy na Festival Fantazie v Chotěboři.

- (f) MFF UK spolupřátala v sobotu 11. května překladačský maraton Khanovy školy. V reakci došel děkovný email, neboť účastníkům se dobrovolníkům se podařilo přeložit 82 videí a také odstranit řadu chyb v překladech. Další jednání o spolupráci přijdou.
- (g) A. Havlíčková informovala, že dobíhají soustředění korespondenčních seminářů, proběhly soutěže SVOČ a chystá se Vědohraní na 3. června, o které byl velký zájem – v 9:00 se spustilo přihlašování, ve 14:00 byla polovina míst pro školy zablokována.
- (h) Co se týče navrhovaných úprav Statutu UK a vnitřního mzdového předpisu UK, AS UK byly odeslány společné připomínky senátu fakulty a vedení fakulty. J. Dolejší k tomu uvedl, že zaslání připomínek předcházelo internetové hlasování o společném stanovisku (17 senátorů znění podpořilo). J. Dolejší se také zúčastnil v pátek 10. května 2013 na rozšířeném jednání AS UK o připomínkách k návrhům. Na jednání byl přítomen prorektor Šobr, navrhovatel jednotného grafického stylu. J. Dolejší prohlásil, že na jednání argumentoval osvědčením o registraci znaku fakulty jako ochranné známky a zdůrazňoval, že formulace MFF UK byly v oficiálním stanovisku voleny velmi diplomaticky. Pan prorektor se dle J. Dolejšího nejprve snažil o chystaných změnách mlžít a až posléze připustil, že pravidla pro jednotný styl zatím nejsou k dispozici a zatím nikdo neví, jak přesně budou vypadat. Na jednání byl přítomen také tvůrce grafických částí návrhů, který na námítky uvedl, že v pravidlech by byla stanovena výjimka, že fakulty budou moci mít „historické“ znaky, jejichž používání by na nějakou dobu bylo připuštěno. J. Dolejší sdělil, že „vstřícný“ návrh tlumočí AS MFF UK. PřF UK se dle J. Dolejšího ozvala s připomínkou, zda by fakulty mohly používat jako alternativu pečeť UK s dodatečným výrazným znakem fakulty, na což se prorektor Šobr i přítomný grafik příliš vstřícně netvářili. J. Dolejší navrhl, aby AS MFF UK prorektorovi odpověděl ve smyslu, že opravdu vítáme zmíněnou výjimku. J. Kratochvíl uvedl, že kompromis, kdy by se mohl „historický“ znak fakulty používat za rozumných podmínek (např. vyčerpání zásob vyrobených medailí), by mohl být přijatelný. J. Pešička se dotázal, zda se vyjadřovat musíme. J. Dolejší uvedl, že de facto jsme se již pro AS UK vyjádřili, toto je pouze mírný vstřícný krok ke kompromisu.
- (i) Pavilon v Troji: na MŠMT bude prezentován projekt, poté by mělo MŠMT dát definitivní schválení prostředků pro financování projektu. M. Vyšinka vývoj projektu komentoval s tím, že FHS uspořádala na rekonstrukci bývalého objektu menzy v Troji architektonickou soutěž a návrhy i výsledek soutěže dala na internetové stránky. Dotázal se, zda toto učiní MFF UK také, nebo se přidrží projektu „dvorního návrháře“. J. Kratochvíl uvedl, že M. Vyšinka má pravdu v tom, že nebyla vyhlášena architektonická soutěž. P. Krtouš se dotázal, v jakém je projekt vlastně stavu? J. Kratochvíl uvedl, že v současnosti není jasné příliš mnoho. Uvedl, že oproti původnímu plánu má projekt zpoždění, přípravná fáze proběhne pravděpodobně do roku 2015 a vlastní stavba do roku 2018. Prostředky v tuto chvíli zcela jistě nejsou. L. Veverka poznamenal, že projekt bude veřejně prezentován spíše ve chvíli, kdy budou projektu definitivně schváleny prostředky, což bude jistě předtím, než započnou práce. J. Šejnoha se dotázal, zda mít dvorního architekta není poněkud laxní přístup – architektonické věci se dle jeho slov obvykle soutěží. J. Kratochvíl uvedl, že spíše se některé architektonické věci soutěží – současné vedení pak projekt převzalo jako hotový. A. Líska doplnil, že architektonický projekt teprve vytvářen bude, v současnosti je hotova pouze architektonická studie (náklady na její pořízení byly řádově milion korun).
- (j) Kampus Albertov: jak již zmínil kandidát na rektora prof. Zima, od začátku roku se schází monitorovací výbor, jehož členy jsou děkani fakult, zástupce ministerstva a vede jej rektor UK. V pátek 17. května se opět sejde a bude nejspíše konstatovat, že práce probíhají pomaleji než by bylo vhodné. Týden před zasedáním AS MFF UK se konala jednodenní konference Stavíme Kampus Albertov, kterou navštívili architekti velkých univerzitních kampusů a podělili se o své zkušenosti. Neproběhla zatím jednání o tom, jaké obory budou v Kampusu mít svá pracoviště, nejsou specifikovány požadavky na umístění přístrojů, provozy s požadavky na speciální umístění atd. J. Pešička uvedl, že např. ze strany pracoviště, kde působí, obdobné požadavky už dávno odešly. J. Kratochvíl uvedl, že tyto požadavky sbírala VR Kampusu Albertov, ale tyto požadavky přesáhly plánovanou kapacitu. Je také v jednání, že některé požadavky budou v jiném chystaném kampusu (BIOCEV). J. Kratochvíl uvedl, že je potřeba zamezit duplicitním požadavkům, sesbíraný seznam projít a udělat rozhodnutí, které věci podpořit.
- (k) Studentská anketa v ZS: k elektronické anketě, která probíhala v ZS 2012/13 děkan J. Kratochvíl uvedl, že zcenzuroval jedinou připomínku, která se sestávala z odkazu na YouTube na rapové vystoupení zpěváka, který neměl pravděpodobně s MFF UK nic společného. Uvedl, že žádná jiná připomínka nebyla urážlivá, ač některé byly ostře kritické. Výsledky byly zveřejněny a J. Kratochvíl konstatoval, že připomínek bylo opravdu hodně. Nejlepší vyučující budou oceněni.

- (l) Studentská anketa v LS: probíhající papírová anketa trpí stejnými dětskými nemocemi jako loni. Opět to otevřelo mnoho otázek, mezi jinými jak označit předměty, kde nemá příliš smysl anketu provádět, tedy např. semináře s jiným přednášejícím každý týden, přednášky ve formě kontrolovaného čtení apod.
- J. Šejnoha uvedl, že vytištěné lístky jsou pro jeden předmět, pro jeden čas. Uvedl, že lístky pro některé předměty nebyly vytištěny ze zatím nezjištěných důvodů.
- M. Prokešová uvedla, že jednou podstatnou chybou bylo nezohlednění faktu, že výuka pro třetí ročníky končí o 14 dní dříve. Druhou, že se pedagogům nejprve objevily obálky s papíry ve schránce, ale bez informací, a potřebné informace přišly až posléze.
- J. Kratochvíl uvedl, že o všech zmíněných problémech se ví. Uvedl, že standardní komunikační kanály na fakultě nefungují tak, jak by ideálně měly. Podobné případy se stávaly dříve s pozváním na setkání zaměstnanců, nyní se to ukázalo ještě více a důrazněji. Tento problém, tedy existence přímého emailového kontaktu na všechny zaměstnance, bude kolegiem děkana řešen.
- M. Prokešová ještě uvedla třetí připomínku, že lístky šly na jednotlivá místa podle toho, kam patří předmět, a ne podle toho, kam patří jeho vyučující. J. Kratochvíl i M. Rokyta shodně potvrdili, že i tento problém již zazněl na kolegiu děkana.
- J. Kratochvíl zmínil, že se diskutují i jiné možnosti provádění ankety, např. rozdávání anketních lístků při zkouškách s jiným způsobem následného sběru. Uvedl, že lístky lze skenovat v libovolném pořadí, technicky to tedy nepředstavuje problém.
- (m) Počítačové laboratoře: tisk v laboratořích bude organizován stejně jako to bylo dosud obvyklé. J. Kratochvíl uvedl, že se sjednotí provozní řády laboratoří.
- (n) Studium v angličtině: Byl přijat Bc. Veselý na studijní oddělení, který převzal péči o uchazeče o studium v angličtině.
- (o) V harmonogramu na akademický rok 2013/14 bude separátní děkanský sportovní den 23. října 2013.
- (p) J. Kratochvíl upozornil přítomné na rozloučení se školním rokem v Troji konaném 19. června. Akce je tradičně určena pro zaměstnance a doktorandy.

10. Delegáti AS v konkurzních komisích

J. Kratochvíl požádal AS MFF UK o jmenování svých zástupců do konkurzních komisí dle přiloženého seznamu. J. Dolejší uvedl, že AS MFF UK jmenuje standardně jednoho člena s poradním hlasem. Navrhl pokračovat v praxi jmenovat jednoho zástupce a jednoho náhradníka.

Navrženi byli: za fyziku J. Pešička, P. Krtouš jako náhradník, za informatiku P. Kučera, J. Šejnoha jako náhradník, za matematiku T. Bártlová, D. Stanovský jako náhradník.

Hlasování: 18-0-1.

11. Diskuse o zkoumání historie fakulty

J. Dolejší uvedl, že M. Vyšinka jej přiměl koupit knihu Náměstí Krásnoarmějců 2. Kateřinu Volnou, spoluautorku knihy, pozval J. Šejnoha na zasedání senátu a K. Volná pozvání přijala. J. Dolejší ji krátce uvítal. Předtím uvedl, že kniha je obsáhlým dokumentem o letech normalizace (na FF UK), na které starší členové senátu mají mnoho vzpomínek, ale mladší generace už tuto dobu nezažila. J. Dolejší uvedl, že byl dán podnět, aby podobná publikace vznikla i o situaci na MFF UK. Uvedl, že by na tomto senátu rád položil otázku, zda podobnou publikaci chceme a zda existují kvalifikovaní historici, kteří by měli zájem historii MFF UK zmapovat. Uvedl, že AS MFF UK je asi nejpopovlanější institucí k zodpovězení této otázky. J. Šejnoha na vyzvání J. Dolejšího dodal, že kniha studuje život FF UK v daném mikroklimatu za daných podmínek. J. Šejnoha uvedl, že by rádi požádali nejen o studium let normalizace na MFF UK, ale i studium celé historie MFF UK, neboť ještě žijí pamětníci z doby vzniku fakulty. Začalo by se pravděpodobně studiem tzv. orální historie. J. Šejnoha uvedl, že dle jeho názoru by toto zkoumání znamenalo přínos.

M. Vyšinka k tomu dodal, že MFF UK je špičková instituce a pravděpodobně takovou je už delší dobu. Uvedl, že by jej zajímalo, jak se MFF UK na špici dostala a jak se tam vlastně udržuje – a že podobné informace by bylo zajímavé mít uchovány pro budoucí generace.

J. Šejnoha zmínil obavy, zda záměrem publikace není to, že někdo chce pouze „vytahovat špínu“. J. Šejnoha uvedl, že tak tomu rozhodně není. Uvedl, že podobné diskuse se vedly i na FF UK. Uvedl, že diskuse, zda

pozitiva převáží nad negativy, je zcela legitimní a může se stát, že konkrétnímu člověku vznikne vydáním takové publikace újma. Vyzval přítomné k diskusi.

C. Brom uvedl, že by dle jeho názoru bylo užitečné podobnou publikaci mít. Uvedl, že MFF UK obrazně plave ve vakuu a že neví, kde by se dozvěděl, co se s MFF dělo např. v šedesátých letech. Uvedl, že by určitě začal tím nejstarším obdobím.

J. Pešička se dotázal na samotný smysl diskuse. Uvedl, že AS MFF UK přece nemůže studium historie zakázat. J. Šejnoha ale uvedl, že vyjádření zájmu má určitě konotace – např. při žádostech o grant za tímto účelem, při přístupu k materiálům (senát musí dát svolení). J. Šejnoha ještě upřesnil, že je otázkou, zda „chceme vůbec bádát a jakým způsobem chceme bádát“. J. Šejnoha uvedl, že samozřejmě by nikdo nikoho k ničemu nenutil a jednotliví pamětníci by byli prostě osloveni. Do archivu pod správou UK ale musí povolit přístup senát. J. Pešička uvedl, že potřebu vzniku podobné knihy nepociťuje, ale chápe, že mladší generace může podobnou potřebu pociťovat. T. Bártlová uvedla, že SKAS nepřijal podporující usnesení tomuto záměru s hlasováním v poměru 3-0-3. T. Roskovec uvedl, že dle jeho názoru by o otázce podpory publikace měli rozhodnout zejména pamětníci těch dob. J. Pešička uvedl, že lidé na MFF museli mít jistou úroveň a v jistých dobách asi museli žít dvojitý život, ale neočekává zjištění žádných zásadních skutečností. P. Krtouš uvedl, že některé projekty obdobného typu se už dějí – např. na fyzice je na tabulích vývoj teoretické fyziky od poloviny 19. století. P. Krtouš zmínil seminář s hostem doc. Janouchem, o který byl zájem enormní. Uvedl, že zájem o podobnou publikaci by dle jeho názoru jistě byl.

J. Šejnoha nabídl zapůjčení zmíněné knihy Náměstí Krásnoarmějců 2. Uvedl, že je tam dobře popsána i zvolená metoda zkoumání historie. J. Pešička uvedl, aby bylo jasno, že vzniku nijak nebrání, jen uvedl, že se nedomnívá, že by jemu osobně publikace něco nového přinesla. J. Šejnoha uvedl, že na MFF UK probíhaly např. semináře prof. Vopěnky, jejichž náplň byla „problematická z pohledu režimu“. Shrnujím očekávané přínosy vzniku publikace.

C. Brom uvedl trochu odlehčeně, že by ho i zajímalo, zda v šedesátých letech byly granty, zda byl tělocvik, zda se jezdilo do zahraničí. Zajímaly jej též námitky SKAS, T. Roskovec je stručně shrnul a uvedl, že je lze dohledat v zápise z jednání SKAS ze dne 22. dubna 2013.

R. Grill uvedl, že MFF UK chybí almanach nebo publikace obdobného typu. J. Dolejší uvedl, že k 50. výročí vyšla publikace, kde pár vzpomínek obdobného typu je. M. Vyšínka uvedl, že je rozdíl mezi almanachem (kde každý píše vzpomínky dle svého výběru) a systematickým historickým badáním.

J. Dolejší předal slovo K. Volné, která zdůraznila důležitost faktu, zda fakulta má vnitřní vůli svou historii zkoumat. Uvedla, že na FF UK nakonec přestalo být dílu aktivně bráněno. Ve chvíli, kdy je vstřícnost fakulty minimální, není možné bádání dovést tak daleko jako v případě plné či částečné podpory. Uvedla, že součástí týmu zkoumajícího historii by měl určitě být také někdo přímo z MFF UK. Uvedla, že téma ke zkoumání historie MFF UK rozhodně je, ale je potřeba zjistit, zda není oproti výzkumu odpor (pak by neměl smysl). Uvedla, že zajímavé profesně by pro ni bylo například srovnání MFF a FF, fakult zaměřených na reálnou a humanitní vědu, neboť v reálné vědě není přece jen možné tolik ohýbat fakta.

J. Dolejší uvedl, že MFF UK není tak velká fakulta a všichni se dlouhodobě osobně znají. J. Dolejší uvedl, že leccos se ví, např. kdo by byl loajální, i kdyby přistáli Marťani. J. Dolejší uvedl, že sám za sebe je spíš pro publikaci podpořit.

J. Kratochvíl uvedl, že jako děkan fakulty byl J. Dolejším i M. Vyšínkou o záměru spraven několikrát. Uvedl, že je v trochu těžké pozici, neboť, ač 50. léta byla do záměru zahrnuta, stejně se diskuse nakonec stočila na 70. léta. Uvedl, že sám je do jisté míry poznamenán asi dvouletým členstvím v KSČ, a tudíž mu nepřísluší vyjadřovat soudy ohledně toho, zda na MFF byly lepší podmínky než jinde v té době. Uvedl, že sám potřebu pro knihu necítí, že výrok, že ji velmi chce, by asi nezněl i tak příliš věrohodně, ale že vzniku publikace nebude nijak bránit. Uvedl, že pokud na něj někdy poslal někde někdo nějaké udání, tak by to sám za sebe vědět určitě nechtěl – což je důvod, proč proti vzniku publikace (a zkoumání živé historie obecně) cítí spíše rezervovaný postoj.

J. Kratochvíl se dotázal, zda existují lhůty, po kterých se archivy otevírají k volnému zkoumání. K. Volná uvedla, že standardně jde o dobu 30 let, ale v ČR na stranické dokumenty KSČ je na tyto lhůty generální pardon. Uvedla, že obecně u živých osob bývá nutný jejich souhlas, ale i toto archivnický zákon v ČR v případě oficiálních dokumentů KSČ relativizuje.

J. Dolejší s odkazem na osobní vzpomínky vznik dokumentu opět opatrně podpořil.

P. Krtouš shrnul, že otázky jsou tedy v zásadě dvě: zda zkoumání vadí nebo nevadí, druhá otázka pak je, zda o vznik publikace začít aktivně usilovat. J. Dolejší uvedl, že by nechal neformálně hlasovat o otázce, zda zkoumání vadí nebo nevadí, a pokud vadit nebude, pak debatovat o dalších krocích. Uvedl, že první krok bude

pravděpodobně dotaz na archivy MFF momentálně spravované UK.

Neformální hlasování: pro 9, proti 0.

J. Dolejší neformální hlasování interpretoval jako nejednoznačnou podporu, neboť souhlas vyslovilo více senátorů, ale není to ani většina přítomných.

P. Krtouš zopakoval, že iniciativy v tomto směru již existují. J. Dolejší uvedl, že dotaz na archiv může být podle něj učiněn i za stávajících podmínek.

P. Valtr uvedl, že je na místě otázka, jaká podmnožina MFF by se měla k této otázce vyjádřit. Uvedl nebezpečí, že v jisté skupině lidí, zejména staršího věku, může záměr vyvolat velmi negativní reakci, naopak mladší generace by dokument jistě uvítala. J. Dolejší uvedl, že senátoři by svůj výsledný názor měli mít podpořen i svým vlastním fakultním okolím.

12. Různé

C. Brom se dotázal, zda AS MFF UK plánují navštívit další kandidáti na rektora. Děkan J. Kratochvíl odpověděl, že prof. Zima sám projevil zájem přijít. Další kandidát, prof. Stehlík, o dnešní diskusi s prof. Zimou ví a pravděpodobně senát osloví v nejbližší době. Další kandidát prof. Štech kandidaturu do dne zasedání oficiálně nepotvrdil, prof. Halík svou kandidaturu vyloučil. (Dodáno po zasedání: prof. Štech kandidaturu potvrdil a projevil zájem na AS MFF UK vystoupit.)

J. Dolejší uvedl, že AS MFF UK by rád všechny kandidáty pozval. Uvedl, že v minulosti byla kandidátům vyjadřována podpora, k čemuž je návštěva na senátu nutný krok. Uvedl, že otázku považuje za závažnou.

P. Krtouš uvedl, že dostal nové znění chystané novely zákona o vysokých školách s připomínkami z RVŠ. Materiály přeposle a budou uveřejněny na stránkách senátu.

S. Stehno tlumočil informace k rektorskému dni – pořadatelem jednotlivých akcí jsou katedry a ústavy Tv na UK, KTF se na organizaci podílí (5 akcí z 28). Stěžejní akcí je volejbalový turnaj na Albertově, mimoto se pořádá softball v Hostivaři, turnaj ve stolním tenise (za účasti tréninkového robota) a lekce Ken-jemu (zjednodušené freesbee ve dvojici, rekreační sport) v Hostivaři po turnaji ve stolním tenise. Rektorský den je určen nejen pro studenty, ale i zaměstnance, všichni jsou tak srdečně zváni.