

Zápis ze 191. zasedání AS MFF UK dne 3. dubna 2013

Přítomni: T. Bártlová, C. Brom, J. Dolejší, Z. Drozd, R. Grill, J. Hric, M. Johanis, K. Kolář, M. Kopecký, P. Krtouš, S. Krýsl, P. Kučera, K. Kuncová, J. Michálek, J. Pešička, M. Pospíšil, P. Pošta, T. Roskovec, D. Stanovský, S. Stehno, J. Šejnoha, P. Valtr

Hosté: V. Baumruk, A. Havlíčková, F. Chmelík, J. Kratochvíl, D. Lanková, A. Líska, M. Rokyta, J. Trlifaj, L. Veverka, M. Vlach, K. Onderková

Omluveni: J. Bulín, M. Prokešová

Zasedání bylo zahájeno v 18:22 (v posluchárně M1). Zasedání řídil D. Stanovský.

Program zasedání byl schválen tichým souhlasem.

Schválení zápisu ze 190. zasedání

Zápis byl schválen tichým souhlasem.

1. Rozpočet MFF UK na rok 2013

J. Kratochvíl uvedl, že předložil rozpočet, na kterém se kolegium děkana dohodlo konsensem.

Uvedl, že byla řada dotazů od ekonomické komise, které byly vypořádány a z nichž některé budou probírány na zasedání senátu.

J. Kratochvíl uvedl, že peníze na vědu byly rozděleny dle čistého poměru RIV bodů na jednotlivých sekcích.

J. Kratochvíl dále uvedl, že peníze na výuku byly přiděleny podle kritérií A, B a K. Peníze dle kritéria A (dle studujících) a kritéria B (především dle absolventů) se rozpočítaly snadno. Zde se činila pouze obvyklá korekce na studenty učitelství, neboť jsou psáni pod tím studijním programem (a tedy sekcí), kde je normativ na studenta vyšší. Peníze za tyto studenty se rozdělily na polovinu příslušným sekcím. Kritérium K (koeficient kvality výuky) vzniká ze spousty parametrů, z nichž některé teoreticky ani nelze přesně rozpočítat na jednotlivé sekce. Dělení se tudíž provedlo způsobem, kdy se kvalita výuky prohlásila za stejnou přes všechny sekce. Důvodem je i to, že učení se prolíná napříč sekcemi zvláště v prvních ročnících. Proto se použilo stejného způsobu jako v minulých letech, tedy vzal se počet studentů a peníze se dělily v poměru počtu studentů násobeném koeficientem finanční náročnosti studia. Na některých minulých senátech byly dotazy, proč se do toho započítává koeficient finanční náročnosti, nicméně další uvažované metody vedly k diametrálně odlišným výsledkům. Nakonec se tedy přiklonilo k variantě zůstat při metodice aplikované v loňském roce. Na KD se o tom nicméně vedla velká diskuse.

Dále J. Kratochvíl uvedl, co znamenají tzv. kompenzace. Děkan uvedl, že za každého (pro)děkana a prorektora dostává sekce paušálně 500 000,- Kč, neboť stráví mnoho času (pro)děkanováním a odvádí méně výkonu, než by jinak sekce vykazala. Děkan J. Kratochvíl uvedl, že vzhledem ke zpětnému výběru peněz je výsledný rozdíl pro sekce ve skutečnosti velmi malý, ale protože tyto kompenzace na některých sekcích propadají ve vnitřních rozpočtech až na jednotlivá pracoviště, rozhodli se tuto položku ponechat.

R. Grill uvedl, že se dodatečně vyskytl dotaz dovysvětlit otázku č. 5: *Co je důvodem výrazného poklesu v položce Režie granty + projekty? Předpoklad na rok 2013 je 43 MKč oproti 70 MKč na rok 2012.* J. Kratochvíl uvedl, že jde o předpoklad, který vycházel již ze smluvně sjednaných zdrojů. D. Lanková potvrdila, že v položce byly zahrnuty pouze potvrzené, pokračující, smluvně dojednané granty. Další režie je možno očekávat – zejména z projektů, u kterých peníze teprve dorazí.

J. Kratochvíl uvedl, že dále se vytvořil předpoklad, kolik budou stát aktivity centra. Princip, že sekce si objednávají u centra činnosti a za ty platí, nechtělo KD měnit. Uvedl, že odvody za rok 2012 byly vyrovnány přesně podle pravidel schválených pro rok 2012. Změna pro letošek je taková, že v roce 2013 je odvod z m² stanoven na 1700 Kč, což odpovídá skutečným nákladům na m² v roce 2012 zaokrouhlených na celé stokoruny. Sazba odvodu z mezd vyplacených v roce 2013 byla stanovena pevně na 34%. Záloha na tento odvod byla vypočtena ze skutečně vyplacených mezd v roce 2012 s výjimkou odměn vyplacených v závěru roku. Předpoklad, že v roce 2013 vyplatí sekce mzdy alespoň ve stejné výši, sice skýtá jisté riziko, ale vedení jej považuje za reálný. V takovém případě budou plně pokryty předpokládané náklady centra. Navíc v provozu centra je ±2 miliony rezerva.

Jakým způsobem rozdělí sekční proděkané prostředky a jak budou realizovány odvody na jednotlivých sekcích je již vnitřní věc sekcí.

R. Grill uvedl, že rozpočet ekonomická komise obdržela 22.3. Veškeré připomínky jsou v zápisu z jednání

ekonomické komise. Diskusi s vedením fakulty, tajemníkem fakulty a vedoucí hospodářského oddělení vedli R. Grill, J. Hric, J. Pešička a M. Pospíšil. Otázky ekonomické komise jsou součástí zápisu z jednání komise.

Následující otázky byly diskutovány na senátu.

1. Srovnáním návrhu rozpočtu na 2013 a Závěrky 2012 není snadno poznatelné, jestli příspěvky za vědu a výzkum rostou nebo klesají (došlo k přejmenování položek a končí VZ). Uvítali bychom k tomuto krátký komentář, a to i přes jednotlivé sekce. Podobně u příspěvků na vzdělání, kde ze srovnání se Závěrkou 2012 vychází nárůst o 25 MKč, ale srovnáním s rozpočtem 2012 dostáváme pokles o 46 MKč.

J. Kratochvíl uvedl, že rozesílal bilance jednotlivých sekcí (porovnání s loňským rozpočtem) a poprosil M. Rokyta o komentář. M. Rokyta uvedl, že tabulka nebyla původně určena k veřejné prezentaci, neboť si ji sestavil původně pro vlastní potřebu, aby lépe rozuměl rozpočtu. Uvedl, že loňský příspěvek na výuku byl 196 882 Kč, letos 201 203 Kč (navýšení o 4 321 tis. Kč). Dotace na vědu činily loni 290 318 tis. Kč, letos 286 096 tis. Kč (rozdíl minus 4 222 tis. Kč). U odpisů pak byl celkový rozdíl minus 1 707 tis. Kč. Celkově fakulta dostala o 1 608 tis. Kč méně než loni.

Uvedl také bilance jednotlivých sekcí. Na fyzice dochází též k utlumování VZ (ztráta 13 503 tis. Kč). S tímto efektem fakulta přišla o 15 111 tis. Kč oproti loňskému roku. J. Kratochvíl ovšem uvedl, že ony výzkumné záměry, o které se jedná, byly de facto posunuty oproti ostatním, a jde tak v jejich případě spíše o bonus kompenzovaný tím, že v letech 2006 a 2007 měla fakulta méně peněz.

M. Rokyta též komentoval vnitrofacultní odvody. Demonstroval na tom, že předpokládané náklady na centrum klesnou.

Uvedl též, že nejde o úplnou bilanci sekcí a některé důležité veličiny nejsou zahrnuty, například jaká bude skutečná rezie z grantů, kompenzace za loňské odvody atd.

P. Krtouš se dotázal, zda vyhasínání VZ není kompenzováno větší dotací za RIV body. J. Kratochvíl a M. Rokyta uvedli, že nikoliv, že hodnota RIV bodu de facto klesla.

J. Pešička se dotázal, jak vypadá rozpočet MFF UK v porovnání s jinými fakultami. J. Kratochvíl uvedl, že MFF UK dopadla hůř relativně vůči ostatním fakultám UK.

R. Grill uvedl, že interpretace prezentované bilance není zcela přesná, dle jeho názoru si loni fyzika na odvodech předplatila a informatika měla naopak na odvodech vnitřní dluh. M. Rokyta uvedl, že v tabulce nejsou vidět dva efekty: první, že centrum ušetří zhruba šest milionů korun. Není v tabulce také vidět efekt kompenzací. Dodal, že jde čistě o orientační porovnání příjmů sekcí, nikoliv o zcela přesný obraz se zahrnutím všech parametrů.

C. Brom uvedl, že by uvítal, pokud by tato tabulka byla vypracována každý rok. M. Rokyta uvedl, že tato čísla v rozpočtu jsou, i když nebylo úplně jednoduché je správně seskupit. C. Brom uvedl, že je takto sám seskupit na první pohled nedokázal. J. Kratochvíl uvedl, že pokud senátu tabulka vyhovuje, zahrne ji do standardní kolekce materiálů dodávaných senátu. J. Šejnoha poznamenal, že by mohlo jít o další kolo evoluce manažerského účetnictví.

P. Krtouš se dotázal ještě ke koeficientu K – kolik by činil rozdíl při jiných metodách výpočtu. J. Kratochvíl uvedl, že by šlo o plus minus deset milionů Kč na sekci. Uvedl ale také, že není úplně jasné, že by některá ze zvažovaných alternativ byla vhodnější k aplikaci.

J. Pešička se dotázal, kolik činí příspěvky za A, B2 a K? M. Rokyta odpověděl, že zhruba: A - 110 MKč, B - 15 MKč, K - 76 MKč.

2. Podle prezentované tabulky dostane centrum letos prostřednictvím odvodů z mezd a z plochy 157.4 MKč, to je o 5.4 MKč méně než loni. Při rostoucích výdajích na propagaci a reprezentaci o 4 MKč došlo k úspoře hlavně v položkách „Investice“ (4 MKč) a „Materiál a provozní náklady“, kde je proti loňským 3.5 MKč letos 0 Kč. Taková strategie nevypadá jako dlouhodobě udržitelná. Má vedení MFF alespoň přibližnou představu o vývoji potřeb centra do dalších let?

D. Lanková uvedla, že bylo období, kdy bylo provozních prostředků hodně a vytvořily se tudíž rezervy ve fondech – veškeré disponibilní prostředky se v zásadě převedly do Fondu rozvoje investičního majetku. I pokud by se v příštích 3-4 letech nespořilo, tak významné opravy se neplánují, a tudíž by plánované prostředky měly na provoz centra stačit. Uvedla též, že drobné úspory jsou také jinde – v energiích, IP telefonii atd. J. Kratochvíl také uvedl, že v roce 2012 byly oslavy 60 let fakulty. Uvedl též, že pravděpodobně nastala doba, kdy se už dále nebudou navyšovat vnitrofacultní rezervy.

M. Vlach komentoval nárůst prostředků na propagaci, kde de facto skutečné čerpání rozpočtu na propagaci bylo loni ve skutečnosti jiné, neboť mnoho výdajů na propagaci šlo z jiných zdrojů. Skutečné náklady na propagaci rostou jen o něco přes 1 MKč.

P. Krtouš se dotázal na větu z předložené důvodové zprávy o rozpočtu propagace, konkrétně na pasáž o zhod-

nocení efektivity vynaložených prostředků. Uvedl, že to čte tak, že prostředky na některé aktivity klesnou. M. Vlach odpověděl, že takto bychom to mohli říct. Dodal, že např. u korespondenčních seminářů se konají mnohá soustředění, kde není ani jednoduché jasně určit, kolik tato akce vlastně stojí. M. Vlach uvedl, že je možné, že v těchto položkách by mohlo jít o prostředky, které lze ušetřit a použít v jiných směrech propagace. P. Krtouš se zeptal, o kolik by se mělo jednat konkrétně tento rok. J. Kratochvíl odpověděl, že na příštím KD má M. Vlach předložit porovnání všech seminářů z hlediska výkonu a ceny (výkonem se rozumí zhruba ukazatele: kolik studentů SŠ je tím podchyceno, kolik kol/úloh se rozesílá, kolik dnů soustředění se pořádá, kolik seminář stojí). Dle J. Kratochvíla to není primárně o tom, kolik chceme ušetřit, ale kolik jednotlivé semináře stojí a zda není některý enormně dražší než jiný a zda je pro případné rozdíly rozumný důvod. Tím je míněno zhodnocení efektivity. P. Krtouš se dotázal, zda už je rozhodnuto o celkové dotaci na semináře, J. Kratochvíl uvedl, že o tom se teprve povede diskuse. K. Kolář uvedl, zda je důležité, zda člověk ze semináře šel na MFF UK, zda se i udržel či zda bohužel odešel na Cambridge, ke které jsme ho vychovali. M. Vlach uvedl, že řešení do budoucna je složitější otázkou a budou pro ni potřeba jemnější kritéria, neboť není například jasné, zda jeden student jdoucí na MFF se neúčastnil více seminářů. P. Krtouš vyjádřil zájem účastnit se aktivně další diskuse na toto téma. T. Roskovec uvedl, že jako senát – kontrolní orgán – bychom měli uvítat jakoukoli kontrolu efektivity, která probíhá. J. Dolejší uvedl, že jde zjevně o větší téma pro samostatnou diskusi. Uvedl v té souvislosti chystanou reorganizaci propagační komise a nepřímou navrhl, zda by diskuse optimality seminářů (navrhl mimochodem téma spoluúčasti seminářů) a podobné nepřenesla na tuto půdu, přičemž organizátoři seminářů by měli být přirozenými členy propagační komise.

J. Kratochvíl uvedl, že v rozpočtu není vůbec zahrnut faktor studentů v angličtině. Bude-li jich více, bude potřeba posílit centrum nejméně o jednoho pracovníka. Tento faktor je ale velmi těžké v současné chvíli odhadnout.

3. Náklady na energie dosud vytrvale rostly, až letos je plánován pokles o 1.1 MKč. Je to díky zateplení budov v Troji a instalaci tepelných čerpadel na Karlově?

D. Lanková uvedla, že podklady dával pan Thér, energetik, a je potřeba zvážit více vlivů působících proti sobě. První skutečnost je, že náklady na energii rostou a roste spotřeba energie (např. díky chlazení). Největší úspora je vskutku díky čerpadlům na chlazení vody (1.1 MCZK). U vody je nárůst ceny za 1 m³ o 8 Kč. Vysoutěžili se nové ceny plynu a elektřiny atd.

J. Šejnoha se dotázal k nákladům na energie – předloni se mluvilo o soutěžení plynu, UK to zakázala s tím, že bude soutěžit sama. Kdo tedy soutěží? A. Líska uvedl, že pokus tří fakult tenkrát ztroskotal, nyní je RUK vyhlásil za celou univerzitu. Dodavatel je vysoutěžen na rok. Na delší období se to soutěž nevyhlásila, neboť dodavatelé cenu garantují pro jeden rok. Bude se tedy pravděpodobně soutěžit každý rok. J. Šejnoha se dále dotázal, zda UK neplánuje soutěžit více věcí, například služby mobilních operátorů. D. Lanková uvedla, že UK dle jejího názoru má sílu na podobné soutěže a zřejmě se soutěžení rozšíří alespoň na materiál. J. Šejnoha uvedl, že UK má obvykle větší moment hybnosti než fakulta, dochází tedy u podobných kroků k netriviálnímu zpoždění, a zda tedy fakulta nebude soutěžit sama. D. Lanková uvedla, že toto řeší zákon a fakulta některé věci tudíž soutěžit musí. J. Kratochvíl uvedl, že byla soutěž na pojištění (budov, dalšího majetku, odpovědnosti a na zahraniční cesty). Na cestovním pojištění byla vysoutěžena asi 30% sleva oproti předchozímu stavu. U budov bylo ušetřeno absolutně kolem 100 000,- Kč.

4. Ekonomická komise navrhuje uspořádat školení o způsobu výpočtu nejdůležitějších dotací rozpočtu, zejména Dotace na specifický výzkum, Dotace na PROVUK, Dotace na UNCE, Odpisy (příspěvek a věda) a Příspěvky na vzdělání. Cílem školení by mělo být seznámit účastníky s vlivem různých sledovaných parametrů na velikost přidělené částky.

R. Grill zmínil problematiku studentů vyjíždějících do zahraničí, kde by správným vykazováním mohly být potenciální peníze pro fakultu navíc.

J. Kratochvíl uvedl ve stručnosti, že PROVUK se dělí čistě dle RIV bodů. Programy UNCE jsou pevně dány. Příspěvky na vzdělání v kategoriích A, B, K se už skládají z různých faktorů; jenom o kategorii K je možno udělat několikahodinové školení.

J. Trlifaj k otázce zahraničních cest studentů uvedl, že tzv. mobilita se počítá nad 30 dní, tudíž konference – pro MFF UK nejčastější cesty – jsou z tohoto hlediska bez užitku.

J. Pešička uvedl, že by u způsobů výpočtu uvítal excelovskou tabulku se vzorečky. J. Kratochvíl uvedl, že posílal rektorátní tabulku a metodiku. M. Rokyta uvedl, že tuto tabulku podrobně studoval, ale i přesto příliš nepochopil, na co je jak citlivý koeficient K. J. Kratochvíl dodal, že speciálně hledisko cest tuzemských i zahraničních bude letos pozorně sledováno.

P. Krtouš uvedl, že na předchozích zasedáních se dlouze diskutovalo o IP na dlouhodobý koncepční rozvoj, v nynějším rozpočtu tato položka není. Odpověď zněla, že byla rektorátem de facto přesunuta do kategorie

PRVOUK.

S. Krýsl uvedl, že to, že studenti MFF UK málo cestují, není novum. Uvedl, že jsme informováni o věcech, které víme, a někdy nejsme informováni o věcech, o kterých bychom měli vědět.

Ekonomická komise navrhuje vystavit na veřejných stránkách AS MFF UK „Provozní rozpočet MFF“, tabulky I - VI. Ostatní podklady pak vystavit na vnitřních stránkách AS.

C. Brom uvedl, že mu nepříjde vhodné tabulky zveřejňovat ve stavu, ve kterém jsou. Na dotaz J. Michálka uvedl, že většina lidí nebude vědět, jak tabulku interpretovat a tabulka je tak de facto zavádějící. Uvedl, že ekonomická komise vygenerovala k těmto tabulkám řadu doplňujících komentářů. Nezasvěcený čtenář vyvodí například, že dojde k poklesu režíí, což není pravda. Bez znalosti kontextu tudíž tabulky mohou být zavádějící. C. Brom uvedl, že není jeho záměrem, aby rozpočet nebyl ve vhodné formě uveřejněn, ale že tato forma je také důležitá.

J. Michálek uvedl, že rozpočet by se měl zveřejňovat, dokonce dle zákona.

Z. Drozd uvedl, že pro novináře by měla sloužit primárně výroční zpráva.

M. Rokyta uvedl konkrétní příklady údajů, které mohou být bez komentáře zavádějící.

L. Veverka uvedl, že novináři tabulku skoro jistě studovat nebudou. Novináři obvykle sami zavolají, komuniké je jim připraveno s komentářem, který snad bude adekvátní. Mít některé prezentované tabulky vystaveny jako symbol otevřenosti může být silně kontraproduktivní, zvyšuje to riziko nutnosti vysvětlovat problém, který vlastně není.

D. Lanková uvedla, že novináři občas o podobné údaje žádají a jsou jim samozřejmě poskytovány.

J. Dolejší uvedl, že dovnitř fakulty jde o zajímavé informace, avšak vyžadující komentář. Zda budou zneužity není schopn posoudit.

P. Krtouš se dotázal, zda máme závazek něco zveřejnit a v jaké podobě. D. Lanková uvedla, že tuto povinnost má UK, popřípadě MŠMT.

T. Roskovec uvedl, že novináři občas chybně interpretují různé údaje, a tudíž je otázkou, zda podobnou informaci zveřejnit. Nevidí v tabulce přímou. M. Rokyta uvedl některé body, které jsou přímo vidět a jsou zajímavé. C. Brom uvedl, že zajímavé body lze zveřejnit formou tiskové zprávy.

J. Kratochvíl s nadsázkou uvedl, že obvykle vedení brání zveřejnění něčeho, co senát chce, dnes je tomu však zřejmě naopak. :-)

C. Brom uvedl návrh usnesení ve smyslu, aby OMK připravilo tiskovou zprávu o rozpočtu. D. Lanková návrh uvítala, že je to lepší než zveřejnění zavádějících tabulek.

J. Michálek se dotázal, co vlastně senát schvaluje. Odpověď zněla, že senát de facto schvaluje rozdělení došlých prostředků na sekce.

P. Krtouš uvedl, že rozpočet velmi zajímá také vnitřofakultní veřejnost. Vyslovil se pro vznik přehledné tabulky za tímto účelem. J. Kratochvíl s tímto vyslovil souhlas. M. Rokyta za tímto účelem nabídl jím vytvořenou tabulku, popřípadě drobně vylepšenou.

J. Šejnoha uvedl, že nikdo zřejmě nechce nic tajit, pouze nezveřejnit v podstatě dezinformaci. Uvedl, že forma okomentované tabulky mu přijde vhodná.

J. Dolejší uvedl, že by mu přišla logická výzva, aby se vnitřofakultní veřejnost obrátila v případě zájmu o rozpočtu na svého nejbližšího senátora.

P. Krtouš navrhl, aby vznikla jak tisková zpráva, tak okomentovaná tabulka. C. Brom uvedl, že by tabulka i komentář se měly vejít na jednu stranu. Senát neformálně vyzval vedení fakulty, ale neschválil k tomu žádné usnesení. J. Dolejší uvedl, že logické by to bylo někde uvnitř SIS.

Usnesení: AS MFF UK schvaluje Návrh rozpisu dotace na rok 2013 tak, jak je předkládá vedení fakulty.

Hlasování: 19-0-1.

Usnesení: AS MFF UK schvaluje rozpočtové úpravy k 1.1. 2013 tak, jak je předkládá vedení fakulty.

Hlasování: 20-0-0.

2. Vyhlášení voleb do SKAS na příští volební období

T. Bártlová navrhla termín 14. května 2013. Uvedla, že kandidáti na předsedu volební komise byli navrženi dva, M. Vyšinka a A. Kazda – SKAS se většinou shodl na druhém jmenovaném.

T. Roskovec uvedl, že na SKAS je standardně delegováno jmenování řadových členů komise.

Usnesení: AS MFF UK vypisuje volby do Studentské komory AS MFF UK na následující volební období na úterý 14. května 2013. Volby se uskuteční v budovách Ke Karlovu 3, Sokolovská 83 (Karlín), Malostranské nám. 25, V Holešovičkách 2 (katedrální objekt Troja), Pátkova 3 (Kolej 17. listopadu). Předsedou volební komise jmenuje Mgr. Alexandra Kazdu a pověřuje SKAS dojmenováním ostatních členů volební komise.

Hlasování: 22-0-0.

J. Dolejší uvedl, že návrh na změny Statutu MFF UK a Volebního a jednacího řádu AS MFF UK byly odeslány na rektorát. Volby budou uspořádány jako obvykle, neboť na průběhu se fakticky nic nemění. Výsledky pak budou stanoveny podle aktuálně platného předpisu.

3. Zpráva o plnění dlouhodobého záměru a Aktualizace dlouhodobého záměru

AKTUALIZACE DLOUHODOBÉHO ZÁMĚRU

J. Kratochvíl uvedl, že v dokumentu Aktualizace došlo po zasedání VR MFF UK ke dvěma kosmetickým změnám (přeformulace tlumení aktivit, jejichž vědecký význam je zanedbatelný a vypíchnutí spolupráce s institucemi z praxe).

J. Šejnoha se zeptal, které aktivity mají zanedbatelný význam. J. Kratochvíl uvedl jako příklad časopis AUC.

J. Šejnoha uvedl, že u některých bodů není jasné, jak bude docíleno jejich provedení. M. Rokyta komentoval dotaz na optimalizaci programů PRVOUK. M. Rokyta uvedl, že některé rozpočtové kapitoly budou moci být použity i jinak než v předchozích letech, např. z kapitoly odměny budou moci být placeni zahraniční pracovníci.

J. Šejnoha se dále dotázal na spolupráci s institucemi z praxe, které odvisí od právního rámce, např. komu náleží výsledné dílo.

Další otázka J. Šejnohy byla, co znamená nadaný student. Otázal se též, jaký je posun v otázce institucionalizované akreditace. J. Kratochvíl uvedl, že k tomuto druhu akreditace směřuje UK jako celek a začíná k tomu konat konkrétní kroky. J. Šejnoha uvedl, že MFF UK může být i před zbytkem UK napřed.

J. Šejnoha se dále zeptal na chystané mezioborové studium, o němž se dle jeho slov mluví pouze každoročně při aktualizaci dlouhodobého záměru. J. Kratochvíl uvedl, že proděkan pro koncepci studia P. Kolman jednal konkrétně s proděkanem z PřF UK. J. Šejnoha se zeptal, zda jde o alternativu k programu Bioinformatika poskytovanému 1. LF UK.

J. Šejnoha se zeptal, jaké jsou současné potřeby fakulty na kampusu Albertov. J. Kratochvíl odkázal na vyjádření VR Kampusu Albertov – totiž kdo všechno by mohl v tomto kampusu pracovat. Uvedl, že UK rozvířila diskusi o kampusu – byl vytvořen monitorovací vývoj (jehož členy jsou děkani fakult) a strategický výbor (jehož členy jsou především proděkani pro rozvoj). Druhý jmenovaný výbor má připravit celou akci, zjistit zájmy fakult a jejich podíly na stavbě. Uvedl, že v blízké době bude jednodenní konference „stavíme Kampus Albertov“, na které mj. vystoupí čtyři architektky velkých univerzitních kampusů ve světě.

J. Michálek se chtěl zeptat na konkretizaci představ o nakladatelství Matfyzpress. J. Kratochvíl uvedl, že ve vedení je vize, jak dále pokračovat. Jednou z otázek je, zda Matfyzpress může a má převzít výrobu a prodej propagačních předmětů fakulty (v současnosti je prodává Spolek Matfyzák). J. Michálek upřesnil svou otázku na elektronická skripta a digitalizaci titulů vydaných Matfyzpress. J. Kratochvíl uvedl, že se zvažuje též prodej na digitálních médiích, e-shop atd. Uvedl ale, že klíčová otázka je, zda je možné, aby si Matfyzpress na sebe vydělal. J. Kratochvíl zdůraznil, že jakákoli vedlejší činnost by neměla být dlouhodobě ve ztrátě. J. Michálek se též dotázal na otázku zaměstnaneckých děl – do působnosti děkana spadá i nakládání s takovými díly, které fakticky vlastní UK. Dotázal se, zda tato otázka bude řešena současně s otázkou nakladatelství Matfyzpress. J. Kratochvíl uvedl, že samozřejmě. T. Roskovec se dotázal, proč nemůže vedlejší činnost být dlouhodobě ztrátová, pokud přináší jiný benefit. D. Lanková uvedla, že na fakultě není žádný zdroj, který by mohl být určen k hrazení ztráty z vedlejší činnosti. J. Michálek odpověděl, že Karolinum vytváří (fiktivní) zisk díky 50% dotaci od UK. D. Lanková odpověděla, že Matfyzpress je zcela zařazen do vedlejší činnosti, a tudíž musí produkovat zisk. Za současné situace by bylo nutné jej přeradit do hlavní činnosti. D. Lanková však uvedla, že pokud vydavatelství Matfyzpress produkuje časopisy a knihy za účelem prodeje (ne rozdávání zdarma jako materiálů pro výuku), jde o vedlejší činnost. J. Kratochvíl uvedl, že reprotředisko je součástí hlavní činnosti fakulty, přitom s Matfyzpressem jde svým způsobem o spojitý nádoby. Pokud by se skripta prostě rozdávala, bylo by to součástí hlavní činnosti. J. Kratochvíl uvedl, že vedení si je tohoto rozporu vědomo a řeší jej. J. Michálek podotkl, že počet výtisků některých skript je nízký, M. Rokyta uvedl, že pak jde obvykle o několikáté vydání.

S. Krýsl se dotázal, zda nelze dále snížit počet zaměstnanců (nyní jsou dva).

Usnesení: AS MFF UK schvaluje předloženou Aktualizaci Dlouhodobého záměru MFF UK v Praze pro rok 2013.

Hlasování: 21-0-0.

ZPRÁVA O PLNĚNÍ ZÁMĚRU

J. Kratochvíl poznamenal, že zpráva je ze dvou třetin za minulé a ze třetiny za současné vedení fakulty.

Usnesení: AS MFF UK bere na vědomí plnění Aktualizace dlouhodobého záměru MFF UK v Praze za rok 2012 včetně zmíněných připomínek.

Hlasování: 21-0-0.

4. Organizace studentské ankety v LS (papírovou formou)

J. Kratochvíl poděkoval J. Šejnohovi za přípravu podkladů (grafů procenta odpovědávosti elektronické a papírové formy ankety). J. Šejnoha uvedl, že se porovnávaly výsledky elektronické ankety za ZS 2012/13 (a částečně také za LS 2011/12) a papírové anekty za LS 2011/12. Elektronická anketa umí dle prezentované interpretace odfiltrvat krajní hodnoty (lidi s výborným a nejhorším hodnocením), příliš ale neřekne o zbytku. Prezentoval především grafy relativní odpovědávosti. Prezentovaný závěr byl, že papírová forma ankety má výrazně vyšší odpovědávost.

Druhý diskutovaný problém byl, zda vyplývá jiné hodnocení z papírové či z elektronické ankety. Pozorování naznačovala možnost, že v papírové formě byli studenti v hodnocení skeptičtější. T. Roskovec uvedl, že elektronickou anketu často vyplňovali především spokojení studenti bez vážnějších studijních potíží. J. Šejnoha uvedl, že je také možné, že studenti papírové formě ankety více věří.

J. Kratochvíl uvedl, že loňský pilotní projekt měl chyby: bylo více či méně anketních lístků, některé předměty skončily dříve než anketa probíhala atd. Uvedl také, že odpovědávost v ZS 2012/13 (elektronická forma) byla obdobná jako v LS 2011/12 (tudíž lze předpokládat, že tehdejší nižší odpovědávost nebyla způsobena současným během dvou anket). Proto byl podán návrh, aby anketa v LS 2012/13 měla pouze papírovou formu. Uvedl, že jediný krok k tomu potřebný je zrušení směrnice děkana č. 5/2005, která stanoví formu ankety jako elektronickou.

J. Šejnoha dodal, že anketu upravuje univerzální univerzitní předpis a naše vyhláška, která MFF UK pouze zužuje manévrovací prostor a nepřináší nic nového. J. Šejnoha též komentoval, že slovní připomínky mohou být digitalizovány a zveřejněny. Papírová anketa má přednost ve vyšší odpovědávosti, nicméně při organizaci jako loňský rok nemůže být kladena otázka na férovost u zkoušky, což je její nevýhoda.

J. Šejnoha uvedl, že anketa by se též měla interpretovat, přičemž by se na tomto procesu měli výslovně podílet vedení fakulty, garanti studijních programů i učitelé. Ve výroční zprávě interpretaci ankety dle svých slov nenalezl. J. Kratochvíl uvedl, že garanti byli zapojeni do projednání výsledků ankety na společné schůzce s děkanem a sekčními proděkany. J. Kratochvíl také uvedl, že není řečeno, že od této chvíle bude anketa navždy pouze papírová – bude opět provedeno srovnání ZS (pouze elektronická) a LS (pouze papírová). Příští rok může být dle výsledků zvolena jiná varianta.

J. Šejnoha uvedl, že anketa bude pravděpodobně důležitou součástí institucionální akreditace. Vizionářsky dopředu je tudíž nutné vyřešit otázku, jak docílit co největší odpovědávosti. Uvedl také otázku, jak dále studenty motivovat (kdybychom se „nedej bože“ vrátili k elektronické formě). Zmínil možnost soutěže o věcné ceny či dát vyplnění ankety jako studijní povinnost (což, dodal, by byla velmi citlivá záležitost).

P. Krtouš se dotázal, zda výsledky budou zveřejněny jako v LS 2011/12. Odpověď J. Kratochvíla byla kladná.

J. Šejnoha podotkl, že by bylo možné schválit novou směrnici, kde by se mohlo schválit zveřejňování více podkladů než je nutno dle univerzitní směrnice. Uvedl, že učitelé chtějí znát své hodnocení, byť by anketu k jejich předmětu vyplnil jediný student.

T. Roskovec uvedl pozitivní příklad, kdy byl autor připomínek znám, neboť následná diskuze vedla k pozitivním změnám při výuce předmětu.

P. Valtr se dotázal, zda by nebylo možné připomínky vyplňovat též elektronicky.

S. Krýsl se dotázal, zda je harmonogram ankety dán RUK či jej stanovuje fakulta.

Usnesení: Senát projednal předložený návrh a uvítal změny z něj vyplývající. AS MFF UK podporuje navrhované změny v organizaci studentské ankety.

Hlasování: 20-0-1.

5. Informace vedení fakulty

- (a) Proběhly schůzky k organizaci Albeře, mimo jiné i se Spolkem Matfyzák.
- (b) Instalace automatů Robocop: tajemník a děkan fakulty se sejdou s vedoucími počítačových laboratoří (15. dubna), po této schůzce padne rozhodnutí.
- (c) Klavír do refektáře: zvažuje se koupě 4 roky starého klavíru značky Petrof, který je minimálně ohraný, zapůjčovaný na několik koncertů Pražského jara, vyzkoušený profesorem z HAMU a nezávislým vahraníkem, oba doporučují. Cena: 465 tis. Kč. Kvestor rukodáním přislíbil podíl UK. Podíl fakulty je nyní výrazně vyšší než bylo na počátku plánováno. Ke konci dubna tak bude vyhlášena sbírka.
- (d) Budou probíhat jarní konkurzy, návrhy z inf. sekce přijdou v nejbližší době, z mat. a fyz. již přišly. Měl by být jeden mezinárodní otevřený konkurz, s uzávěrkou přihlášek delší než obvyklých třicet dní.
- (e) 16. dubna proběhne v refektáři MFiLF – jednodenní seminář, zmapování existující spolupráce mezi M, F, I a lékaři. Plánovaná je i tzv. burza spolupráce, kde vystoupí lidi z MFF, z LF, z farmacie, aby prezentovali, co fakulty umí a co potřebují od ostatních. Akce se koná ve spolupráci s 1. LF UK, pozvání jsou zástupci všech LF UK a Farmaceutické fakulty UK.
- (f) Na slavnostním zasedání VR UK k 665. výročí založení UK byly vyhlášeny výsledky dvou soutěží, cena Miloslava Petruska za prezentaci UK byla udělena kolektivu pracovníků z ÚČJF pod vedením doc. Leitnera.
- (g) M. Vlach uvedl, že v dohledné době dojde k faceliftu webových stránek.
- (h) Měl by nastoupit nový redaktor fakulního webu, pan Luboš Svoboda.
- (i) Budou opět interní fakulní granty Progra.
- (j) Na Fy sekci vznikl projekt MatfyzFEAT – otevřená soutěž pro střední školy, jak sestrotit jednoduché fyzikální pomůcky určené k demonstraci fyzikálních pokusů na SŠ.
- (k) Stále se jedná o Khanově škole, mimo jiné o překladatelském maratonu a garanci některých překladů. L. Veverka referoval o svých pozitivních zkušenostech a vyzval, že by bylo možná vhodné oslovit i studenty jako potenciální překladatele (čím více, tím lépe, zvláště na řídicí překládaných oborech).
- (l) J. Kratochvíl uvedl, že MFF zkusil kontaktovat majitele serveru, který uveřejnil (lživou) reklamu, jak snadno vydělat peníze díky martingalové strategii hry v ruletě, a zaštiťoval se údajným studentem MFF UK. Pokus o kontakt byl bez úspěchu. Díky L. Veverkovi byl prosazen článek v Lidových novinách, který informaci dementuje a vysvětluje. Poděkování za korektní matematické vyvrácení výhodnosti strategie, která je při omezených zdrojích v důsledku vždy nakonec prohrávající, patří doc. Lachoutovi.
J. Kratochvíl dodal, že stejný člověk vystupuje pod jinou identitou na anglické a ruské verzi webu, jak zjistil M. Rokyta.
- (m) J. Kratochvíl uvedl, že se zvažuje záštita nad Studentským Majálesem.
- (n) K. Kolář uvedl, že budou soustředění korespondenčních seminářů a soutěž Náboj.
- (o) M. Vlach uvedl, že se připravuje projekt Přijímačky s lidskou tváří, možná ve spolupráci se Spolkem Matfyzák.

C. Brom se dotázal, zda by zápisy z KD šlo zveřejňovat v dřívějším intervalu. J. Kratochvíl odpověděl, že zápis je zveřejňován hned po následujícím kolegiu, na jehož začátku se jako první bod zápis z minulého KD schvaluje.

P. Krtouš položil dotaz ke směrnici děkana č. 5/2013 v souvislosti s možným snížením pedagogických povinností, je-li pracovník placen z grantu. J. Kratochvíl uvedl, že pokud je někdo z poloviny placen z grantu, mohla by až o polovinu být snížena jeho pedagogická povinnost (po dohodě s garanty). Toto je víceméně novinka, minulá praxe byla, že tento nárok naopak neexistuje.

J. Kratochvíl dodal, že kontrola pedagogické vytíženosti probíhá na inf. sekci na úrovni proděkan-vedoucí pracovišť. M. Rokyta dodal, že na mat. sekci je praxe podobná.

R. Grill uvedl, že proběhlo předávání bludných balvanů Sysifos – ČT mimochodem též obdržela bludný balvan. Navrhl těsnější spolupráci mezi propagací fakulty a spolkem Sysifos. L. Veverka poděkoval za podnět, omluvil se, že není vše možné stihnout hned po nástupu do funkce.

J. Šejnoha se dotázal, zda se již chystá možnost stránek pro katedry. M. Vlach uvedl, že současný facelift se týká pouze současných stránek, šablona pro katedrální stránky je plánována nejdříve příští rok (jako možnost) s tím, že např. na fyz. sekci již na tuto změnu probíhají přípravy. J. Šejnoha dodal, že mnoho duší na MFF chce, aby jejich web vypadal hezky, ale ne vždy se to povede (aneb ne každý matfyzák je dobrý designér). Navrhl, zda by nevznikl např. jednoduchý template. J. Kratochvíl uvedl, že jde opravdu o plán do příštího roku. L. Veverka doplnil, že nově nastupující redaktor webu má zkušenost s navrhováním webových stránek z hlediska uživatele a dodal, že příprava katedrálních stránek asi bude trvat o něco déle, ale za účelem dosažení lepšího výsledku. J. Šejnoha apeloval na rozšíření této informace. L. Veverka odpověděl, že nyní je ještě brzo vzbuzovat jakékoli naděje, neboť analýza a systémový návrh musí být prvním krokem.

D. Stanovský se dotázal na GAUKy, u kterých jsou nejlepší hodnocení, které ovšem nejsou financovány. Dotázal se, zda by podobné opravdu kvalitní projekty nefinancovala fakulta. M. Rokyta uvedl, že tyto projekty by mohly být možná dofinancovány částečně z PRVOUKu. D. Stanovský uvedl, že zamítnutí jednou větou bez zpětné vazby je pro studenty velmi demotivující. J. Kratochvíl navrhl oslovit lidi z příslušných komisí. J. Dolejší uvedl, že studentům je potřeba zdůraznit, že dobré hodnocení a udělení GAUK úplně nekoresponduje, že je to loterie, ale že je potřeba žádosti o GAUK podávat, aby jich fakulta získala rozumný počet, a že neúspěšní žadatelé s kvalitním projektem budou nějak kompenzováni. D. Stanovský uvedl, že stávající systém mu přijde špatný.

S. Krýsl podotkl, že dle jeho informací je na úspěch v GAUK potřeba, aby měl perfektní hodnocení, což ne všichni hodnotitelé jsou ochotni dát.

6. Návrhy změn vnitřních předpisů UK

J. Michálek uvedl, že o předkládaných dokumentech už AS MFF UK už de facto jednou jednal. Návrh o jeden hlas neprošel a vedení UK ho předložilo opět s určitými změnami.

Uvedl, že věcně stanovisko zůstává stejné. Etický kodex stále zůstává ve formě opatření rektora, zůstávají vágní formulace. Co se týče znaku: pravidlo pro užívání znaku (UK) stanoví opatření rektora, ke kterému se vyjádří senát. Je upraveno i používání znaku fakulty. Změny by ale schvaloval pouze rektor svým opatřením. MFF UK by musel provést novou změnu Statutu MFF UK, kam by se přidal znak.

J. Šejnoha uvedl, že se bojí, aby nedošlo k interpretaci situace ve smyslu: návrh se odmítl, podal se znovu, připomínky znovu nepřišly, tudíž žádné nejsou. J. Šejnoha prezentoval taktéž námitky ostatních fakult.

Usnesení: AS MFF UK setrvává na připomínkách k návrhu změn, které nebyly akceptovány. AS MFF UK žádá vedení fakulty o zařazení tohoto stanoviska do společného stanoviska MFF UK.

Hlasování: 21-0-0.

7. Různé

PŘIJÍMACÍ ZKOUŠKY

C. Brom se chtěl zeptat, kdy ráno začínají přijímací zkoušky. Loňský rok začínaly v osm hodin ráno. Stalo se po schůzi: F. Chmelík uvedl, že začátek registrace k přijímacím zkouškám na bakalářské studium byl posunut na 10:00, u přijímacích zkoušek na navazující magisterské studium je začátek registrace 7:30.

C. Brom se též dotázal, zda bude hlídajícím studentům vyplácena odměna. Stalo se po schůzi: F. Chmelík informoval, že doposud za tuto práci žádná odměna vyplácena nebyla.

J. Šejnoha uvedl, že loni byly stížnosti na kulturu hlídajících studentů. F. Chmelík uvedl, že požádá sekční proděkany a jejich prostřednictvím vedoucí kateder, aby výběru dohlížejících studentů byla věnována dostatečná pozornost.

KONKURZOVÁNÍ VELKÝCH PŘEDNÁŠEK

J. Pešička se dotázal, zda se počítá s vnitřním konkurzováním velkých přednášek. V. Baumruk uvedl, že se na fyzikální sekci připravují konkurzy na přednášky Fyzika I, II a III. Doc. Podolský připravuje návrh složení komise.

J. Dolejší slíbil, že jako inspiraci pošlou ostatním sekcím návrhy regulí, kterými se konkurz bude řídit.

J. Šejnoha ze šumu vyrozuměl, že ne všem je jasné, co konkurzování je.

J. Dolejší upřesnil, že bude uspořádána vnitřní soutěž o přednášející(ho) přednášek hlavního kurzu. Uvedl, že součástí bude prezentace vlastních kvalit i ukázka výuky. Komise poté sestaví žebříček uchazečů podle pravděpodobně veřejných kritérií.

J. Šejnoha se dotázal, zda se podobné věci dějí i na mat. a inf. sekci. M. Rokyta uvedl, že na mat. sekci existuje

tzv. tříletka, kdy vedoucí pracovišť naplánují vyučující velkých přednášek na tři roky dopředu.

P. Valtr uvedl, že na informatice je většina přednášek přímo přiřazena určité katedře, které mají vlastní pravidla.

P. Valtr uvedl, že na jeho pracovišti KAM je snaha přednášející točit, není to tak, aby někdo měl stále jednu svou přednášku.

PARKOVÁNÍ NA KARLOVĚ

J. Pešička uvedl, že by uvítal rozšíření parkování na Karlově. Dotázal se, zda by mohly být parkovací místa v ulici mezi budovami vyhrazeny pro MFF UK. M. Rokyta uvedl, že vyhrazení jednoho parkovacího místa stojí 30 000,- Kč ročně. J. Kratochvíl dále uvedl, že byla snaha zrušit v okolí modrou zónu a za druhé vyhradit za 30 000,- jedno místo kvůli zastavení na vyložení věcí. J. Kratochvíl dále uvedl, že na Malé Straně je místa ještě méně a přesto s tím lze žít. J. Pešička upřesnil, že dotaz vzešel od studentů a že parkování na Karlově chtěl spíše pochválit. J. Kratochvíl uvedl, že např. ZČU má velké parkoviště, ale v Praze je podobný model obtížně realizovatelný a budovy fakulty naopak dobře dostupné MHD.

TABULKA DO SIS

J. Šejnoha uvedl, že většina cvičící uděluje zápočet za dosažený počet bodů za písemky, úkoly atd. Dal podnět, zda by nemohl v SIS vzniknout vhodný nástroj pro zápis bodů – jednodušší obsluha pro vyučující, defaultní možnost anonymizace, přístupné základní statistiky atd. F. Chmelík se dotázal, zda by si přál zřídit tuto funkčnost jako povinnost či jako možnost. J. Šejnoha uvedl, že jako možnost. F. Chmelík uvedl, že toto lze probrat na chystané schůzce o zápisu se zástupcem SKAS.

F. Chmelík uvedl, že jakékoliv připomínky k SIS mu lze posílat a zabývá se tím obvykle bez odkladu.

VÝJEZDNÍ ZASEDÁNÍ

18. 5. je volno na Patejdlovce na výjezdní zasedání. J. Kratochvíl nebude k mání. Navrhl uspořádat zasedání v pracovní době, tedy v pátek. Ochotu jet projevil 11 lidí (z AS i vedení fakulty). J. Dolejší zorganizuje hlasování o jiných termínech.

SLOVNÍ PŘIPOMÍNKY V ANKETĚ

J. Kratochvíl uvedl, že došlo ke zjištění, že ve studentské anketě se za poslední dva roky obecné připomínky ke studiu neuložily. Upozornily na to pracovnice studijního oddělení – neboť žádná připomínka nebyla. Kolega P. Zakouřil komunikoval s Erudiem a zjistil, že připomínky se opravdu neukládají a byly tak ztraceny.

Smlouva s Erudiem je dle J. Kratochvíla taková, že sankce jsou možné pouze tehdy, pokud chyba není opravena v termínu. J. Kratochvíl uvedl, že jsme byli první fakulta, která si toho všimla. Smlouva umožňuje také sankce za prokazatelné finanční škody, které to fakultě přineslo, což asi v této situaci není aplikovatelné.

DALŠÍ ZASEDÁNÍ AS MFF UK

Termíny příštích zasedání byly stanoveny na 15. května 2013 a 12. června 2013.

Zasedání bylo ukončeno ve 23:20.