

Zápis ze 188. zasedání AS MFF UK dne 5. prosince 2012

Přítomni: T. Bártlová, C. Brom, Z. Drozd, R. Grill, J. Hric, M. Johanis, K. Kolář, M. Kopecký, P. Krtouš, P. Kučera, K. Kuncová, J. Michálek, J. Pešička, M. Pospíšil, P. Pošta, M. Prokešová, T. Roskovec, J. Šejnoha, P. Valtr

Hosté: A. Havlíčková, J. Kratochvíl, D. Lanková, A. Líska, M. Rokyta, M. Vyšinka

Omluveni: J. Bulín, J. Dolejší, S. Krýsl, J. Spurný

Nepřítomni: S. Stehno

Zasedání bylo zahájeno v 18:14. Zasedání řídila T. Bártlová.

R. Grill požádal o zařazení bodu *Informace o jednání ekonomické komise* do programu za bod *Projednání návrhů změn vnitřních předpisů UK*.

J. Michálek požádal o zařazení bodu *Informace o návrhu změny statutu MFF UK a Volebního a jednacího řádu* před bod *Projednání návrhů změn vnitřních předpisů UK*.

Program včetně provedených změn byl schválen tichým souhlasem.

Schválení zápisů ze 187. zasedání

Zápisy ze zasedání byly schváleny ve smyslu vznesených připomínek.

Hlasování: 16-0-1.

1. Změna delegace AS MFF UK do konkurzní komise

T. Bártlová uvedla, že jako delegát AS MFF UK do konkurzní komise pro matematickou sekci byl při předchozím zasedání AS MFF UK zvolen J. Spurný a jeho náhradníkem J. Bulín. Protože se zvolený delegát i náhradník nemohou z pracovních nebo zdravotních důvodů jednání konkurzní komise dne 6.12.2012 zúčastnit, T. Bártlová navrhla P. Poštu jako delegáta AS MFF UK na toto jednání.

Hlasování: 16-0-1.

Děkan fakulty J. Kratochvíl následně potvrdil, že P. Pošta se jako delegát AS MFF UK může jednání konkurzní komise dne 6.12.2012 zúčastnit.

2. Informace vedení fakulty

a) J. Kratochvíl uvedl, že proběhlo několik propagačních akcí. V Košicích proběhl veletrh PRO EDUCO & PRO JOB, kterého se z přítomných zúčastnili M. Rokyta a T. Bártlová.

b) Proběhl také Den otevřených dveří, na kterém se výrazně podílel M. Vlach. Zúčastnilo se jej cca 550 zájemců či hostů.

Byl vznesen dotaz, čím byl způsoben nárůst přítomných návštěvníků na Dnu otevřených dveří. A. Havlíčková uvedla, že letos dorazilo výrazně více lidí na odpolední program, cca 350, což je oproti cca 50 lidem v předchozích letech velký rozdíl. Na dopoledním programu pak nebyly jako obvykle převážně třídy s učiteli, ale samostatné skupinky. M. Rokyta uvedl, že jej zaujalo, že nejvyšší počet návštěvníků (550) byl kolem jedenácté dopoledne. Úvodní přednáška se mu pak zdála příliš dlouhá a možná někoho odradila. Dal ke zvážení začít akci o něco později. J. Kratochvíl souhlasil, že odborná přednáška by mohla být kratší, ale na druhou stranu zahrnovala vhodným a nenásilným způsobem informatickou, fyzikální i matematickou část. M. Rokyta souhlasil, že šlo o atraktivní téma, ale přesto by uvítal přednášku o něco kratší. J. Kratochvíl tlumočil postřeh M. Vlacha, že dorazilo též několik studentů z Košic, kteří se předtím zúčastnili veletrhu Educo. M. Rokyta postřeh potvrdil.

K. Kolář uvedl, že 41 středoškoláků se zúčastnilo akce Týden s aplikovanou fyzikou, který probíhal letos formou poznávacího zájezdu po zajímavých místech spojených s technikou po Německu a Švýcarsku a konal se v termínu 29.11.2012 – 4.12.2012. Účastníkům této akce byla nabídnuta možnost zařízení přenocování v Praze den před akcí, aby se mohli zúčastnit Dnu otevřených dveří MFF UK. Tuto možnost využila část účastníků akce a uvítali ji zejména účastníci ze Slovenska.

J. Šejnoha dodal, že se k němu dostaly informace, že při rozdávání letáků u vchodu občas drhlo poskytování dalších informací a též přišly postřehy na neprofesionální vystupování několika organizátorů. Zopakoval též

postřeh diskutovaný již dříve, že u přijímacího řízení (písemky) občas asistují neupravení lidé, kteří mohou potenciální uchazeče odradit. T. Bártlová některé postřehy potvrdila.

c) Proběhla prezentace nového studijního programu v angličtině v refektáři na Malé Straně. Zúčastnili se nejméně 2 velvyslanci osobně, prezentaci navštívilo také četné zastoupení dalších ambasad a také firem. Na projektu se opět výrazně podílel M. Vlach.

d) V současnosti se chýlí ke konci jednání s Fullbrightovou komisí o místě hostujícího profesora. Příští týden bude jednat správní rada Fullbrightovy komise a při kladném vyjádření poté půjde smlouva k podpisu na RUK.

e) Na minulém senátu se diskutovalo, zda je možné na výplatních páskách uvádět zdroje, z jakých je pracovník placen. Tento záměr bude pravděpodobně realizován již od ledna 2013. Podobná situace byla diskutována u stipendií, kde se však vhodné řešení ještě nepodařilo nalézt.

f) Od univerzitního kancléře došla zpráva, že odeslal odpověď na žádost o zveřejnění některých materiálů týkajících se MFF UK. Poskytl informaci, že RUK zaujal stanovisko shodné s postojem fakulty.

g) Byl posuzován návrh, aby refektář na Malé Straně byl vybaven klavírem. Podařilo se nalézt řešení, se kterým vyslovil souhlas architekt, nicméně definitivní rozhodnutí zatím vydáno nebylo.

h) M. Pospíšil zmínil již dříve diskutovanou otázku nedávno vzniklé Studentské organizace MFF UK. J. Kratochvíl a M. Rokyta uvedli, že tuto záležitost řeší kancléř. J. Michálek uvedl, že zakladatele by jako studenta MFF UK bylo možné oficiálně předvolat, ale dle informací M. Vyšinky již zanechal studia.

3. Ustanovení pozice proděkana pro public relations (PR) a reorganizace aktivit (PR)

J. Kratochvíl uvedl, že má nově vzniknout oddělení Mediální komunikace. Byl publikován inzerát v MF Dnes s uzávěrkou přihlášek 13. prosince 2012 na jednoho pracovníka tohoto oddělení. Náplň nového oddělení by měla být péče o fakultní webové stránky, kontakt s médií a propagace studia v angličtině. Stávající Oddělení pro vnější vztahy a propagaci (OVVP) by mělo být též posíleno o řádově půl úvazku kvůli intenzivnější péči o alumni. Obě oddělení – Mediální komunikace a OVVP – by měla spadat pod nově jmenovaného proděkana pro public relations (PR), kterým by děkan J. Kratochvíl rád jmenoval M. Vlacha. J. Kratochvíl stručně shrnul historii hledání vhodného kandidáta a dodal, že jeho osobní prezentace proběhla na minulém „senátorském čaji“.

T. Roskovec tlumočil stanovisko SKAS, která návrh děkana uvítala.

J. Šejnoha uvedl, že na „senátorském čaji“ M. Vlach prezentoval svoje vize pro další fungování PR a navrhl, zda by se M. Vlach mohl – po svém případném jmenování – zúčastnit některého budoucího jednání senátu. J. Kratochvíl poznamenal, že pokud M. Vlach uskuteční po svém ustanovení do funkce alespoň polovinu svých vizí, půjde o velký krok vpřed. Uvedl také, že se jistě některého příštího zasedání rád zúčastní.

T. Bártlová uvedla, že AS MFF UK vítá zřízení funkce proděkana pro PR a věří, že svou funkci bude vykonávat dobře.

J. Pešička, Z. Drozd, R. Grill a A. Havlíčková uvedli, že s M. Vlachem mají osobní a velmi pozitivní zkušenosti. P. Valtr uvedl, že vize M. Vlacha prezentované na čaji považuje za dobré.

Usnesení: AS MFF UK vítá ustanovení M. Vlacha na pozici proděkana pro public relations a bere návrh děkana se souhlasem na vědomí.

Hlasování: 19-0-0.

J. Kratochvíl opustil zasedání v 18:53.

4. Schvalování návrhu na rozdělení hospodářského výsledku

D. Lanková uvedla návrh děkana na rozdělení hospodářského výsledku a předpis obsahující limit, jaký fakulta může rozdělit. Bylo navrženo převést celý tento limit v částce 5.206.668,- Kč do Fondu rozvoje investičního majetku a prezentováno odůvodnění tohoto návrhu.

K. Kuncová opustila zasedání v 18:59.

Usnesení: AS MFF UK schvaluje návrh děkana na rozdělení hospodářského výsledku.

Hlasování: 18-0-1.

5. Projednání návrhů změn vnitřních předpisů UK

T. Bártlová uvedla, že 20. listopadu byl rektorem UK předložen návrh změn vnitřních předpisů UK. Jednotlivé fakulty pak byly požádány o připomínkování těchto návrhů.

J. Michálek se vyjádřil k čl. 5 změny statutu. Stručně shrnul, čeho se navrhovaná změna týká. Namísto stručného vymezení o dbání dobrého jména univerzity nyní čl. 5 obsahuje výčet, co se rozumí porušením této povinnosti. J. Michálek uvedl, že alespoň polovina vyjmenovaných bodů nezakládá důvod k porušení zmíněné povinnosti.

Uvedl také, že v současnosti, pokud se někdo dopustí obdobného jednání, jde o protiprávní čin, který lze u studenta projednávat před disciplinární komisí a u pracovníka postihovat v rámci pracovně-právního vztahu. V té souvislosti posléze dodal, že u zaměstnanců je postih v současné době zcela dán rozhodnutím jeho nadřízeného, zaměstnanec nemá možnost relativně nezávislého přezkoumání před disciplinární komisí.

Některé věci jsou i v nové úpravě vymezeny vágně, např. podvodné nebo jiné nekalé jednání nebo např. kdo opětovně porušuje základní pravidla mezilidských vztahů. Některé se netýkají dobrého jména univerzity, např. v případě bodu o poškozování majetku univerzity.

Dále uvedl, že pokud bude vnitřní předpis mít podobu opatření rektora, pak nemusí jít dle platných obecných právních předpisů o vnitřní předpis fakulty, a tudíž by k němu disciplinární komise neměla při případném řízení přihlížet.

Na závěr uvedl, že sousloví uvedené v bodu a) – v souvislosti se svým postavením nebo členstvím v akademické obci – by mělo být společné i pro všechna ostatní ustanovení tohoto článku.

T. Roskovec reagoval, že vítá, že je v článku odkaz na všechny členy akademické obce, od zaměstnanců až po studenty.

J. Pešička se zeptal, kdo podává návrh. J. Michálek odpověděl, že návrh předkládá rektor. J. Pešička uvedl, že mnoho pojmů v návrhu je skutečně vágních a že by ke zodpovědnému posouzení konkrétně tohoto článku bylo nutno znát v něm zmíněný etický kodex, jehož vznik se předpokládá.

P. Krtouš uvedl, že materiály i jemu připadají málo explicitní.

J. Šejnoha k tomu podotkl, že na jiné fakultě UK byl případ dvou akademických pracovníků, kteří se navzájem nařkli z plagiátorství.

Uvedl také, že čas, který je dán k zodpovědné diskusi o předložených návrzích, je de facto velmi krátký.

J. Šejnoha také vznesl dotaz, zda existuje stanovisko UK k používání jejího znaku jako součástí znaku MFF UK, protože používání znaku bude nově upraveno. A. Havlíčková uvedla historické souvislosti a že změny mohou souviset s přípravou na přechod pod jednotný vizuální styl UK. Zároveň uvedla, že nová úprava umožňuje UK nařídít fakultám jednotný vizuální styl. Dodala však také, že problém byl diskutován s RUK při nedávné obnově ochranné známky (týkající se fakultního znaku). P. Krtouš podpořil J. Šejnohu, že by bylo dobré znát konkrétní stanovisko UK k tomuto potenciálnímu problému.

M. Rokyta doporučil, aby senát sladil své názory s vedením fakulty a finální stanovisko šlo na RUK jedno, jménem děkana fakulty. J. Šejnoha dodal, že historicky obvyklý postup byl, že vedení připravilo návrh, který senát posléze posvětil.

K. Kolář se dotázal k zavedení nového typu (vědeckého) stipendia, na které se zároveň zavádí limit. M. Rokyta uvedl, že v návrhu změn stipendijního řádu nejsou v souvislosti s limity na výzkumná stipendia dobře formulovány limity na stipendia ze SVV. Dále také není zohledněno například opatření rektora č. 13/2012, kterým byly zvýšeny limity pro stipendia na Univerzitě Karlově. J. Šejnoha uvedl další své dílčí připomínky k návrhům změn ve stipendijním řádu.

J. Šejnoha na závěr uvedl pochybnosti o kvalitě přípravy změn, které mění zcela základní dokumenty UK.

J. Michálek uvedl, že je naopak pozitivní změnou, že materiály byly vůbec předloženy fakultám k projednání.

Usnesení: AS MFF UK vyjadřuje vážné pochybnosti o návrzích změn Statutu UK a dalších dokumentů dle návrhu rektora.

Hlasování: 18-0-0.

Usnesení: AS MFF UK žádá vedení MFF UK, aby připravilo stanovisko fakulty k tomuto návrhu.

Hlasování: 18-0-0.

M. Rokyta vyzval AS MFF UK k zaslání konkrétních připomínek kolegiu děkana. Zpracováním připomínek senátu byl pověřen J. Michálek, připomínky je doporučeno zaslat do 10. prosince 2012.

Dodatek: Stanovisko fakulty musí být předloženo 4. ledna 2013, tedy ještě před příštím zasedáním AS MFF UK, které bylo naplánováno na 9. ledna 2013. Proto bylo navrženo, aby o schválení stanoviska připraveném vedením fakulty bylo rozhodnuto Předsednictvem AS MFF UK a toto rozhodnutí bylo předloženo k potvrzení AS MFF UK na příštím zasedání.

Případné pozměňovací návrhy (které předkládají členové AS UK) musí být předloženy až po příštím zasedání AS MFF UK, do 11. ledna 2013. Je tudíž možné vést diskusi i na příštím zasedání AS MFF UK a případně

doporučit zástupcům fakulty v AS UK předložení pozměňovacích návrhů.

6. Informace o jednání ekonomické komise

R. Grill uvedl, že na minulém zasedání se vedla diskuse o podobě závěrky. Ekonomická komise na zasedání 21. listopadu 2012 jednala o řešení problému, posléze vstoupila v jednání také s vedoucí hospodářského oddělení D. Lankovou a kolegiem děkana.

R. Grill uvedl, že manažerské účetnictví může být vybudováno podle potřeb fakulty a není povinnost jej zveřejňovat.

R. Grill předložil návrh tabulek manažerského účetnictví, které by bylo předkládáno senátu. Na následném jednání s tajemníkem fakulty A. Lískou a vedoucí hospodářského oddělení D. Lankovou bylo potvrzeno, že tato podoba vyhovuje všem stranám.

J. Pešička uvedl, že předkládané manažerské účetnictví bude obsahovat rozpad na veškeré zdroje, rozdělené na rozpočtové a mimorozpočtové.

D. Lanková doplnila, že po dohodě byl zvolen název předkládaných výkazů Vybrané ukazatele, neboť nejde o kompletní účetnictví.

A. Líska uvedl, že byl osloven děkan fakulty s návrhem schůzky ve složení tajemník, vedoucí hospodářského oddělení, předseda EK a děkan. Schůzka se sice nakonec neuskutečnila, ale děkan fakulty J. Kratochvíl předběžně vyjádřil s podobou předkládaných materiálů souhlas.

P. Krtouš uvítal tento způsob řešení. Dotázal se J. Michálka, zda tento způsob vyhovuje legislativně. Ten uvedl a D. Lanková posléze upřesnila, že zákon ukládá univerzitě zveřejňovat výroční zprávu o hospodaření, která obsahuje povinně zveřejňované finanční ukazatele.

Co se týče potenciální žádosti o informace, u každé se posuzuje, zda spadá pod některý důvod uvedený v zákoně, kdy je možné poskytnutí informace odmítnout. Na dotaz J. Pešičky D. Lanková uvedla, že fakulta hospodář s veřejnými prostředky, a tudíž pravděpodobně nespádají pod obchodní tajemství (s výjimkou darů, které by měly být alespoň anonymizovány).

J. Šejnoha dal ke zvážení ekonomické komisi, zda by nesledovala ukazatele, které by dokládaly např. nakolik jsou ty či ony aktivity pro fakultu výhodné apod. J. Pešička uvedl, že množství takových ukazatelů je ekonomickou komisí sledováno (přínos studenta, doktoranda, publikace apod.). R. Grill uvedl, že potřebné ukazatele jsou k dispozici bez větší práce s předloženými dokumenty. D. Lanková k tomu krátce komentovala rozdíly mezi hospodařením firmy a veřejné školy. J. Pešička uvedl, že ekonomická komise sleduje také efektivitu vynakládaných prostředků, např. poměr nákladů na provoz úředního aparátu ku celkovým příjmům fakulty (a dodal, že tento poměr se dlouhodobě zlepšuje).

R. Grill vyslovil apel na kolegium děkana, aby byly co nejdříve předloženy zásady tvorby rozpočtu. M. Rokyta odvětil, že apelací se kolegium bude zabývat v nejbližší době.

7. Informace o návrhu změny statutu MFF UK a Volebního a jednacího řádu

J. Michálek připravil návrh změn vzhledem k záměru prodloužit volební období členů Studentské komory na 2 roky (ze současného jednoletého období).

Legislativní komise k tomuto návrhu zasedat pravděpodobně nebude. J. Michálek plánuje zaslat návrh děkanu fakulty, který je podle zákona jediným možným předkladatelem obdobných změn. Vedl diskusi také se zástupci fakulty v AS UK, kteří vznesli připomínky k současné neuspokojivé podobě mechanismu povolávání náhradníků za studentské senátory ve specifickém případě, že úspěšně dokončí studium a přestanou tak být na nějakou dobu studenty, než nastoupí do navazujícího programu.

J. Michálek též poukázal, že v návrhu je reflektován také návrh na změnu organizace voleb, který již byl Legislativní komisí projednáván.

Navrhuje se též zrušení možnosti senátora odvolat, neboť tato možnost není v předpisech dobře upravena.

J. Michálek uvítá připomínky k návrhu. Po předložení děkanem by uvítal dvojí čtení dle platného jednacího řádu.

Příští volby by po schválení změn již měly probíhat podle nového řádu. Polovina studentů by byla volena na dvouleté období, polovina na jednoleté období, návrh obsahuje i stanovení těchto polovin.

M. Rokyta se zeptal, zda jde o jediné podstatné změny. J. Michálek odvětil kladně. Z technických změn ještě uvedl, že návrh obsahuje zrušení formulací „může“ a nahrazuje je formulacemi ve smyslu „musí“.

J. Michálek apeloval, aby návrh byl děkanem předložen již na příštím zasedání AS MFF UK, aby bylo možné dodržet veškeré termíny.

P. Valtr se dotázal, zda ve SKAS panuje shoda na předložených změnách. J. Michálek uvedl, že na předložených návrzích se SKAS shodl jednomyslně.

8. Různé

RVŠ

P. Krtouš hovořil o sněmu vysokých škol, kde vystoupil ministr školství a další významné osobnosti.

a) Rozpočet na rok 2013. Rozpočet pravděpodobně dopadne lépe, než se čekalo. Pravděpodobně půjde na VŠ kolem 22 mld. Kč, budou se možná posilovat neinvestiční výdaje.

b) Probíhá příprava novely zákona o VŠ. Neměla by zahrnovat školné. P. Krtouš zmínil, že harmonogram schvalování je poměrně šibeniční (do konce roku připomínkování, v lednu zasedání poradních orgánů, koncem ledna paragrafované znění, koncem března schvalování vládou). Připomínky je tudíž dobré vznášet, pokud možno, okamžitě.

K otázce nových akreditací uvedl, že bude zřízena Národní akreditační agentura. Forma institucionální akreditace bude preferována, na základě posouzení kvality lidských zdrojů a činnosti. Byla by též pravděpodobně možná nižší, speciální akreditace studijních programů.

Habilitační řízení by mělo probíhat stále na základě obdobných požadavků jako v současnosti, ovšem pouze pro docenty. Zároveň by byla zřízena funkční místa. V případě profesorů by tedy měla být v budoucnosti pouze funkční místa profesora. Existovalo by však přechodné období mezi stávajícím a budoucím navrhovaným stavem.

Kontrola kvality by probíhala tak, že by se počítaly vědecké a pedagogické výstupy za školu. Na základě těchto výstupů by se udělovala či neudělovala akreditace.

Nový návrh zmiňuje fakulty způsobem, který znamená zlepšení oproti předchozímu návrhu novely, ale stále ne dostatečně.

Z návrhu je patrná snaha o zavedení kontraktivního financování. Bylo by pouze na neplacené studium. Škola by směla uskutečňovat i placené studium, ale placené a neplacené studium se nebudou smět nijak prolínat.

Návrh obsahuje též částečný ústup od záměru zřídit profesní a výzkumné univerzity a namísto toho toto dělení částečně přenáší na jednotlivé studijní programy.

c) Hodnocení vědy. Vzniká metodika 2013, schvaluje se v těchto dnech. Zavádí se 3 pilíře. První je de facti přepočten na veškeré publikace. Druhý by měl být takový, že dle vykázaného výkonu musí škola předložit odpovídající publikace (patrně výběr nejlepších). Třetí pilíř by měl být tzv. aplikační. První dva jsou schváleny, třetí vrácen k přepracování. Rada dala za úkol propojit Metodiku 2013 a metodiku navrženou AV ČR (založenou na p-review). Nicméně Metodika 2013 je ze strany AV ČR zásadně kritizována, tudíž není jasné, jak by to mělo proběhnout.

J. Pešička se dotázal, zda pokud někdo nedostal institucionální akreditaci, zda také nezíská institucionální peníze. P. Krtouš odpověděl, že pravděpodobně ano.

R. Grill uvedl, že nemožnost prolínání studií placeného a neplaceného studia je potenciálně problematická.

T. Roskovec uvedl, že na funkční místo půjde obsadit také člověka, který není habilitován, ale u kterého půjde nezpochybnitelně prokázat způsobilost. Jednak to způsobuje obavy, kdo může být profesorem, na druhou stranu by to usnadnilo angažování profesorů ze zahraničí. P. Krtouš vyslovil s oběma domněnkami souhlas. Uvedl, že pokud škola najmenuje mnoho špatných profesorů, potom bude mít také špatné výsledky. Navíc dodal, že i dnes mohou školy požadavky na profesory klást takřka zcela individuálně.

T. Roskovec se také dotázal, jak bude probíhat jednání v delegacích a jak se bude řešit případná neshoda. P. Krtouš poznamenal, že pokud se nedohodnou, ministerstvo rozhodne.

M. Rokyta vznesl dotaz na správní rady. P. Krtouš uvedl, že oproti minulému návrhu přibylo v zásadě paralelní schvalování senátem a správní radou – včetně volby rektora.

J. Šejnoha uvedl své postřehy ze setkání na půdě FF UK, zejména zmíněné prof. Strakošem. Uvedl, že u institucionalizované akreditaci se trochu čeká, kdo první nastaví kvalitativní etalon (MFF UK by touto institucí mohla být). Za druhé zmínil problém nastavení vnitřního hodnocení kvality, což pravděpodobně bude chvíli trvat. Jako jeden z prostředků zmínil anketu, o jejichž změnách se v současnosti jedná.

K anketě dále uvedl, že dle univerzitního řádu se anketa nejen zpracovává, ale také interpretuje, interpretuje se veřejně a komisionálně a to ve spolupráci s garanty studijních programů. Uvedl, že zatím je zpracování ankety

doménou vedení fakulty.¹

P. Krtouš v reakci uvedl, že vnitřnímu hodnocení kvality se zřejmě nepůjde vyhnout. M. Rokyta uvedl, že PRVOUK již požaduje zavedení systému vnitřního hodnocení vědecké kvality.

ZÁPISY Z PŘEDCHOZÍCH ZASEDÁNÍ

M. Pospíšil nabídl pomoc s oskenováním zápisů z minulých zasedání.

Senát nabídku schválil tichým souhlasem.

ACSA

M. Vyšinka uvedl nabídku semináři ACSA Vysokoškolské legislativy pro zaměstnance.

Uvedl také na dotaz J. Pešičky, že lektorka bude jistě schopna a ochotna komentovat i budoucí legislativní změny.

VRATKY

M. Pospíšil upozornil, že fakulta má velký objem vratek. D. Lanková doplnila, že se to týká i grantů GA UK.

PŘÍSTÍ ZASEDÁNÍ

Datum dalšího zasedání bylo stanoveno na 9. ledna 2013. Další termíny budou stanoveny na příštím zasedání.

Zasedání bylo ukončeno ve 21:15.

¹) J. Kratochvíl posléze jako poznámku k zápisu uvedl, že nezávisle na zasedání AS MFF UK již dříve svolal na 17.12.2012 schůzku sekčních proděkanů a garantů studijních programů k vyhodnocení elektronické ankety.