

## **Zápis ze 180. zasedání Akademického senátu MFF konaného dne 7. března 2012**

**Přítomni:** C. Brom, J. Dolejší, Z. Drozd, R. Grill, J. Hric, M. Johanis, M. Kopecký, P. Krtouš, P. Kučera, J. Pešička, M. Pospíšil, M. Prokešová, J. Spurný, S. Stehno, P. Valtr, T. Bártlová, J. Bulín, K. Kuncová, P. Lasák, J. Michálek, T. Roskovec, J. Šejnoha, M. Vyšinka

**Nepřítomni:** S. Krýsl

**Hosté:** R. Barták, A. Havlíčková, J. Kratochvíl, M. Kulich, D. Lanková, A. Liska, M. Nečada, Z. Němeček, L. Skála, M. Radecki, T. Jirotko

### **Program zasedání:**

0. Schválení programu 180. zasedání AS MFF UK
1. Změna člena studentské komory
2. Schválení zápisu ze 179. zasedání
3. Informace vedení fakulty
4. Závěrka hospodaření MFF za rok 2011
5. Diskuse o změnách studijních plánů v NMGr. části studijního programu Informatika
6. Diskuse o podmínkách přijímacího řízení
7. Diskuse nad zveřejňováním podkladových materiálů zasedání AS MFF UK
8. Průběžné informace k volbě děkana
9. Informace o týdnu neklidu
10. Shrnutí kauzy „Mácháč“
11. Různé

Zasedání řídil 2. místopředseda AS J. Šejnoha.

### **0. Schválení programu 180. zasedání AS MFF UK**

Oproti navrženému programu zasedání došlo k přesunu několika bodů a upravený program byl následně schválen tichým souhlasem.

### **1. Změna člena studentské komory**

Mgr. Marek Radecki se 2.3.2012 vzdal členství v AS MFF UK a na jeho místo nastoupil Mgr. Petr Lasák. M. Radecki poděkoval všem senátorům za spolupráci a J. Dolejší s J. Šejnou poděkovali M. Radeckému za jeho dosavadní činnost v akademickém senátu.

### **2. Schválení zápisu ze 179. zasedání**

K zápisu ze 179. zasedání bylo vzneseno několik připomínek a po jejich zapracování byl zápis schválen.

**Hlasování: 23 – 0 – 0**

### 3. Informace vedení fakulty

Děkan Z. Němeček, proděkan L. Skála a tajemník A. Líska informovali senát o hlavních bodech činnosti vedení fakulty od 11. ledna 2012.

#### Věda a zahraniční styky, obecné informace (přednesl děkan prof. Němeček)

- 1) Informace o účelové podpoře (projekty UNCE a další) a podpoře z významných grantů (nad 1,5 mil. Kč ročně) zpětně za uplynulý rok by mělo mít k dispozici OVZS. Protože však OVZS nemusí mít kompletní přehled, požádal děkan přítomné, aby na svých pracovištích rozšířili prosbu o informování OVZS v případě, že je někdo držitelem výše zmíněné podpory. Souvisí to s opatřením rektora č. 2/2012, kterým vyhlásil bonusy za významné granty (<http://www.cuni.cz/UK-3944.html>).
- 2) Na cenu za tvůrčí počín UK byli navrženi:
  - Jan Valenta, (sekce F), za soubor publikací zaměřených na nové jevy emise světla v polovodičových nanostrukturách (monografie a čtyři články v předních světových časopisech);
  - Jaroslav Lukeš, Jan Malý, Ivan Netuka, Jiří Spurný, (sekce M), za monografii *Integral representation theory. Applications to convexity, Banach spaces and potential theory*.
- 3) Na cenu za prezentaci UK byli navrženi doc. RNDr. Zdeněk Drozd, Ph.D., a RNDr. Martin Vlach, Ph.D., za popularizační pořad České televize *Rande s fyzikou*. Návrhy na tuto cenu je možné podávat průběžně.
- 4) Termín na text návrhu projektů PRVOUK je 30.4. (interní pro dodání na OVZS – 9.4.). Oproti dřívějšímu plánu 3 projektů (M, F a I) bude na základě oslovení ze strany dalších fakult spolupráce ještě na 2 projektech a to: s Přírodovědeckou fakultou (KMOP – modelování klimatu) a s Pedagogickou fakultou (KDM – Vědecké aspekty didaktiky). V každém z těchto projektů budou cca 3 spolupracovníci z MFF.
  - a) C. Brom se dotázal, zdali jsou nějaké výhody či nevýhody společného PRVOUKu s jinou fakultou. Z. Němeček odpověděl, že žádné nevýhody nenalezl, naopak to více odpovídá původnímu záměru rektora na mezifakultní spolupráci.
  - b) P. Krtouš připomněl, že UK rozděluje peníze v rámci PRVOUKu dle bodů z RIVu a vznesl dotaz, jak se budou finance rozdělovat letos, když RVVI ještě neschválila nové podmínky. Z. Němeček odpověděl, že letos (2012) jsou schválené podmínky dle metodiky 2010, rok 2013 měl být podle metodiky 2011, ale RVVI toto nechce a navrhuje rozdělit 80 % fixně dle minulosti a 20 % na základě hodnocení, což je zřejmě v rozporu se zákonem (ale zcela jistě je v rozporu s usnesením vlády) a bude to připomínkováno prostřednictvím MŠMT.
- 5) Ve středu 4. dubna t.r. budou ve Velké aule Karolína slavnostně předány dva čestné doktoráty Univerzity Karlovy, navržené ze strany MFF. Doktoráty převezmou prof. Beloslav Riečan a prof. Kumbakonam R. Rajagopal. Členové senátu jsou zváni k účasti.
- 6) Je vyhlášena soutěž o stipendium Karla Urbánka (20 tis. USD) pro PhD. studenty MFF (může být i NMgr. student). Termín pro podání žádosti je do konce května 2012.
- 7) Do 30. března je možné podávat návrhy na cenu děkana MFF UK za nejlepší učebnici a monografii za tituly vydané v roce 2011.
- 8) Jarní koncert MFF je plánovaný na čtvrtek 12. dubna 2012 do Velké auly Karolína. Účinkovat budou Jaroslav Tůma (klavír) a Jiří Krejčí (historický klarinet).
- 9) Červnové vydání časopisu Vesmír bude věnováno výročí MFF a je již z velké části připravené.
- 10) Katedra TV pořádá 24.3.2012 v rámci oslav 60. výročí založení MFF volejbalový turnaj pro studenty, zaměstnance a absolventy fakulty.
- 11) Děkan vyhověl žádosti odboru pro zahraniční styky RUK a spolu s dalšími členy kolegia děkana přijal delegaci slovenského ministerstva školství, vědy, výzkumu a sportu. Návštěva MFF se

uskutečnila ve čtvrtek 26. 1. 2012 od 14:30, součástí byla exkurse po fyzikálních laboratořích na Karlově. Akce byla ze slovenské strany velmi pozitivně hodnocena.

- 12) Ve čtvrtek 1. března 2012 se konal tzv. Kulatý stůl k 1. pilíři *Horizont 2020* (Excellent Science) v konferenčním centru Technologického centra AV ČR. Za MFF byla k účasti delegována vedoucí OVZS.

#### Ekonomické záležitosti (přednesl tajemník Ing. Líska)

- 1) MFF funguje v režimu rozpočtového provizoria, porada děkanů ohledně rozpočtu byla svolána na 19. března, děkan předpokládá předložit návrh rozpočtu senátu ke schválení na zasedání 4.4.2012.
- 2) Sociální fond v roce 2011: čerpání - 5,5 mil. Kč (penzijní připojištění – 4,55 mil., životní pojištění – 183 tis., úroky na bydlení – 275 tis.), tvorba 7,5 mil. Kč. Stav k 1.1.2011 – 8,5 mil. Kč, k 31.12.2011 – 8,7 mil. Kč.
  - a) M. Pospíšil se zeptal, zdali byl již vyřešen problém s 1,3% odvodem do sociálního fondu. D. Lanková odpověděla, že k žádnému posunu nedošlo, 1 % se odvádí daňově uznatelně, 0,3 % nedaňově.
- 3) 17.2. proběhlo výběrové řízení na opravu fasády na Malé Straně. Odhadovaná cena byla 22 mil. Kč, vysoutěžena 13,8 mil. Kč. Dokumentaci si vyzvedlo 8 firem, nabídky podaly 3, zvítězil Metrostav. V prvním dubnovém týdnu by měly práce začít. O uspořené částce se povede jednání s MŠMT ohledně možnosti jejího dalšího využití.
  - a) J. Šejnoha se zeptal, čím si vedení vysvětluje rozdíl mezi odhadovanou a vysoutěženu cenou. A. Líska odpověděl, že je to podobně jako s chlazením v Troji, velké firmy umí dosáhnout výhodných podmínek u svých dodavatelů, navíc je málo stavebních zakázek, a tak se snižují marže. L. Skála poznamenal, že průměrná marže se ve stavebnictví pohybovala kolem 35 %. Z. Němeček doplnil, že cena se odhaduje podle stále stejných tabulek a dříve byly všechny nabídky podobné a těsně pod odhadnutou cenu, protože firmy věděly, že škola má daný finanční objem k dispozici a poznamenal, že v současné době pozorujeme opakovaně snížení ceny i na ½, zřejmě jako důsledek boje o zakázky.
- 4) Došlo k zaměření pozemků v lokalitě Karlov. Parcela 1524/1 se rozdělila a nově vzniklá parcela dostala označení 1524/5. V nejbližší době dojde k dokončení rozdělování pozemků mezi PřF a MFF.

#### Studijní záležitosti (přednesl proděkan pro koncepci studia prof. Skála)

- 1) Klesá počet papírových přihlášek ke studiu (letos jen 5 – 10 %), plánuje se jejich zrušení od příštího roku a zůstanou je elektronické.
- 2) Akreditace: Grafika a analýza obrazu (PhD. informatika) prošla kolegiem rektora a 29.3. půjde na univerzitní vědeckou radu, NMgr. matematika vyřizuje rektorátní připomínky, na přelomu září/říjen by měla jít k akreditační komisi a výuka by mohla začít od roku 2013/14.
- 3) Byla připravena nová směrnice děkana o poplatcích za studium. Oproti předchozí došlo ke snížení poplatku za další studium o 100 Kč. Senát byl požádán o vyjádření.
  - a) Vzhledem k tomu, že materiál nebyl předložen předem, došlo k hlasování, zda se jím bude senát zabývat na tomto zasedání. Výsledek: 19 – 0 – 4.
  - b) R. Grill vznesl připomínku, není-li 6000 EUR pro doktoranda v anglickém jazyce příliš vysoký poplatek za těch několik přednášek, které absolvuje. Z. Němeček odpověděl, že se jedná o kompromis a oproti ostatním školám je ta částka ještě nízká. Navíc doplnil, že ví jen o jednom studentovi, který tento poplatek platil.
  - c) P. Kučera se dotázal, proč jsou různé ceny u jednotlivých oborů. L. Skála odpověděl, že je to důsledek rozdílných koeficientů náročnosti studia (učitelství – 1,2, informatika – 1,6, matematika – 2,25 a fyzika – 2,8).
  - d) P. Valtr se zeptal kolika studentů se týká poplatek za delší a další studium. L. Skála odpověděl, že je to významný příspěvek do stipendijního fondu (více než 6 mil. Kč/rok).

Usnesení:

**AS MFF UK bere se souhlasem na vědomí předložený návrh směrnice o poplatcích spojených se studiem.**

**Hlasování: 21 – 0 – 2**

- 4) Příprava Karolínek dosud nebyla provázána s databázemi předmětů. Proto byl, po projednání s P. Zakouřilem, podán podnět Erudiu, aby byla příprava Karolínek provázána s databázemi, čímž se předejde složitým opravám chyb. Dále byl vydán harmonogram přípravy Karolínek.
- 5) Propagace: 30.10. - 2.11.2012 – Gaudeamus v Brně, 10.11.2012 – Informační den UK (Albertov), 29.11.2012 – DOD. Dále vyšel propagační inzerát ve slovenských novinách *MY*.
  - a) J. Šejnoha vznesl dotaz, vyšel-li i nějaký propagační inzerát v česku. A. Havlíčková odpověděla, že inzeráty vyšly v mnoha katalozích (např. Kam po maturitě, ...) a konkrétní počty jsou dohledatelné ve výroční zprávě.
  - b) P. Lasák dal k úvaze, jestli nechceme dávat inzeráty i do speciálních vydání novin (např. s žebříčky vysokých škol). A. Havlíčková odpověděla, že naše propagace není postavená na inzerci, ale na hromadné korespondenci (direkt mail). Nákladově jsou obě možnosti srovnatelné, ale efektivita je o 50 – 60 % vyšší u přímé korespondence.
  - c) P. Valtr nadhodil, že na jiných školách mají DoD na přelomu leden/únor (tj. blíže k termínu podání přihlášek) a zeptal se, zdali o tom také neuvažujeme. A. Havlíčková odpověděla, že každý měsíc se koná nějaká propagační akce a z toho se důvodu o dalším DoD neuvažuje.
- 6) Příjímácká zkouška z českého jazyka, zavedená po zrušení Bc. přijímacích zkoušek se zcela absurdně vztahuje i na některé Čechy (maturují-li v zahraničí), a proto vedení navrhuje její zrušení.
  - a) P. Valtr vznesl dotaz, není-li na fyzice obava z nárůstu černých duší. L. Skála odpověděl, že to vedení zvažovalo a došlo k názoru, že takoví během roku stejně skončí. Z. Němeček doplnil, že jediné riziko je možná legalizace pobytu cizinců na rok, ale na fyzice je konstantní počet přihlášených nezávisle na přijímacích zkouškách, a tak se daného jevu neobává.
- 7) Přihlášky do studia v AJ nebyly letos žádné.

R. Grill se zeptal, odkud vyšel oběžník PSÍKu o sjednocení hesel, protože je nevhodné mít stejné heslo do různých systémů z důvodů rizika při jeho kompromitaci. L. Skála odpověděl, že neví, odkud tento oběžník vyšel.

C. Brom se dotázal na počet přihlášek. L. Skála odpověděl: Bc – 519 (M) – o 80 méně než loni, 400 (F) – o 1 méně než loni, 338 (I) – o 1 méně než loni. Celkové počty (Bc. + kombinované) 2011/2012 – 656/546 (M), 487/426 (F), 417/338 (I). NMgr. – 191/216 (M), 114/100 (F), 256/245 (I), celkově 2123/1873. Z. Němeček poznamenal, že pokles je dán zejména zrušením kombinovaného studia, které bylo zrušeno proti vůli vedení.

#### **4. Závěrka hospodaření MFF za rok 2011**

A. Líska stručně představil závěrku hospodaření a předal slovo předsedovi ekonomické komise J. Pešíčkovi, který shrnul hlavní body ze zápisu ekonomické komise a přednesl tři připomínky, jež by měly zaznít na plénu senátu:

- 1) V textu na straně 2 je věta - "V nastávajícím rozpočtovém období bude nezbytné důsledně dodržovat pravidla poskytovatelů zejména u Operačních programů, projektů GAČR, TAČR a projektů ministerstva vnitra." Znamená tato věta, že došlo k nějakým problémům? Lze to komentovat?

- *Poskytovatelé zpřísnili kontroly a vyměřují sankce zejména za nečerpání prostředků v souladu s pravidly v zadávací dokumentaci, uplatňování nákladů v závěrečném období projektu, nezpůsobilost nákladů v souvislosti s řešením projektu.*
- D. Lanková dále doplnila, že za minulý rok musela MFF vracet přes 1 mil. Kč (dříve bylo bez sankcí, jen vytýkáci dopisy) a fakulta nemá účelový zdroj na úhradu sankcí.

2) Tab. I, MFF celkem: V celkově vyrovnané bilanci je skryta nerovnováha jednotlivých položek. Konkrétně velké nedočerpání v položce "IP na dlouh. konc. rozvoj" (48%) je kompenzováno velkým čerpáním v položce "Ostatní příjmy" (340%). Proti loňsku je to podstatné zvýšení. Proč dochází k tomuto přesunu? Neexistuje nějaké omezení pro nakládání s prostředky na dlouhodobý rozvoj? Proč částku nečerpáme pod označením, pod jakým na fakultu přichází?

- *Nepřehlednost je způsobena zejména způsobem rozpočtování, ve kterém jsou institucionální zdroje zahrnuty do jednoho zdroje, který je rozdělen sekcím a následně je přerozdělován.*

3) Ekonomická komise žádá vedení fakulty o aktuální zásady pro tvorbu rozpočtu na fakultě, který bude přílohou rozpisu dotace na rok 2012.

- Z. Němeček uvedl, že by se nemělo nic měnit v momentě, kdy se už pracuje s čísly.

P. Krtouš vznesl dotaz ohledně vratek grantů. D. Lanková uvedla, že je škoda, když musíme vracet peníze, které bychom mohli čerpat, ale nebyli jsme schopni je využít.

#### **Usnesení:**

**AS MFF schvaluje rozpočtové úpravy k 31.12. 2011 tak, jak je předkládá vedení fakulty.**

**AS MFF schvaluje závěrku hospodaření k 31.12. 2011.**

**Hlasování: 22 – 0 – 1**

## **5. Diskuse o změnách studijních plánů v NMgr. části studijního programu Informatika**

Předsedající J. Šejnoha uvedl garanta NMgr. informatiky doc. Bartáka a zároveň ocenil připravené rozdílové seznamy předmětů, nicméně ale poznamenal, že nabídka spolupráce se SKASem nebyla využita. R. Barták představil chystané změny, jak byly popsány v podkladových materiálech a dále poznamenal, že nový zkušební okruh na I3 souvisí s právě přijatými vyučujícími, které by bylo škoda nevyužít, pokud by se čekalo až na novou akreditaci a znamená rozšíření výběru pro studenty (kteří si ale tento okruh nemusí vybrat, nebudou-li chtít).

T. Roskovec se dotázal, zda změna dikce z „Pokryto předměty“ na „Doporučené předměty“ znamená, že daný okruh již uvedenými předměty nemusí být pokryt. R. Barták odpověděl, že název „Pokryto předměty“ byl špatně zvolený, neboť úplné pokrytí okruhu těmito předměty nebylo nikdy a studenti to špatně chápali. Nový název je více vystihující a uvedené seznamy „Doporučených předmětů“ slouží jako nápověda pro studenty, ve kterých předmětech naleznou odpovědi na dané státnicové otázky. Matematika a fyzika takovou nápovědu studentům neposkytuje. T. Roskovec tedy požádal, aby byl ve studijních plánech uveden vysvětlující komentář co to je „Doporučený předmět“, na což R. Barták uvedl, že to tak bylo od začátku plánováno.

M. Radecki přidal komentář, že dle jeho dojmu by ke státnicím měly stačit P a PV předměty. R. Barták na to reagoval, že student by se měl podívat na okruhy, ze kterých chce být zkoušen a podle nich si vybrat

předměty. J. Šejnoha doplnil, že oproti M a F je na informatice, v porovnání s velkými jednotlivými předměty na M a F, velké množství předmětů pokrývajících státnicové okruhy (jedná se o cca 200 kreditů v PV předmětech, které se nedají vystudovat všechny). Konstatoval, že se mu tato koncepce mnoha pokrývajících předmětů nelíbí a ocenil by, kdyby státnicové okruhy byly pokryty několika velkými přednáškami. Také vyjádřil přání, aby „Pokryto předměty“ zůstalo a skutečně pokrývalo. R. Barták vyjádřil příslib do budoucna, že při další akreditaci je možné uvažovat, aby „pokrytí předměty“ více platilo.

L. Skála doplnil, že podle akreditační komise je dán profil absolventa, jsou mu předepsány P předměty, PV a V předměty si volí tak, aby složil státnice.

T. Roskovec ocenil snahu pomoci studentům doporučením předmětů a doplnil otázku, zdali je možné vystudovat jen z těchto doporučených předmětů. R. Barták odpověděl, že si je docela jistý, že ano. Hranice není, že by postačovaly pouze doporučené předměty, ale je k tomu docela blízko. M. Radecki zmínil přínosnost vysvětlení a zeptal se, zdali bylo během přípravy změn uvažováno o interakci se studenty. R. Barták odpověděl, že nebylo, ale možná se SKASem by si to dokázal představit. Nicméně změny částečně vycházejí od studentů.

J. Šejnoha se zeptal na situaci, kdy žádný předmět nepokrývá nějakou otázku z okruhu a uvedl příklad. R. Barták odpověděl, že uvedený příklad je základní znalost z Bc. studia, kterou předpokládáme. Otázky jsou pokryty předměty, nebo to jsou, v několika případech, předběžné znalosti, které by měl absolvent NMgr. studia mít již při nástupu do studia. Z. Němeček doplnil, že navazující studium navazuje a je v něm tedy možné očekávat předběžné znalosti, za jejichž neznalost je možné studenta vyhodit. L. Skála přidal komentář, že student má vždy možnost protestovat o otázkách u předsedy komise, ten protest zapíše a buď přijme nebo ne.

P. Lasák poznamenal, že loňská změna 8 PV předmětů se ve složení státnicových otázek neprojevila podobně razantním způsobem, přičemž letos dochází k dalším drobným změnám v předmětech, v důsledku čehož jsou státnicové otázky pokryty především V předměty. Dále se zeptal, co se stane s předměty vyškrtnutými ze seznamu doporučených a rozšiřujících předmětů. R. Barták odpověděl, že to pro ty předměty v tuto chvíli nic neznamená, jen seznamy budou kratší. Doplnil dále, že některé předměty jsou vyučovány externisty a na ně může být méně peněz. P. Lasák doplnil dotaz, zdali je trend snižování výuky externistů. R. Barták odpověděl, že trend je pokrýt státnicové otázky výukou interních vyučujících, a bude-li snižování peněz pokračovat, tak jsou první na řadě externisti.

J. Šejnoha se zeptal, zdali budeme tyto změny finálně schvalovat až s Karolínkami. R. Barták uvedl, že ano, nyní se jedná jen o představení a zpětnou vazbu. L. Skála doplnil, že některé změny jsou na hraně toho co akreditační komise povoluje, a proto by rád měl schválení senátem. P. Lasák doplnil otázky, kdy o těchto změnách můžeme informovat studenty. L. Skála odpověděl, že kdykoliv.

Orientační hlasování naznačilo silnou podporu pro předložené změny.

## **6. Diskuse o podmínkách přijímacího řízení**

L. Skála přednesl úvodní slovo k diskusi o zásadách přijímacího řízení s tím, že paragrafové znění přijde na pořad jednání na příštím zasedání. Byl promítnut článek z Učitelství novin, podle kterého hrozí výpadek financování VŠ až 6 mld. Kč vlivem populačního úbytku. Dále byla promítnuta věková skladba obyvatel, ze které vyplývá pokles počtu studentů v maturitním ročníku ještě v dalších osmi letech. Také byly promítnuty grafy počtu přihlášených a zapsaných studentů Bc. studia podle jednotlivých oborů v uplynulých 9 letech, ze kterých vyplývá:

- počet zapsaných do studia ku počtu podaných přihlášek je konstantní a pohybuje se kolem 0,4 pro odborné programy (M, F, I), rep. 0,3 pro učitelské (tedy více podaných přihlášek znamená více zapsaných studentů)
- poměr počtu studentů, kteří si zapsali vybraný klíčový předmět druhého ročníku ku počtu studentů zapsaných do studia o rok dříve (za roky 2008 - 2011) se pohybuje kolem 0,5 (F – téměř konstantní, M – mírně klesající trend, I – mírně rostoucí)
- od roku 2009 je pokles počtu financovaných studentů na M a I (což znamená dopad do finanční situace daných sekcí)

L. Skála dále shrnul důvody snižující se vyhlídky počtu studentů a její dopady. MFF má určitý počet financovatelných studentů (celkový počet financovatelných studentů je přidělen univerzitě, která jej rozděluje mezi fakulty). Tento počet jsme vždy překračovali (o cca 100 - 200 studentů), ale letos jsme o 500 studentů pod tímto limitem. Přihlášek je o 200 méně než loni, a protože se zapisuje cca 40 % přihlášených bez ohledu na přijímačky, dá se očekávat další pokles. Z důvodu nepříznivého demografického vývoje bude k poklesu docházet i do budoucna. Navíc se zpřísnilo uznávání předmětů.

M. Prokešová poukázala na to, že studenti letošního druhého ročníku byli ještě přijímáni bez přijímacích zkoušek, na matematice nastoupilo 200 studentů a letos do druhého ročníku jich nastoupil jen 48 (dle grafu zapsaní na vybraný předmět ku zapsaným do studia o rok dříve). L. Skála se zeptal na důvod tohoto poklesu a P. Lasák odpověděl, že to může být změna prerekvizit, neboť dříve bylo možné zapsat si druhákový předmět bez absolvování prváckého.

L. Skála vznesl dotaz proč je takový rozdíl ve vývoji počtu studentů mezi matematickou sekcí a ostatními. M. Kulich okomentoval vývoj počtu studentů tak, že první rok po zrušení přijímaček došlo k mírnému nárůstu, protože zrušení přijímaček ještě nevešlo ve známost, a zároveň začalo docházet k uvolňování studijních předpisů (rušení prerekvizit, snadnější uznávání). Tím byl způsoben nárůst v roce 2009 a pak začaly problémy. Druhý až třetí rok po zrušení přijímaček se začali objevovat tzv. virtuální studenti (100 – 150), kteří nemají splněnu ani jednu studijní povinnost, čímž se také kazí atmosféra výuky (příliš mnoho nezvládajících studentů). L. Skála upozornil na značný rozdíl mezi F a I sekcí na jedné straně a M sekcí na druhé a vyjádřil domněnku, zdali nedošlo k přílišnému přitvrzení a první ročník se nestal větším filtrem než přijímací zkoušky. Poznamenal také, že rušení a zavádění přijímacích zkoušek vnáší do studia nestabilitu.

L. Skála shrnul informace pro senát ohledně navrhovaných zásad přijímacího řízení. Fyzika – bez přijímací zkoušky, Matematika a Informatika – požadují loňské podmínky doplněné ještě o promínutí za vyšší verzi státní maturity (M. Kulich poznamenal, že toto bylo navrhováno už loni, ale nebylo přijato). L. Skála dále poznamenal, že může nastat časový problém, protože výsledky maturity mohou být známy až po termínu přijímací zkoušky a navrhl řešení, spočívající v tom, že by přijímací zkouška nebyla promíjena na základě výsledků maturity, ale zrušena, čímž by se měly obejít termíny. Proveditelnost tohoto řešení bude ověřena na schůzce rektorátu a CERMATu následující týden.

P. Kučera poznamenal, zdali sázka na státní maturitu bude pro uchazeče jako loterie. L. Skála odpověděl, že rozumný člověk se přihlásí i na přijímací zkoušku a podle výsledků maturity na ni půjde či nepůjde. Dále zmínil, že výsledek maturity by měl být znám do 16.5. a maturant by se ho měl dozvědět do 20.5.

Vyvstala diskuse, co se studenty, kteří neudělají přijímací zkoušku, ale pak uspějí u maturity. L. Skála reagoval, že přinesl-li by student maturitní vysvědčení do konce září, byl by přijat bez ohledu na přijímací zkoušku. P. Krtouš poznamenal, že je dobré podporovat vyšší verzi maturity a neřešit speciální případy, které třeba nenastanou.

J. Kratochvíl doplnil, že možným řešením úbytku je rozšířit výuku v angličtině a lákat i zahraniční studenty, jak to navrhuje ve svých tezích. J. Dolejší připomenul, že je ale třeba mít na zřeteli i české studenty.

J. Spurný zmínil, že na matematice jsou v současné době jen studenti, kteří mají o studium zájem a virtuální studenti se už nehlásí. Z. Němeček doplnil, že se již dvakrát změnila podmínky přijetí a apeloval na přítomné, že snížení počtu studentů povede ke snížení financování, což může vést až k propouštění zaměstnanců, o kterém ale nebude muset rozhodovat senát. Dále dodal, že ideály (jen čtyři studenti) jsou pěkné, ale finanční realita je neúprosná.

L. Skála dodal, že se vedení snaží zmírňovat tendence poklesu studentů. P. Krtouš přidal komentář, že pokles studentů je špatný, ale kopíruje demografickou křivku a víc chytrých lidí nebude. Vyjádřil myšlenku, že buď jsme zaměřeni na výuku a pak se musíme zmenšit, nebo jsme zaměřeni na vědu a pak máme peníze odjinud. L. Skála poznamenal, že není dobré, když počet studentů klesá jen u nás.

## **7. Diskuse nad zveřejňováním podkladových materiálů zasedání AS MFF UK**

J. Michálek upozornil, že odstavec 6 Statutu (možnost vyjádření se akademické obce k dokumentům, kterými se samosprávné orgány zabývají) není naplňován a představil k diskusi návrh jak toho docílit, spočívající v tom, že by materiály k jednání senátu nebyly vystaveny jen na neveřejných stránkách senátu, ale v jejich veřejné části, protože u naprosté většiny materiálů není důvod k jejich utajování (a na základě zákona o svobodném přístupu k informacím by je fakulta stejně měla vydat každému, kdo si o ně požádá). Součástí návrhu je i možnost, že předkladatel by předkládaný materiál označil za neveřejný a uvedl by důvod k tomuto, přičemž by tento důvod následně posoudilo předsednictvo. Pokud by ho neshledalo jako dostatečný, o daném materiálu by se nejednalo (nebyl by zveřejněn bez souhlasu předkladatele).

P. Krtouš se dotázal, zda by takto byly materiály zveřejněny celému světu, nebo jen pro členy akademické obce. J. Michálek odpověděl, že by byly volně přístupné, protože systém zveřejňování jen pro členy akademické obce by byl komplikovaný a veřejnost má právo na informace.

P. Valtr se zeptal, jak to funguje na jiných fakultách. Odpověděl M. Nečada, že neví, ale většina informací je stejně taková, že se k nim na vyžádání dostane každý.

J. Pešička vyjádřil obavu o možné zneužití při otevřenosti materiálů celému světu a doplnil, že se zveřejněním akademické obci problém nevidí.

J. Šejnoha poznamenal, že defaultně je vše v interní části senátního webu, ale není k tomu důvod.

Na dotaz C. Broma, zda existuje nějaké písemné znění tohoto návrhu, odpověděl J. Šejnoha, že bude distribuován do příštího zasedání.

Z. Němeček dodal, že materiály mohou být předloženy celému matfyzu, ale vzhledem ke specifičnosti prostředí je mnoho slov poněkud odlišně chápáno než v okolním světě. Zároveň navrhl, aby byly materiály přístupné přes heslo do SISu, protože novináři by mohli leccos překroutit. D. Lanková uvedla jako příklad ekonomické informace, protože univerzita na venek vykazuje vše jak má, ale interně, na přání senátu, se některé věci vykazují odlišně od standardů.

P. Valtr navrhl, aby se pro začátek nechal režim veřejné/důvěrné na předkladateli, aby se vyzkoušelo, zda to nebude dostačující.



P. Krtouš doplnil, že nikdo nemá problém zveřejnit materiály pro MFF, ale zveřejnění navenek už je problematické a také vyjádřil obavu, že by předkládané materiály byly chudší vlivem autocenzury.

J. Dolejší shrnul debatu, že hned mohou předkladatelé začít identifikovat předkládané materiály jako veřejné/neveřejné pro celý svět a dále je možné podat návrh na úpravu SISu tak, aby v něm bylo možné zveřejňovat materiály interně, což může trvat i rok (na základě zkušeností s úpravami SISu). A dodal, že v jednání budeme pokračovat na příštím zasedání, až se budou mít všichni možnost seznámit se zněním návrhu.

## **8. Průběžné informace k volbě děkana**

J. Dolejší podal informaci, že do daného momentu obdržel návrh kandidátů J. Kratochvíla (18:10) a T. Jirotky (20:14) a tudíž nemáme jen jednoho kandidáta, ale dva. Zároveň apeloval na přítomné, aby se k volbě postavili se vši vážností a přistupovali k oběma kandidátům stejně.

## **9. Informace o týdnu neklidu**

Z časových důvodů bylo podrobnější informování o týdnu neklidu přesunuto na další zasedání. J. Šejnoha pouze poznamenal, že MFF se zapojila spíše individuálně, ale aktivně.

## **10. Shrnutí kauzy „Mácháč“**

T. Roskovec informoval o zdárném dořešení kauzy „Mácháč“ (neboť všem studentům, kteří kontaktovali SKAS, byly nakonec peníze vráceny) a poděkoval Z. Němečkovi za zodpovědný přístup k tomuto problému. Nicméně vyjádřil povzdechnutí nad nedostatečnou komunikací v průběhu řešení této kauzy, jelikož některé kroky se musely popohánět a celé řešení se poněkud vlekle.

## **11. Různé**

### **1) Komise**

Vzhledem k tomu, že se objevili další zájemci o práci v komisích senátu (členové SKASu a RNDr. Onřej Pangrác, PhD. z IÚUK) přistoupil AS k jejich jmenování.

### **Usnesení:**

**AS MFF UK jmenuje P. Lasáka a O. Pangráce členy Ekonomické komise AS MFF UK a J. Šejnohu členem Studijní komise AS MFF UK.**

**Hlasování: 22 – 0 – 1**

### **2) Informace z RVŠ**

P. Krtouš podal nové informace z dění v RVŠ, zejména ohledně volby předsedy RVŠ, jímž se nestal prof. Zlatuška, ale doc. Fisher.

Zasedání skončilo ve 23:45.

Příští zasedání AS se uskuteční 4. dubna 2012 v 18:00 hod.

Zapsal: M. Vyšinka