

## **Zápis ze 179. zasedání Akademického senátu MFF konaného dne 11. ledna 2012**

**Přítomni:** C. Brom, J. Dolejší, Z. Drozd (19:32), R. Grill, J. Hric, M. Johanis (18:40), M. Kopecký, J. Pešička, M. Pospíšil, M. Prokešová, S. Stehno, T. Bártlová, J. Bulín, K. Kuncová, J. Michálek, M. Radecki (19:14), T. Roskovec, J. Šejnoha, M. Vyšinka

**Omluveni:** P. Krtouš, P. Kučera, J. Spurný, P. Valtr

**Nepřítomni:** S. Krýsl

**Hosté:** A. Havlíčková, A. Líska, Z. Němeček, J. Lipovský, P. Lasák

### **Program zasedání:**

0. Schválení programu a kontrola zápisu ze 178. zasedání AS MFF UK
1. Informace vedení fakulty
2. Plnění Aktualizace Dlouhodobého záměru MFF UK v Praze pro rok 2011
3. Aktualizace Dlouhodobého záměru MFF UK v Praze pro rok 2012
4. Vyjádření k návrhu na jmenování prof. RNDr. Evy Hajičové, DrSc. čestnou členkou vědecké rady MFF UK
5. Informace o diskuzním setkání navrhovaném studentskou komorou
6. Plán zasedání AS MFF UK v letním semestru
7. Různé

Zasedání řídil 2. místopředseda AS J. Šejnoha.

### **0. Schválení programu a kontrola zápisu ze 178. zasedání AS MFF UK**

Navržený program zasedání byl schválen tichým souhlasem. Po zapracování několika oprav byl schválen i zápis ze 178. zasedání.

**Hlasování: 15 – 0 – 1**

### **1. Informace vedení fakulty**

Děkan Z. Němeček a tajemník A. Líska informovali senát o hlavních bodech činnosti vedení fakulty od 7. prosince 2011.

Věda a zahraniční styky, studijní agenda, obecné informace (přednesl děkan prof. Němeček)

- 1) Aktualizace dlouhodobého záměru je předložena jako samostatný bod programu.
- 2) Za minulý rok skončí fakulta přebytkem, zejména díky infromatické sekci, což bude výhodou při tvorbě rozpočtu, vzhledem k propadu počtu studentů (zejména infromatických a matematických) a tím i finančnímu výpadku.
- 3) Po univerzitním rozpočtu není ani vidu, ani slechu. Teprve dnes byla rozeslána k diskuzi děkanům pravidla pro tvorbu rozpočtu, což dříve bývalo v listopadu. Fakultní rozpočet čeká na rektorátní.
- 4) Akreditace, schválené na minulých zasedáních senátu, byly předloženy RUK a čeká se, až je zpracuje. Před námi je ale přírodověda s akreditací 46 oborů.

- 5) Proběhl sběr dat pro hodnocení vědy. Vzhledem ke změně metodiky není jasné, co se s nimi bude dít dál.

Ekonomické záležitosti (přednesl tajemník ing. Líska)

- 1) Závěrka hospodaření byla loni 2.3.2011, letos by mohla být 7.3.2012.
- 2) Odvod do sociálního fondu byl jen 1 %, v polovině prosince se k němu přidalo 0,3 % (lehce přes 1 mil).
- 3) Došlo k dohodě s Přírodovědeckou fakultou o rozdělení sousedních pozemků v lokalitě Karlov. V pondělí přišli geodeti zaměřovat. Dvůr a svah u budovy Ke Karlovu 5 bude rozdělen na 2 pozemky (i v katastru) podle hrany kurtů.
- 4) V lednu proběhne výběrové řízení na opravu fasády budovy na Malé Straně. AS je nabízeno 1 místo v komisi a 1 místo náhradníka do zmíněného výběrového řízení. Po konzultacích s předsedou ekonomické komise by to měl být ideálně člen ekonomické komise z Malé Strany.

**Usnesení:**

**AS MFF UK nominuje J. Hrice jako člena a C. Broma jako náhradníka do předmětné komise.**

**Hlasování: 14 – 0 – 2**

- 5) Zpřístupnění malé zasedačky pro členy senátu.
- a) J. Šejnoha připomněl, že SKAS má jen 1 klíč, což je občas nepraktické, a že by bylo lepší mít k dispozici alespoň 3 klíče.
  - b) T. Roskovec zmínil, že je předběžná dohoda o půjčování klíče na vrátnici Ke Karlovu 5.
  - c) Tajemník A. Líska vytáhl krabičku s 24 klíči a nabídl senátorům klíče oproti podpisu.

T. Roskovec se zeptal na aktuální vývoj v kauze „Mácháč“, protože poškození studenti komunikující se SKASem dosud peníze nedostali. Z. Němeček odpověděl, že o žádném vývoji neví, studijní oddělení eviduje asi 4 studenty, kteří se ozvali již o prázdninách. Čeká se, až se ozvou studenti organizátorům s požadavkem vrácení peněz a následně informují studijní oddělení. Nabídl také, že takoví studenti mohou přijít za ním.

C. Brom se dotázal, zda zvýšení odvodů z 1 % na 1,3 % se týká i mezd z grantů. Z. Němeček uvedl, že se to týká všech mezd, ale u grantů to bylo dorovnáno financemi ze sekcí. Problém vznikl v tom, že zákon stanoví 1 %, ale univerzitní předpis tuto změnu nestihl reflektovat a stanovil částku větší. Zároveň vyjádřil naději, že univerzita pro letošek stihne předpis upravit.

## **2. Plnění Aktualizace Dlouhodobého záměru MFF UK v Praze pro rok 2011**

Z. Němeček představil plnění Aktualizace Dlouhodobého záměru MFF za rok 2011 jako dokument, který dostává senát pro informaci, neboť jeho existence není nikde vyžadována. Nicméně vedení považuje za slušné říct před schvalováním nové aktualizace, jak dopadla ta předchozí.

C. Brom vznesl prosbu za I sekci ohledně nové budovy v Troji. V plnění aktualizace je zmíněné, že I sekce odmítla nabídku prostor, nicméně dle C. Broma je skutečnost taková, že někdo stěhování odmítl a někdo ne. Z. Němeček odpověděl, že na jednání kolegia proděkan pro informatiku prohlásil jasně, že informatika se stěhovat nechce, ale že nic ještě není definitivně uzavřeno.

M. Pospíšil upozornil na chybně uvedený rok v bodu 3, kterýžto dle vyjádření Z. Němečka bude opraven.

**Usnesení:**

**AS MFF UK bere na vědomí plnění Aktualizace Dlouhodobého záměru MFF UK v Praze za rok 2011 včetně zmíněných připomínek.**

**Hlasování: 15 – 1 – 1**

### 3. Aktualizace Dlouhodobého záměru MFF UK v Praze pro rok 2012

Z. Němeček představil aktualizaci Dlouhodobého záměru MFF pro rok 2012 jako dokument konzervativní, který sice předkládá současné vedení, ale z jehož plnění se bude zodpovídat už vedení nové. Proto v něm není zmíněno vše, oč se ještě současné vedení bude snažit, např. větší internacionalizace studia (umožnění přednášek v angličtině už v bakalářském studiu, větší využití zahraničních pedagogů, zvýšení počtu zahraničních studentů). Některé body pokračují z minulého roku. Oproti předložené verzi navrhl, po diskuzi na vědecké radě, doplnit bod č. 1 o text: „Prohlubovat a rozvíjet spolupráci s dalšími institucemi vědy a výzkumu“.

J. Michálek zmínil, že považuje v bodě 3 poslední odrážku (o elektronických učebních materiálech) za zmatečnou a požádal o doplnění textu „usnadnění přístupu k nim“. Z. Němeček odpověděl, že to není problém doplnit, jen je potřeba opatrný přístup s ohledem na autorské právo. J. Michálek dále požádal o vysvětlení první věty daného bodu, tedy co se bude evidovat. Z. Němeček vysvětlil, že spousta přenášejících dává na web různé studijní materiály (prezentace, zápisy z přednášek, ...), ale nikdo nemá přehled, co je kde k dispozici. Daným bodem je myšleno získání tohoto přehledu. J. Michálek doplnil otázku ohledně přístupu k elektronickým verzím materiálů vydávaných MatfyzPressem. Z. Němeček uvedl, že s novými smlouvami není problém, ale o starých se bude ještě muset diskutovat.

J. Šejnoha dal senátu na zvážení, zda by Dlouhodobý záměr měl být strategickým materiálem fakulty, který nás obeznámí s plány vedení do budoucna, což je i krokem zvýšení „čitelnosti“ plánů vedení, nebo se jedná jen o formální naplnění požadavků. Dále uvedl, že SKAS si představuje spíše rozšíření a konkretizování toho, co si vedení představuje udělat v daném roce. Z. Němeček reagoval, že by mu nečinilo problém vytvořit 30stránkový formální elaborát, ale předkládaný text považuje za dostatečně přehledný a nevidí důvod, proč by měl být delší. J. Šejnoha dal k diskuzi, zda chceme v předloženém materiálu jen cíle nebo i nastínit cestu k nim? Z. Němeček odpověděl, že k tomu slouží loni schválený dlouhodobý záměr, nyní se jedná jen o jeho aktualizaci pro letošní rok.

J. Šejnoha nadhodil, že některé části textu by se měly lépe definovat, např. co je to kvalitní student. Z. Němeček reagoval, že mnohem důležitější otázka je „co je kvalitní absolvent“, ale pokud se nám ho podaří definovat letos, tak by to považoval za fantastický úspěch, nicméně předkládaný materiál je nutné schválit dříve. J. Šejnoha poznamenal, že takové věci by vedení mělo mít rozmyšleno. Do diskuze vstoupil J. Dolejší s tím, že toto je na dlouhodobou diskuzi, která by měla proběhnout, ale nyní na ni není prostor. C. Brom doplnil, že se jedná o dobrý námět na výjezdní zasedání po volbě nového vedení.

K. Kuncová poznamenala, že u některých bodů Aktualizace nedokáže posoudit jejich splnění, mj. např. „Podle finančních možností pokračovat v organizačních i stavebních úpravách“ a požádala o jejich konkretizování. Z. Němeček odpověděl, že se jedná o akce, o kterých byl senát již dříve informován. Konkretizovány budou až v návrhu rozpočtu, protože až v té době bude jasné, na co budou peníze.

J. Bulín se dotázal jakým způsobem je myšleno „... zapojení projektů specifického výzkumu do pedagogického procesu ...“ a během diskuze upřesnil, že si pod pedagogickým procesem představuje přednášení. Z. Němeček uvedl, že specifický výzkum jsou peníze, které univerzita musí rozdělit formou projektů. Využití v pedagogickém procesu může být např. formou GAUK (nebo předmětu, kde se učí projekty připravovat, který je např. na KFPP), stipendií či cestovného pro studenty. Dle názoru Z. Němečka je pedagogický proces vše od přijetí po absolvování, ale, dle pravidel, výuka nesmí být součástí projektů specifického výzkumu.

T. Roskovec vznesl dotaz ohledně sledování finanční situace studentů (bod 4.1 v předložené Aktualizaci) a upřesnil, že to bude splněno vždy, nicméně není jasné, co je cílem a prioritou tohoto bodu. Z. Němeček odpověděl, že to je jednou z věcí, které se nedají popsat, a vysvětlil situaci. Některý student dostane GAUK a jiný ne, ale je to loterie a tak jeho kolega, který grant nedostal, může být stejně dobrý, jen neměl štěstí. Finančně to ale pro studenty může znamenat i rozdíl 80 tis. Kč. Sledováním finanční situace je míněno to, aby byli přednostně podporováni ti dobří studenti, kteří neměli štěstí s grantem, a nevznikaly tak bezdůvodné rozdíly.

J. Šejnoha požádal o aktuální a bližší informace ohledně „Biocentra“ a „Centra globálních změn“ v bodě 5. Z. Němeček odpověděl, že se jedná o dlouho připravované projekty na Albertově s původním rozpočtem 5 mld, nyní zkráceným na 2,5 mld. V případě Biocentra se MFF chce účastnit jen vědecké práce, ale nenárokuje si místo, nicméně další osud není příliš jasný, protože problematika Biocentra se překrývá s problematikou poměrně překvapivě odsouhlaseného centra Biocev ve Vestci. V případě Globcentra se plánovala i velká posluchárna, u které chtěla MFF rezervovaný nějaký čas, nicméně i zde se situace změní postavením nové budovy v Troji. Z. Němeček nabídl, že pro lepší seznámení s problematikou je možné pozvat proděkana Svobodu.

J. Šejnoha se dále optal, proč není v bodě 5 u sledování změn územního plánu zmíněna krom Prahy 2 a 8 i Praha 1, neboť vymezení částí Prahy vnímá jako oblasti částí fakult. Z. Němeček odpověděl, že v oblasti Prahy 1 se nepřipravují žádné akce, které by mohly být v konfliktu se zájmem fakulty. Naopak v okolí Albertova (Praha 2) jsou volné pozemky, které patří Univerzitě Karlově a zájem Univerzity může být v rozporu s představami vedení Prahy 2, která by zde ráda viděla veřejný park. V oblasti Pelc-Tyrolky je situace ještě horší, neboť není vyjasněna koncepce dopravní sítě a v některých variantách se počítá s vedením silnice přes areál MFF.

M. Radecki doplnil otázku ohledně Prahy 1 a případného rozvoje fakulty (např. nákupem nemovitosti). Z. Němeček odpověděl, že bude-li možnost, tak ji fakulta zváží, ale problémem bude, kde získat peníze.

Usnesení:

**AS MFF UK schvaluje předloženou Aktualizaci Dlouhodobého záměru MFF UK v Praze pro rok 2012.**

**Hlasování: 17 – 1 – 1**

#### **4. Vyjádření k návrhu na jmenování prof. RNDr. Evy Hajičové, DrSc. čestnou členkou vědecké rady MFF UK**

Vzhledem ke všeobecnému souhlasu s návrhem nikdo nepožadoval diskuzi.

Usnesení:

**AS MFF UK souhlasí se jmenováním prof. RNDr. Evy Hajičové, DrSc. čestnou členkou vědecké rady MFF UK.**

**Hlasování: 19 – 0 – 0**

#### **5. Informace o diskuzním setkání navrhovaném studentskou komorou**

SKAS ústy svého předsedy informovala o chystaném diskuzním setkání. SKAS plánuje oslovit 6 výrazných osobností Matematicko-fyzikální fakulty, jejichž povídání by ráda vyslechla. Smyslem diskuzního setkání je seznámení široké akademické obce s názory, postoji a pohledy pozvaných osobností, které budou vybědnuty, aby přednesly svůj osobitý pohled na fakultní život. Téma přednášejícím není specifikováno, snahou SKASu

je, aby zazněly ty myšlenky, o kterých se diskutující domnívají, že jsou fundamentální a považují jejich sdělení za, v důsledku, obohacující pro ty, koho dění na fakultě a úvahy těch, kdo fakultu zásadně (vědecky, politicky, aj.) determinovali, zajímá. SKAS vyjadřuje přesvědčení, že výběrem a existencí takto významných osobností na fakultě bude idea setkání naplněna. Setkání bude otevřené široké fakultní veřejnosti a účast ostatních senátorů bude též vítána. SKAS považuje nynější dobu před volbou děkana za vhodnou příležitost pro takovéto setkání.

J. Dolejší informoval, že byl v této záležitosti konzultován a vyjádřil podporu této iniciativě.

J. Pešička se zeptal na účel tohoto setkání, protože dle jeho názoru by takovéto diskuze měla probíhat celý život a není potřebné ji organizovat. J. Šejnoha poznamenal, že dle SKASu, i z důvodu dislokace sekcí a předpokládané otevřenosti setkání považuje setkání za přínosné. Zazní by měly, což je přání SKASu, právě ty osobní názory, které nejsou standardně diskutovány a přitom mohou být zásadní.

C. Brom také označil tuto iniciativu za dobrou a přínosnou a doplnil, že SKAS má zřejmě pocit, že k těmto diskuzím zřejmě plně nedochází, a že by k takovýmto setkáním mělo docházet a snaží se to změnit.

J. Dolejší navrhl vyjádřit podporu této iniciativě potleskem.

#### **Usnesení:**

**AS MFF UK vyjadřuje podporu diskuznímu setkání pořádanému SKASem.**

**Hlasování: hlomozný potlesk**

## **6. Plán zasedání AS MFF UK v letním semestru**

AS schválil tichým souhlasem na návrh předsedy ASu J. Dolejšího následující termíny zasedání: 7.3., 4.4., 18.4., 30.5. a 27.6.

## **7. Různé**

### **1) Koordinační setkání ohledně nových VŠ zákonů**

J. Dolejší informoval o koordinačním setkání předsedů ASů a zástupců SKASů konaném následující den na rektorátu a zároveň pozval přítomné na informační setkání akademické obce UK o týden později (19.1.2011).

### **2) Podíl MFF na vědeckých výsledcích**

C. Brom se dotázal, odkud plyne informace, že MFF vyprodukuje 7 % vědeckých výsledků ČR, kterou MFF uvádí v propagačních materiálech. Z dostupných údajů zjistil jen 5% podíl. Z. Němeček uvedl, že se jedná o starší údaj, poté došlo k obrovskému nárůstu tzv. aplikovaných výsledků (na rozdíl od článků nejsou kontrolovatelné) a podíl MFF tak relativně poklesl. Dále zmínil, že v propagačních materiálech to musí být zrevidováno.

### **3) Doručování do vlastních rukou**

J. Michálek otevřel na SKASu diskutovanou problematiku doručování rozhodnutí ze studijního oddělení „do vlastních rukou“ vs. „do vlastních rukou výhradně adresáta“. Dle předpisů má být režim doručování „do vlastních rukou“, ale praxe studijního je „do vlastních rukou výhradně adresáta“, který zbytečně komplikuje život, neboť adresátovi neumožňuje nikoho zplnomocnit k vyzvednutí zásilky (třeba je-li v zahraničí). Z. Němeček uvedl, že dříve se doručovalo jinak, ale byl s tím problém. J. Michálek doplnil, že uvedený problém spočíval v tom, že zásilku vyzvedl otec studenta stejného

jména a že současný způsob daný problém také neřeší, naopak přináší problémy nové. Požádal tedy vedení fakulty o změnu praxe studijního oddělení ohledně posílání dopisů, aby tyto byly posílány v režimu „do vlastních rukou“ s uvedením data narození adresáta (pro přesné určení osoby). Z. Němeček přislíbil ověření této možnosti a usnadní-li život, bude zavedena.

#### **4) Normativ na studenta**

C. Brom vznesl dotaz, zda při nynějším poklesu normativu na studenta a růstu části za kvalitu je někdo, kdo by toto sledoval a vyhodnocoval, a zda patřičné údaje evidujeme (např. počty absolventů olympiád). Z. Němeček odpověděl, že zatím takové informace nejsou vždy dostupné (pokud je žadatel sám neuvede).

#### **5) Odpis knih v MatfyzPressu**

M. Johanis se zeptal, kdo rozhodl o odpisu knih MatfyzPressu a jejich vyhození do stoupy (těch, které se nerozeberou). Proč nemohou tyto knihy zůstat ve skladu a doprodat se později? Z. Němeček vysvětlil, že v účetnictví dělá problémy majetek, který dlouho leží (ministerstvo může poukazovat, že máme nevyužívaný majetek a snížit příspěvek). Proto, dle jeho slov, padl návrh na jeho odepsání (účetně by nebyl v evidenci, ale fyzicky by do rozdání zůstal ve skladu, nebyl by vyhozen). Celá aféra údajně vznikla odesláním e-mailu na špatného adresáta (měl jít předsedovi ediční komise, která by následně rozhodla). Dále dodal, že vedení zatím nic neschválilo a vše je ve stádiu návrhu. Vysvětlil ještě, že s novými tiskařskými metodami se vyplatí dělat malé náklady (např. 100 kusů), ale problém je se staršími knihami.

#### **6) Kalendárium akcí k 60. výročí MFF**

A. Havlíčková informovala, že na webu (<http://www.mff.cuni.cz/verejnost/60>) je již k dispozici kalendárium akcí k 60. výročí MFF.

Zasedání skončilo ve 20:37.

Příští zasedání AS se uskuteční 7. března 2012 v 18:00 hod.

Zapsal: M. Vyšinka