

Zápis ze schůze Studijní komise AS MFF konané dne 15. ledna 2003

Přítomni: kol. Langer, J., Najzar K., Olmer P., Odvárko O., Veselý J.

Omluveni: kol. Cejnar P., Karas I., Kryl R., Rokyta M., Škovroň P.

Hosté: Prof. RNDr. Jiří Anděl, DrSc., Mgr. Foniok J., Doc. RNDr. Karel Zvára, CSc.

K zápisu z minulé schůze nebylo připomínek. Předseda komise popsal projednávané dokumenty a vymezil cíl: hladké projednání dokumentu na únorovém jednání AS. Popsal konsultaci vážnějších úprav s kancléřem Jelínkem:

1. Zavedení *druhu* programu místo dříve navrhovaného typu nedoporučeno (viz též Kohlová), dříve doporučeno “řešení opisem a zavedením zkráceného označení”
2. Zavedení *práva* v navrhovaném znění je do jisté míry nadbytečné, ale možné. Představa o “korespondenčním zápisu” není reálná, ta však nemá být vtělena do předpisu. Navrhují znění: *Ten, kdo byl přijat ... má právo se zapsat do studia na fakultě. ... Zápis probíhá ve lhůtě stanovené děkanem této fakulty. Při zápisu ... imatrikulační slib.* (Dle řádu UK.)

Vyvolané změny: viz příloha - změny navržené SKAS

Přehled ostatních připomínek včetně drobnějších připomínek SKAS (Rozsáhlejší připomínky SKAS byly projednány na závěr. Připomínky, které Studijní komise AS přenechává k řešení Legislativní komisi AS, jsou přesunuty na konec.

- ==: Paragrafy jsou nahrazeny články – odkazy na jiné bude vhodné opravit.
- ==: 2.2 (Kohlová) Není zaveden druh. Proč zavádíme nový pojem a nenaplňujeme stávající pojmy?
- ==: 2.2 (Najzar) Zaměnit *typ* za *druh* - je citace (?)
- ==: 3.2 (Kohlová, Najzar) Proč zde distanční studium – jde o vymezení možností, distanční nemáme ještě akreditováno, ale plánujeme ho
- ==: 3.4 (SKAS) Změnou se zdůrazní se role studijních plánů.
- ==: 5.1 (SKAS) Formulace je zpřesněním, odkaz ověřen (?)
- ==: 5.2a (Kohlová) Odkaz (viz Čl.22 odst.10) vynecháme.
- ==: 5.2d (SKAS a Veselý) Do navrhované formulace vložit ještě *nebo* - ponecháno
- ==: 5.2e (SKAS) Je citací z univerzitního dokumentu (přirozené zkrácení, citace se škrtá jen částečně)
- ==: 6 (Kohlová) Skutečně vynechán, bude přečíslováno (pozor při definitivní úpravě!)
- ==: 7.1 (Kohlová) Ano, ...semestru studia, ne “...ve studiu...”
- ==: 7.2 (SKAS) Jde o zpřesnění, žádá se *děkan*.
- ==: 9.1 (SKAS) Je přesunut odst. 1 a změněna stylizace (provedeno)
- ==: 9.3 (Najzar) Zaměnit *let* za *úseků* - ne, má význam pro počítání práv a poplatků
- ==: 10.1 (Kohlová) ...se na fakultě... - je třeba doplnit
- ==: 11.1 (SKAS) Je v podstatě převzato, odstraňuje se *zacyklení*.
- ==: 11.2. (Najzar) Gramatika: *exkurzí* nahradit *exkurze*
- ==: 12.4 (Najzar) Gramatika: obojí je možné a smysluplné, ponechat

- ==: 13.5 (SKAS) Variantně, jde o zpřísnění (?) studijního řádu – zvážit též variantně zmírnění, úsek = 1.ročník (kompromisní řešení přijato nakonec)
- ==: 13.7 (Kohlová) Vynechat číselné hodnoty a např. přidat Známkám postupně odpovídající číselná vyjádření 1, 2, 3 a 4. (Snad ale není zcela nutné.)
- ==: 13.13 (SKAS, Najzar) Změna terminologie, pozor na číslování. *Neprospěl* je termín.
- ==: 13.15 (Kohlová) patrně *se* vyžaduje (vynechané slovo)
- ==: 13.16 (Kohlová) viz “věcně příslušná část Řádu celoživotního vzdělávání fakulty” (návrh: Jelínek)
- ==: 14.2 (Kohlová) Zde zůstane §, ne Odst.
- ==: 14.2 (Najzar) *Slyšen* nahradit *vyslyšen* - je spíše slohová změna, navrhuji ponechat
- ==: 14.6 (Najzar) Nahradit: *Nejdelší celková doba přerušení studia je taková doba*
- ==: 15.10 (Kohlová) Asi by šlo patrně doplnit a psát “Student může v této souvislosti požádat děkana o povolení skládat *dílčí* zkoušku, ale já považuji odlišení za postačující.
- ==: 15.10 (Najzar) ...ze dvou předmětů... Úprava (pokud rozumím): ...*děkana o povolení opravit si klasifikaci a znova skládat zkoušku* ...
- ==: 16.1 (SKAS) Je zpřesnění odpovídající duchu fakulty (požadavek obhajoby).
- ==: 16a.1 (Kohlová) Zpřehlednění je vhodné, použít formulaci Kohlové
- ==: 16a.2 (Drápal) Formulovat komu se dává návrh na vypsání tématu bakalářské práce.
- ==: 16.3 (SKAS) Akceptována navrhovaná úprava
- ==: 18. (SKAS) Není mi jasné číslování
- ==: 18.3 (Najzar) Nahradit plurál singulárem – všude, odpovídá lépe legislativní situaci
- ==: 20.2 (Drápal) Formulovat komu se dává návrh na vypsání tématu diplomové práce.
- ==: 26.1 (Panevová) Souhlas zaměstnavatele (po vyjádření prod. Anděla provedeno)
- ==: 27.3 (SKAS) Nikdy se nepraktikovalo a ani by nebylo vhodné – upraveno
- ==: (Kohlová) Jednotné označení Čl. x odst. y
- ==: (Kohlová) Doba studia 10 let je příliš dlouhá.
- ==: (Najzar) Vyškrtnutí vadného data - toto se doplní po schválení, *vyznačíme* (provedeno)
- ==: (Drápal) Odevzdávání bakalářských a diplomových prací - stud. oddělení (po delší diskusi přijato kompromisní řešení)

Po schůzi byly navrhované změny (nejsou popsány detailně) kol. Olmerem a Veselým zapracovány do projednávaného dokumentu. Ten bude po kontrole předán kol. Andělovi a Foniokovi k úpravě (eventuální změna pořadí, přečíslování a případná úprava odkazů) a posléze bude projednán vedením. Takto vzniklý dokument bude předložen legislativní komisi. Komise vyjádřila přesvědčení, že tímto postupem vytvořený dokument bude bez větších připomínek přijat senátem.

Dosud nedořešené či odložené připomínky – číslování může být již neaktuální

- 5.4 (Kohlová) Přesun do 1 nebo jako 1.
- 7.3 (Kohlová) Opravit odkaz na Čl.4 odst.4 (místo 4.3)
- 9.3 (Kohlová) 16.5 místo 16.6, ale po přečíslování klesne na 15.5
- 12.2 (Kohlová) Navrhovaná úprava není ještě dobrá, asi je třeba *rozdělit*. Další úprava není nezávislá na ostatních (řešeno částečně).
- 13.8 (Kohlová) Čl.15... tato citace je chybná, bude patrně 13.16 nebo 12.16, pokud dojde k požadovanému přesunu
- (Barvík) Čl. 10, 11 a 12.1 posunout dopředu

Příloha: Soupis změn navrhovaných SKAS
Zapsal a ověřil: J.Veselý