

Zápis ze schůze Studijní komise AS MFF konané dne 3. ledna 2003

Přítomni: kol. Cejnar P., Najzar K., Olmer P., Škovroň P., Veselý J.

Omluveni: kol. Karas I., Kryl R., Odvárko O., Rokyta M.

Hosté: Prof. RNDr. Jiří Anděl, DrSc., RNDr. Vojtěch Kapsa,

Doc. RNDr. Karel Zvára, CSc.

Schůzi zahájil kol. Veselý, který krátce připomněl genezi nové verze *Studijního a zkušebního řádu MFF (SZŘ)*. Na úvod přečetl důvodovou zprávu prod. Anděla. Připomněl zásady vytváření dokumentu ve vztahu k Zákonu o VŠ a univerzitnímu SZŘ (např. přebírané pasáže by neměly být jinak stylizovány či měněny, neúměrně rozsáhlé přebírané pasáže jsou nežádoucí stejně jako příliš vágní formulace apod.) Ukázalo se, že pro přípravu tohoto dokumentu bude nutné se sejít ještě jednou. Na této schůzi byly projednány početné jednodušší připomínky došlé převážně od členů komise a od členů komise legislativní spolu s několika připomínkami vznesenými ústně při zasedání. Zapracování připomínek legislativní komise urychlí a usnadní její jednání. Možné přesuny a další připomínky budou projednány na další schůzi dne 15. ledna 2003 ve 14 hod. Všichni přítomní vyjádřili přání jednání dovést v krátké době k hladkému projednání materiálu senátem.

Úkoly: Kol. Olmer a Veselý zapracují projednané připomínky do verze „mffszr7“ a připraví přehled dalších navrhovaných změn.

Komise se po obsáhlém jednání a případných konzultacích s prod. Andělem rozhodla realizovat tyto připomínky:

§ 3, všechny odst. (Barvík)

Zaměnit eventuálně pořadí na 1., 4., 2., 3.)

§ 4, odst. 2 (SKAS):

Navrhovaná formulace je jasnější a snad i lépe odpovídá češtině.

§ 5, odst. 2 a další (Barvík, Kholová)

Úpravu pasáže o imatrikulačním slibu (bude se skládat jen 1x na UK) ponechat volně formulovanou, nejlépe ve shodě s formulací univerzitního řádu.

§ 8, odst. 1 (Odvárko, SKAS):

U učitelství by se mělo alespoň upřesnit, že jde o *druhý stupeň* základní školy. (Navrhovaná formulace SKAS toto řeší po doplnění o druhý stupeň. Pro informaci: akreditace je pod fyzikou pro prezenční i kombinované, magisterské i navazující magisterské studium, obor učitelství FM pro 2.st. základní školy, v bakalářském studiu je "fyzika zaměřená na vzdělávání".)

§ 11 (Veselý):

Doplnit : Výjimku ze závažných důvodů může povolit po projednání s rektorem děkan. (Nastalo letos.)

§ 14 odst. 3 (Panevová)

Dále níže upravit: „požádá-li osoba...“ – *student* místo *osoba*? (Ještě zvážit, odpovídá ale citaci.)

§ 15, odst. 3 (Odvárko):

Komise je schopna ... komise. Připouští i následující výklad:

Jelikož “nebo” není vylučovací, je při přítomnosti předsedy a místopředsedy čtyřčlenná komise, je-li přítomen právě jeden z nich, stačí tříčlenná. (Řeší např. formulace: „... a celkem alespoň tři členové komise.“ Toto je zároveň v souladu s univerzitním řádem, lze převzít).

§ 16a, odst. 2 (Odvárko, Drápal):

Je nějaký důvod, proč učitel v tomto případě posílá zadání přímo studijnímu oddělení a ne analogicky jako u diplomové práce (§20, odst.2) (Sjednotí se s diplomními pracemi, viz ještě připomínka doc. Drápala)

§ 18 odst. 3 (Panevová)

Studium *čeho?* je 10 let, studium *čeho?* je 4 roky (Je lépe zpřesnit, přidat 2x *tohoto*).

§ 26, odst. 1 (Odvárko):

Je slovo *oficiálně* nutné? (Není, bude vypuštěno.)

§ 33, odst. 1 a 4 (Barvík a Panevová)

..... Subkomise se skládá z předsedy,...Ani předsedou ani členem subkomise..

Tedy: Když není někdo členem subkomise, nemůže být předsedou (skutečně stačí jen „Členem subkomise...“. Zpřesnit na obou místech.)

Obecně (SKAS, Kohlová, Veselý):

Členit řád na části v souladu s Univerzitním řádem (Je "přiblížením k univerzitnímu řádu". Části budou římskými číslicemi, dále *články* a odstavce (ne paragrafy). Je nutno vyřešit plynulost přechodu s ohledem na citace dalších dokumentů.)

Kromě těchto popsanych změn bude zvážena při druhé schůzi možnost přesunů odstavců a nutnost uvedení pasáže o souhlasu zaměstnavatele, tj. vrátíme se k připomínkám

§ 10 a § 11 a § 12, odst. 1 (Barvík)

Tyto paragrafy(odstavce) by mohly být přesunuty do první části. (Řešit spolu s připomínkami SKAS, kde je přesunů více.)

§ 26 odst. 1 (Panevová)

Je souhlas zaměstnavatele pro školitele nutný? Kdo to potřebuje? (Je to patrně garant správnosti výběru a údajů. Požádáme prod. Anděla o upřesnění stanoviska vedení MFF.)

Schůze skončila v cca 19.30, **příští schůze se bude konat dne 15. ledna 2003 ve 14 hod.**, místnost zajistí a upřesnění sdělí členům komise kol. Veselý.

Zapsal a ověřil: J.Veselý