

ZÁPIS ZE SCHŮZE LEGISLATIVNÍ KOMISE AS MFF UK KONANÉ DNE 14. ČERVNA 2012

Přítomní členové komise: Jakub Michálek, Martin Klazar, Zuzana Prášková, Pavel Motloch

Omluvení členové komise: Vojtěch Kapsa, Marek Vyšinka, Petr Kolman

Nepřítomní členové komise: Josef Fischer

Zasedání zahájil předseda komise J. Michálek v 17.05 hodin. Komise nebyla usnášeníschopná, protože nebyla přítomna nadpoloviční většina všech členů komise (čl. 29 odst. 1 VJŘ).

Předseda uvítal přítomné členy a po krátkém představení členů komise předložil následující návrh pořadu jednání:

1. Volby zejména do SKAS – postavení volební komise a volební soutěž
2. Volební období SKAS – prodloužení na 2 roky
3. Podnět Marka Vyšinky ohledně přechodu mandátu
4. Další podněty ohledně volebního a jednacího řádu
5. Existující nesrovnalosti v předpisech
6. Právní postavení studentů na Albeři
7. Různé

Předložený návrh pořadu jednání byl schválen tichým souhlasem.

Volby zejména do SKAS – postavení volební komise a volební soutěž

Legislativní komise vycházela z podnětů jednak volební komise, jednak studentské komory, jejichž projednání bylo uloženo legislativní komisi akademickým senátem.

Usnesení volební komise http://skas.mff.cuni.cz/old/files/reakce_stiznost_VK.pdf

„Dále volební komise ukládá předsedovi volební komise, aby požádal AS MFF UK o výklad ohledně pravomocí volební komise a inicioval debatu na půdě AS MFF UK ohledně reakcí VK na strhávání plakátů, vyvěšování jiných volebních plakátů než od kandidátů, či senátorů, velikost tisku, počet a barva volebních programů, tajnosti voleb, průběh, sčítání a formu volebních lístků.“

Zápis ze zasedání SKAS http://skas.mff.cuni.cz/files/2012_5_29.pdf

„Senátoři se shodli na nutnosti diskutovat problémy v ASu a na zasedání 30.5. iniciovat diskuzi, která povede k zadání zpracování změn volebního řádu, kterým bude pověřena legislativní komise. Při přípravě tohoto zadání je třeba promyslet následující body:

1. Posunout konečný termín pro odevzdání předvolebních plakátů a případných dalších vyvěšovaných dokumentu.
2. Definovat pravomoc i povinnosti volební komise.
3. Definovat volební místnost a pravidla pro formát zde vyvěšených materiálů.
4. Definovat další pravidla předvolebního boje.
5. Vyřešit otázku „tajnosti“ voleb, případně zařídit plenty.
6. Pokusit se zprovoznit elektronickou evidenci voličů, aby nemohlo dojít ke komplikacím

- s volbou ve více místnostech.
7. Pokusit se zprovoznit systém pro případné paralelní elektronické volby (zde nepanuje naprostá shoda SKAS).
 8. Zajištění dvouletého období SKAS s obměnou poloviny po jednom roce.
 9. Vyřešit problémy jednacího řádu SKAS, není jasné, kdy zaniká post místopředsedy, pravidla pro volbu předsedy a místopředsedy nejasná (zastupování místopředsedy v předsednictvu AS).“

Legislativní komise se zabývala nejprve zhodnocením podané stížnosti Marka Nečady a rozhodnutí volební komise o ní z hlediska legislativního. V komisi panoval konsensus, že pořádání voleb by mělo proběhnout v souladu s volebním a jednacím řádem, zejména by měly být splněny požadavky uvedené v jeho čl. 2.

Zuzana Prášková navrhla, aby se jako plenty použily stojany na plakáty jeden krát jeden metr, které má fakulta k dispozici a jsou uloženy v areálu v Troji. Stojany se dají postavit okolo lavice a jako plenty mohou sloužit bez ohledu na to, zda se volba koná ve volební místnosti nebo v jiném prostoru určeném pro úpravu hlasovacího lístku (čl. 2 odst. 1 VJŘ).

Následně se komise zabývala úpravou podmínek volební soutěže. Z. Prášková uvedla, že v univerzitních předpisech zmínka o volebních plakátech není. Pro srovnání poukázala na parlamentní volby, ve kterých je v objektech, kde je umístěna volební místnost, zakázána ve dnech voleb jakákoliv volební agitace. Univerzitní úprava obsahuje pouze pravidlo, že volební shromáždění se nesmějí konat v den voleb.

Pavel Motloch a Zuzana Prášková následně vyslovují návrh, že kandidát by měl mít právo do určitého data zaslat svůj volební plakát volební komisi. Jakub Michálek poznamenává, že podle pokynů volební komise takto dosud volební soutěž probíhala, nicméně by mělo být jasné, že plakáty v blízkosti volebního místa jsou pouze kandidátů a každý kandidát má rovné podmínky. Jakub Michálek dále uvádí, že ve volebním a jednacím řádu volební komise zřízena pouze k organizaci voleb a úprava jejich pravomocí a povinností je kusá. Podle J. Michálka by stačilo doplnit větu, že komise dohlíží na řádný průběh voleb.

Výsledkem diskuse je tedy návrh doplnění, aby kandidáti měli ve volebním řádu možnost zaslat volební plakát volební komisi do určitého termínu a aby volební komise dohlížela na řádný průběh voleb, zejména v prostoru volebního místa při hlasování (čl. 2 odst. 1 VJŘ). Výslovné zakotvení práva kandidátů zaslat volební plakát se jeví vhodným také z důvodu, že úprava parlamentních voleb žádné takové právo nezná, ba platí úplný zákaz plakátů ve volebních místnostech.

Návrhy byly na základě podnětů z legislativní komise zformulován následovně:

V čl. 1 odst. 4 volebního a jednacího řádu AS MFF UK se za první větu se vkládá věta:
„Volební komise dohlíží na řádný průběh voleb.“

V čl. 1 odst. 1 volebního a jednacího řádu AS MFF UK se nakonec vkládá věta: „Každý kandidát má právo na zveřejnění svého volebního programu; podrobnosti stanoví volební komise.“

Jakub Michálek dodává, že detailnější úprava by nebyla přínosná a že je potřeba se také spolehnout na poctivost kandidátů ve volební soutěži. Co se týče pravidel pro formát vyvěšovaných materiálů, převládá názor, že jde o příliš podrobnou úpravu pro volební a jednací řád a že stanovení těchto pravidel přísluší volební komisi v rámci její pravomoci organizovat volby. Totéž zajisté již dnes platí pro lhůtu zaslání plakátu nebo podrobnosti formátu plakátu, což vyplývá z pravomoci volební komise v oblasti organizace voleb.

Elektronickou evidenci hlasujících by patrně bylo možné zřídit díky síti Eduroam, která je ve všech objektech, kde jsou volební místa. Zákaz vícenásobného hlasování je zakotven již v čl. 2 odst. 3 VJŘ a je porušován nejvýše v jednotkách případů; i takové porušení však může mít vliv na výsledek voleb. Elektronické volby budou řešeny v samostatném bodě.

Legislativní komise dále projednává úpravu týkající se studentské komory. Ve studentské komoře došlo k jistému nedorozumění, někteří se přikláněli k tomu, že je místopředseda studentské komory v případě zániku funkce předsedy automaticky odvolán podle čl. 32 odst. 2 VJŘ; nicméně podle daného ustanovení se automatické odvolání místopředsedy vztahuje pouze na případ odvolání předsedy, nikoliv na jiné důvody zániku funkce. Fakticky nebyl nakonec výklad potřeba, neboť byly pochyby vyřešeny rezignací místopředsedy Jakuba Bulína.

Legislativní komise se dále zabývá čl. 31 odst. 2, který se týká volby předsedy studentské komory. Podle předpisu „postupují do druhého kola [volby předsedy studentské komory] kandidáti, kteří získali v prvním kole nejvíce hlasů.“ Přítomní členové legislativní komise se shodli, že jde o zjevnou chybu, poněvadž není určen počet kandidátů, kteří mají postoupit. Pavel Motloch uvádí, že toto ustanovení způsobilo výkladový problém při volbě předsedy studentské komory. Smyslem daného ustanovení bylo, aby postoupili dva kandidáti s nejvyšším počtem hlasů, proto J. Michálek navrhuje formulaci upravit na „postupují do druhého kola dva kandidáti, kteří získali v prvním kole nejvíce hlasů, a každý další kandidát se stejným počtem hlasů.“

Volební období SKAS – prodloužení na 2 roky

Legislativní komise se dále rámcově zabývala podnětem SKASu, který žádá prodloužení volebního období na 2 roky a zavedení hybridního systému, ve kterém je každý rok volena polovina členů SKAS:

„SKAS MFF UK žádá AS MFF UK, aby schválil návrh změny statutu čl. 8 odstavec 3: Nahradit slova „funkční období studentské komory je jednoleté“ slovy „funkční období člena studentské komory je dvouleté“. Dále žádá aby AS MFF UK uložil legislativní komisi zpracování návrhu na každoroční obměňování poloviny SKASu.“

Zuzana Prášková uvádí, že 1 rok je na zorientování málo, na druhou stranu samotné prodloužení na 2 roky by mohlo zkrátit volební právo studentů magisterského studijního programu, který je rovněž dvouletý.

Pavel Motloch se ptá jakým způsobem bude určena polovina senátorů, která bude mít delší volební období. J. Michálek uvádí, že jde o technickou záležitost, kterou lze rozhodnout například podle počtu hlasů. Z. Prášková uvádí svou zkušenost z Nadačního fondu B. Bolzana, kde byly skupiny určeny losem.

J. Michálek uvádí, že prodloužení volebního období na dva roky není z legislativního hlediska problém. Zavedení hybridního systému je z legislativního hlediska složitější. Ačkoliv by měl hybridní systém nesporné výhody (menší počet kandidátů ve volbách, lepší kontinuita, časté volby), zároveň poznamenává, že by bylo potřeba upravit celou řadu souvisejících otázek (rozdělení do sekcí, náhradníci) a že by systém těžko zapadal do koncepce akademického senátu. Členové komise souhlasí, že je potřeba se podívat na úpravu na ostatních vysokých školách. Pokud bude trvat zájem SKAS, Jakub Michálek připraví během velkých prázdnin návrh řešení.

Podnět Marka Vyšinky ohledně přechodu mandátu

Následuje diskuse od podnětu senátora Marka Vyšinky, který cituje úpravu v zákoně o vysokých

školách:

„Je-li student zvolený do akademického senátu fakulty v průběhu svého funkčního období přijat do jiného, bezprostředně navazujícího studijního programu, může vnitřní předpis veřejné vysoké školy stanovit podmínky, za kterých jeho členství v akademickém senátu fakulty nezaniká.“ (§ 26 odst. 3 věta druhá zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách).

V našem volebním a jednacím řádu je to podle M. Vyšinky ošetřeno velmi nejasně a nešťastně a z pozice jednatele senátu může říci, že to způsobuje problémy. Nejen z hlediska samotných senátorů, ale i s ohledem na shánění náhradníků na 1-2 zasedání v květnu/červnu. Navrhuje řešení:

„Bude-li student zvolený do akademického senátu fakulty v průběhu svého funkčního období přijat do jiného, bezprostředně navazujícího studijního programu, mandát mu nezaniká.“

Jakub Michálek připomíná konstrukci VJŘ AS UK, který tuto otázku neupravuje ve smyslu zákona, ale obsahuje vlastní úpravu v rovině náhradnictví, která se vztahuje i na fakultní senáty:

Čl. 48 Zvláštní ustanovení

2. Ustanovení čl. 9 odst. 4 platí obdobně, pokud jde o člena akademického senátu fakulty z řad studentů a náhradníka akademického senátu fakulty z řad studentů (§ 26 odst. 3 zákona), nestanoví-li vnitřní předpis fakulty z důvodu zachování předepsaného složení akademického senátu fakulty jinak.

Čl. 9 Náhradníci

4. Člen senátu, který byl zvolen jako student a řádně ukončil bakalářský studijní program a přihlásil se na téže fakultě do navazujícího magisterského studijního programu nebo řádně ukončil magisterský studijní program a přihlásil se na téže fakultě do doktorského studijního programu, může písemně prohlásit, že hodlá nadále zůstat náhradníkem. Prohlášení musí být do sedmi dnů ode dne ukončení studia doručeno předsednictvu senátu. V takovém případě bude první náhradník v pořadí povolán do senátu až po zápisu do studia tohoto uchazeče, nebo bude další náhradník v pořadí povolán do senátu po nabytí právní moci rozhodnutí o nepřijetí uchazeče ke studiu, nejdéle však po čtyřech měsících ode dne doručení prohlášení; není-li uchazeč v této lhůtě ke studiu přijat, přestává být náhradníkem.

Volební a jednacím řád AS MFF UK obsahuje obdobnou formulaci v čl. 12 odst. 2 (pozn. zapisovatele: fakultní volební a jednacím řád obsahuje jinou lhůtu, a to pěti měsíců ode dne doručení prohlášení).

Jakub Michálek se podivuje nad konstrukcí volebního a jednacím řádu univerzity, který se netýká mandátu, nýbrž pouze náhradnictví a umožňuje vznik situace, kdy předseda senátu nemůže povolát náhradníka po dobu až pěti měsíců, přičemž k takové situaci běžně dochází. Zatímco v AS UK to nevádí, protože podíl studentů je zhruba polovina, ve fakultním senátu MFF to způsobuje snížení zastoupení studentů pod jednu třetinu, což vede k tomu, že AS MFF UK by nebyl usnášeníschopný.

Jakub Michálek konstatuje, že zákon o vysokých školách deleguje úpravu vnitřnímu předpisu veřejné vysoké školy čili není možné řešit tuto věc v žádném případě vnitřním předpisem fakulty. To je patrně důvod, proč je problematika nesystematicky řešena ve zvláštních ustanoveních čl. 48 volebního a jednacím řádu AS UK, i když jde o senáty fakult. Řešení je univerzitní předpis změnit, což však způsobuje další problémy v případě nepřijetí studenta, vyplývající vůbec z konstrukce mandátu s nejistou platností, nebo zvýšit zastoupení studentů ve fakultním senátu, aby byl bezpečně usnášeníschopný i v případě nejmenování určitého počtu studentských senátorů.

Pavel Motloch dodává, že by bylo vhodné využít výjimku stanovenou v čl. 48 VJŘ AS UK, která je patrně právě pro takové případy. V takovém přesně popsáném případě by měl volební a jednací řád MFF UK vyloučit aplikaci ustanovení čl. 48 v případech, kdy by podíl měl klesnout pod předepsané třetinové zastoupení.

Další podněty ohledně volebního a jednacího řádu

Předseda komise Jakub Michálek uvádí body, kterými by se mohla legislativní komise zabývat. Vychází přitom zejména z materiálu poskytnutého bývalým předsedou studentské komory M. Radeckým, který shrnuje návrhy změn volebního a jednacího řádu. Zmiňuje zejména paralelní elektronické volby, které považuje za zajímavý projekt a je rád, že již existuje návrh legislativního řešení. Pokud by se podařilo vytvořit bezpečný systém, provést pilotní projekt podle voleb na Přírodovědecké fakultě UK, nic nebrání tomu úpravu přijmout a volby paralelně provádět elektronicky.

Dále uvádí nutnost odstranění zrušených učitelských oborů ze studentských voleb, kde je jim vyhrazena jedna kurie, ačkoliv fakulta žádné učitelské programy údajně již nemá. Dalšími body by měla být aktualizace části o SKAS, například způsob zveřejňování termínů zasedání SKASU (čl. 30 odst. 2). Podklad Marka Radeckého bude po domluvě rozeslán členům komise k inspiraci.

Existující nesrovnalosti v předpisech

Po odchodu člena komise Pavla Motlocha Jakub Michálek stručně shrnuje zbývající body. Jde zejména o ustanovení, která jsou problémová a která by měla být z předpisů vypuštěna, jako příklad uvádí možnost odvolání senátora akademickou obcí, která je definována ve statutu, ale v jednacím řádu není v rozporu se statutem definován způsob odvolání (způsob odvolání nutno zvolit podle volebního systému – prakticky lze jen u většinového systému – nebo vypustit). Dále zmiňuje čl. 19 odst. 1 o návrhové iniciativě tří členů senátu ve věci vnitřních předpisů, kterou je nutno upravit v souladu s vysokoškolským zákonem tak, jak je správně uvedeno ve statutu v čl. 10 odst. 1 al. 2.

Právní postavení studentů na Albeři

Předseda krátce informuje o rozboru právního postavení dospělých studentů na Albeři. Po opuštění areálu, o kterém by měli informovat organizátory, je vyloučena jakákoliv odpovědnost fakulty (viz [odůvodnění v konferenci](#)). Fakulta by tedy neměla s tímto argumentem bránit plnoletým studentům, aby v čase vyhrazeném na sociální život šli například do hospody, jak je zvykem na obdobných akcích. Pro podrobnější posouzení by bylo nutné mít k dispozici provozní řád výcvikového střediska Albeř. Univerzita sice může stanovit v provozním řádu podmínku, aby studenti během pobytu neopouštěli bez souhlasu organizátorů areál, ale jedinou sankcí může být, že po návratu již nebudou do areálu vpuštěni. Ani v takovém případě fakulta za studenty neodpovídá.

Vzhledem k tomu, že nikdo neměl žádná témata do bodu různé, ani nechtěl prodiskutované body doplnit, předseda komise poděkoval účastníkům jednání a schůzi v 18.45 hodin ukončil.

Zapsal Jakub Michálek