

Zápis ze společného zasedání studijní a legislativní komise AS MFF UK

5.3.2003 od 15:00

Přítomni: Barvík, Cejnar, Kapsa, Karas, Kohlová, Langr, Olmer, Prášková (od 16:00), Veselý

Hosté: Anděl, Zvára

Projednávání pozměňovacích návrhů k návrhu Studijního a zkušebního řádu MFF UK

1. Návrh kol. Barvíka v modifikaci vznesené na zasedání:

Článek 17:

- odstavec 1, druhá, třetí a čtvrtá věta se nahradí: " Vypisovatel bakalářské práce může v rámci její přípravy požadovat absolvování některých předmětů. Přitom může uvést, ke které státní závěrečné zkoušce se téma práce vztahuje. Nabídka témat bakalářských prací se vypisuje vždy k 1. říjnu prostřednictvím pracoviště, garantujícího příslušný studijní obor, resp. studijní plán."
- odstavec 2, v první větě se "příslušného učitele" nahradí "jejího vypisovatele", poslední věta se nahradí "Kromě vypsání témat má student právo navrhnout dodatečné vypsání dalšího tématu."
- odstavec 5, v první větě se "Učitel" nahradí "Vedoucí bakalářské práce" a ve druhé větě se vyškrtne "učitele"

analogicky Článek 20:

- odstavec 1, druhá, třetí a čtvrtá věta se nahradí: " Vypisovatel diplomové práce může v rámci její přípravy požadovat absolvování některých předmětů. Přitom může uvést, ke které státní závěrečné zkoušce se téma práce vztahuje. Nabídka témat diplomových prací se vypisuje vždy k 1. říjnu prostřednictvím pracoviště, garantujícího příslušný studijní obor, resp. studijní plán."
- odstavec 2, v první větě se "příslušného učitele" nahradí "jejího vypisovatele", poslední věta se nahradí "Kromě vypsání témat má student právo navrhnout dodatečné vypsání dalšího tématu."
- odstavec 5, v první větě se "Učitel" nahradí "Vedoucí diplomové práce" a ve druhé větě se vyškrtne "učitele"

Návrh je doporučen (hlasování: 7 hlasů pro ze 7)

2. Návrh kol. Barvíka:

Část třetí přejmenovat na "Rozsah a závěr bakalářského studia"

Část čtvrtou přejmenovat na "Rozsah a závěr magisterského studia"

Návrh je doporučen (hlasování: 7 hlasů pro ze 7)

3. Návrh kol. Barvíka:

Článek 3:

- odstavec 4, v citaci má být odstavec 3

Článek 5:

- odstavec 4, v citaci má být odstavec 3

Návrh je doporučen (hlasování: 7 hlasů pro ze 7)

4. Návrh kol. Barvíka:

Článek 22:

- odstavec 4, doplnit čárku za 1. a)

Návrh je doporučen (přijato tichým souhlasem)

5. Návrh kol. Olmera:

Článek 13:

- odstavec 17, poslední větu nahradit tímto: "Student se ale nemůže zapsat podmíněně dvakrát za sebou. Nepodaří-li se mu dosáhnout normálního počtu bodů po absolvování úseku studia, ve kterém byl zapsán podmíněně, může požádat o přerušení studia na dobu jednoho roku a o přijetí do mimořádného studia; v tom případě platí ustanovení o mimořádném studiu v odstavci 16 přiměřeně."

Návrh je doporučen (hlasování: 7 hlasů pro ze 7)

6. Návrh kol. Zváry:

Článek 13:

- odstavec 12, do druhé věty vložit za závorku ", případně maximální počet studentů na jednotlivé termíny,"

Návrh je doporučen (hlasování: 7 hlasů pro ze 7)

7. Návrh kol. Panevové:

Článek 7:

- odstavec 2, odkaz v závorce "(viz čl. 3. Odst. 4)" přesunout o 4 slova dopředu za "studijní plány"

Návrh je doporučen (přijato tichým souhlasem)

8. Návrh kol. Panevové:

Článek 22:

- odstavec 4, 3. větu opravit "Děkan však může PRODLOUŽIT studentu, který...., po vyčerpání tří let, nejdéle však O JEDEN ROK"

Proděkan Anděl sdělil, že věta byla opsána z Článku 9, odstavce 1 z novely Univerzitního řádu a neměla by být v rozdílném znění.

Návrh není doporučen (přijato tichým souhlasem)

9. Návrh kol. Práškové:

Článek 5:

- odstavec 3, větu "Dnem ukončení studia podle písmena a) ..." ukončit čárkou a doplnit o text "nebo obhájena disertační práce v doktorském studijním programu."

Návrh je doporučen (hlasování: 8 hlasů pro z 8)

10. Návrh kol. Práškové:

Článek 13:

- odstavec 18, do první věty uvést odkaz na standardní dobu studia , tedy znění první věty ve tvaru "Pokud student standardní doby studia (viz čl. 16 odst. 4, resp. čl. 18, odst. 3) ..."
- Stejný odkaz v odst. 19

Návrh není doporučen (2 hlasy pro z 8)

11. Návrh kol. Práškové:

Článek 17:

V článku 11, odstavec 3, je explicitně řečeno, že výuku vedou pracovníci fakulty, popřípadě mimofakultní odborníci (dále jen učitelé). Pripadá mi tedy zbytečné toto znovu zdůrazňovat při zadání bakalářské práce a doporučuji všude v tomto textu slovo mimofakultní odborník vynechat. Místo navrženého vypisovatel použít zadavatel (článek 17, odstavec 2, změna v návrhu LK)

Článek 20:

stejná připomínka jako k článku 17

Komise již doporučily návrh (1.) kol. Barvíka, který danou věc upravuje.

Návrh není doporučen (přijato tichým souhlasem)

12. Návrh kol. Práškové:

Článek 33:

- odstavec 3: Domnívám se, že termín obhajoby by měl být zveřejněn na "úřední desce fakulty", nikoliv někde v "budově děkanátu"

Návrh není doporučen (přijato tichým souhlasem)

13. Návrh kol. Najzara:

Článek 11:

- odstavec 1, prohodit pořadí vět "Výjimku může povolit ze závažných důvodů po projednání s rektorem děkan." "Výuka v každém semestru trvá nejméně 13 týdnů"

Návrh je doporučen (přijato tichým souhlasem)

14. Návrh kol. Veselého:

Článek 8:

- odstavec 1, v poslední větě nahradit "vytvořit" slovem "vytvářet"

Návrh je doporučen (přijato tichým souhlasem)

15. Návrh kol. Olmera:

Článek 7:

- odstavec 2, v první větě vypustit čárku před slovem "uložené"

Návrh je doporučen (přijato tichým souhlasem)

Vyjádření studijního proděkana k dotazům legislativní komise AS
před druhým čtením Studijního a zkušebního řádu MFF v AS

Dotaz	Odpověď
Proč není vedení bakalářských a diplomových prací formou výuky (v čl. 11 odst. 2)	Tam jsou uvedeny základní formy výuky. Nikde není definováno, co se základní formou rozumí. Pokud AS usoudí, že sem patří i vedení bakalářských a diplomových prací, jistě proti tomu nebude námitek.
Proč je student povinen předkládat zkušební zprávu (čl. 13 odst. 14), zavádí-li se SIS	Zatím je to z archivačních důvodů. Jsou k dispozici podpisy učitelů, i když si student ponechá index. Jakmile SIS pokročí, zváží se jiná forma.
Proč lze přerušit doktorské studium nejméně na dobu jednoho semestru a ne méně (čl. 22 odst. 7)	Viz čl. 9 odst. 3 SZŘ UK; odtud to bylo převzato.
Zda podrobnosti o sestavení OR (čl. 23) patří do předkládaného dokumentu a ne do statutu fakulty	To je jistě možné. Na druhé straně např. podrobnosti o složení komise pro státní doktorskou zkoušku jsou také v SZŘ UK, čl. 9, odst. 2.
Zda je dostatečně ošetřen způsob odevzdávání bakalářských a diplomových prací.	Není jasné, v čem vidí LK možné problémy. Ve studijní komisi byla diskutována i možnost odevzdávání těchto prací na studijním oddělení. SO je ochotno a schopno tuto agendu zajistit, ale bylo konstatováno, že by to mělo celkově z hlediska studentů negativní efekt.

Prof. RNDr. Jiří Anděl, DrSc.