

Zápis z jednání ekonomické komise AS MFF o závěrce k 30. červnu 2005

Vzhledem ke svému současnému zahraničnímu pobytu požádal předseda EK kolega Pešička jejího bývalého předsedu, aby zorganizoval projednání závěrky. Závěrku předběžně projednanou na kolegiu děkana rozeslal tajemník fakulty 9. září. Vzhledem k tomu, že hromadná adresa na členy ekonomické komise nebyla v té době aktuální, dostali členové komise materiály většinou až 12. září. Následovalo individuální studium materiálů a emailová výměna názorů. Podrobnější poznámky dali k dispozici kolegové Pešička a Zvára.

Komise se sešla v úterý **20. září** v pracovně kolegy Zváry v Karlíně. Přítomni byli kolegové Barvík, Hric, Kaplický, Pospíšil, Zvára. Kromě aktuální závěrky měla komise k dispozici podrobnější výpisy o hospodaření jednotlivých pracovišť, kopii *Zprávy auditora o ověření průběžné účetní uzávěrky k 30. 06. 2005*, rozpočet na letošní rok, návrh smlouvy s pražskou energetikou.

Diskuse se soustředila jednak na dílčí nejasnosti v závěrce, jednak na vliv letošního nestandardního rozpočtu na hospodaření zejména na fyzikální sekci. Byly dohodnuty otázky a problémy, které se pokusí členové komise vyjasnit na schůzce s tajemníkem fakulty a problémy, které je třeba projednat na kolegiu.

V diskusi se ukazuje, že bude třeba s předstihem stanovit metodu konstrukce rozpočtu fakulty na příští rok. Komise navrhuje vyzvat vedení fakulty, aby příslušný návrh připravilo tak, aby diskuse nad ním byla možná ještě před sestavováním vlastního rozpočtu. Pracovně se diskutovalo o konci listopadu jako o možném termínu pro předložení první verze ekonomické komisi senátu a o lednu jako o možném termínu projednání na senátu.

Pracovní poznámky k závěrce: (Poznámky jsou číslovány od čísla 3)

- 3) K **Tabulce II** bude třeba zjistit podrobnější vysvětlení k převodům kolem VZ (2,75+1,35=4,10 milionu Kč).
- 4) Proč tolik kolísá dotace na doktorandská stipendia (**Tabulka II**): 1. kvartál 7,134 mil., 2. kvartál 6,785?
- 5) Procenta čerpání mzdových prostředků po sekcích (**Tab. III**) jsou podobná, jako v loňském roce (doplněno modře).
- 6) (zmínka o časové prodlevě v zúčtování záloh na cestovné, odst. 2.3) Jak bylo vloni, podrobněji vysvětlit ...
- 7) (+Pešička) Podrobněji vysvětlit čerpání za energii. Proti loňsku je čerpání skoro o třetinu vyšší, (formulační poznámka k 3.1) místo *díky očekávanému zdražení* raději *vzhledem k ...*
- 8) V **Tabulce VII** jsou zajímavá zejména porovnání tržeb u stipendií pregraduálních studentů a zmíněné kolísání dotace u doktorandských stipendií. U spotřeby energie je opravdu velký nárůst. Nejde také o placení v jiných termínech?
- 9) (4. Stavební akce) Nejasná zmínka *oproti smluvním podmínkám* u rekonstrukce v Karlíně. Stavba byla dražší, protože jsme chtěli něco navíc? Nebo firma naučtovala více? Je tu souvislost s potřebou úspor na Karlově?
- 10) (+Pešička) Nejasná je zmínka o opravě trafostanice na Malostranském, zejména o příspěvku PRE. Jak to, že rekonstrukce trafostanice je o tolik dražší? Senát se v únoru na 119. zasedání zabýval smlouvou s PRE, je nejasné, zda tato smlouva úspěšně prošla AS UK. Je tu nějaká souvislost?

- 11) Nešťastný je dvojitý význam zkratk K3 a K5. Zde jde nepochybně o budovy Ke Karlovu 3 resp. 5 a nikoliv o učebny v Karlíně. Kdysi se psávalo raději KK3 resp. KK5.
- 12) (Stavební akce) Podrobně popsat, proč se dislokace tolik vymkla kontrole a je o tolik dražší.
- 13) (Pešička) Studium závěrky by bylo snazší, pokud by text obsahoval pravidelně odkazy na příslušné tabulky.
- 14) (Pešička) Výkaz zisku a ztrát (resp. Tab. I) uvádí jiná čísla o hospodářském výsledku (před zdaněním? vloni byl nadpis po zdanění). Přitom u vnitroorganizačních výnosů/nákladů rozdíl uvedený v textu odpovídá.
- 15) (Pešička) Bude vhodné senátu (po roce se složení značně změnilo) podrobněji vysvětlit zmínku o náhradním čerpání pro potřeby přístrojového a počítačového vybavení.
- 16) (Pešička) Nejasná je poznámka v předposledním odstavci 4. kapitoly o dlužných částkách za technický dozor a souvislosti se zrušením pozastavení rekonstrukce na Malostranském náměstí.
- 17) (schůzka EK) O jaké stěhování se na str. 3 dole jedná?
- 18) (schůzka EK) Nejasná je zmínka o úspěšné kompenzaci nulového přidělu středisek 611 a 612, když podle tabulky VIII přiděl prostředků nebyl nulový.
- 19) (schůzka EK) Kdy si Profesní dům na sebe vydělá?

Ve středu 21. září proběhla od 8 hodin **schůzka s tajemníkem fakulty**, na níž byla přítomna také vedoucí hospodářského oddělení ing. Lanková. Byla probrána *většina* výše zmíněných bodů. Diskutovalo se zejména o bodech:

- 3) s financemi na knihy budou na fyzikální sekci hospodařit přímo vedoucí záměrů;
- 7) vloni byly do závěrky zahrnuty platby za energii pouze za pět měsíců, letos za celé pololetí; přesto provedené rekonstrukce znamenají určitý nárůst spotřeby;
- 9) tajemník podal podrobné vysvětlení o placení stavebních akcí v Karlíně;
- 10) tajemník podrobně popsal historii rekonstrukce trafostanice; byla domluvena úprava formulace, která byla zavádějící;
- 14) bylo vysvětleno, že v loňských závěrkách byl nesprávně popisován poslední řádek Tab. I, tentokrát opraveno na správně *před zdaněním*; vysvětlena zdánlivá neshoda mezi textem závěrky a Tab. I ohledně položky Hospodářský výsledek před zdaněním resp. zisk ve zprávě (rozdíl způsobují vnitroorganizační náklady a výnosy);
- 18) zmínka o nulovém přidělu středisek 611 a 612 se týká *provozních* prostředků, kdežto Tab. VIII udává sumu za všechny neinvestiční prostředky.
- 19) konstatováno, že v nastalé situaci (prodlužující se rekonstrukce budovy na Malostranském náměstí) bude třeba zabývat se počtem pracovníků Profesního domu. Bylo dán požadavek na přehled hospodaření účelových zařízení na listopad 2005 (1 rok od počátku fungování Profesního domu).

Přítomní senátoři vyslechli velmi informativní vysvětlení ing. Lankové např. o rozdílu mezi jednoduchým a podvojným účetnictvím, kdy jsou náklady projeví až při konečném zaučtování. Ukazuje se, že mnohé nejasnosti týkající se hospodaření fakulty bude v budoucnu možno vyjasňovat přímo s vedoucí hospodářského oddělení.

Následovala účast členů ekonomické komise na **kolegiu děkana**. Zde se hovořilo především o přípravě budoucích rozpočtů. Senátoři informovali o tom, že navrhnou senátu, aby žádal od vedení dokument o způsobu přípravy příštího rozpočtu. Pan děkan hovořil také o nutnosti připravovat rozpočet v nové situaci poněkud jinak než dosud. Byl projevěn všeobecný souhlas

s tím, že pravidla přípravy rozpočtu by měla být se senátem projednána předem. O konkrétních termínech se bude diskutovat nejspíš na příštím předsednictvu senátu. Poměrně dlouho se diskutovalo o stavebních akcích na fakultě a o jejich plánování. Senátoři se dožadovali aspoň střednědobé perspektivy představy vedení o následných rekonstrukcích ve všech objektech MFF. Vedení vysvětlovalo, že většinu akcí je třeba vést v režimu investičních záměrů, o nichž se předem nedá odhadnout, kdy je získáme.

29. září 2005

zapsal Karel Zvára, ověřil Miroslav Pospíšil