

# Zápis z 221. zasedání AS MFF UK dne 9. listopadu 2016

**Přítomni:** Cyril Brom, Zdeněk Drozd (↓ 19:15), Jiří Fiala (↓ 18:24 - ↑ 21:21), Roman Grill, Petr Hnětynka, Karol Kampf, Arnošt Komárek, Milan Krtička, Pavel Krtouš, Petr Kučera, Marek Omelka, Ondřej Pangrác, Josef Pešička, Dalibor Šmíd (↓ 18:11), Vít Musil, Jan Musílek, Jana Novotná, Jindřich Pikora, Milan Pšenička, Josef Svoboda

**Hosté:** Jan Kratochvíl, František Chmelík, Vladislav Kuboň, Ladislav Skrbek, Vladimír Baumruk, Martin Vlach, Antonín Líska, Dominika Jurdová, Jana Lanková

**Omluveni:** Jan Hric, Michal Žák, Peter Korcsok, Tomáš Masařík

## Program

1. Schválení programu
2. Schválení zápisu z 220. zasedání
3. Informace vedení fakulty
4. Návrh podmínek přijímacího řízení do doktorského studia v akademickém roce 2017/2018
5. Závěrka hospodaření MFF UK k 30. 9. 2016
6. Rozdělení hosp. výsledku do fondů, mimořádný příspěvek na mzdy
7. Diskuse k návrhu balíčku vnitřních předpisů UK
8. Různé

## 1 Schválení programu

Program byl rozšířen o bod 6 a tichým souhlasem schválen.

## 2 Schválení zápisu z 220. zasedání

Zápis byl tichým souhlasem schválen.

## 3 Informace vedení fakulty

Slovo si bere J. Kratochvíl. Zmiňuje slavnostní otevření rotundy, které proběhlo 12.10.2016. K jejímu otevření proběhla konference, které se zúčastnil i rektor. Celkově hodnotí událost za povedenou.

Dále se slova ujímá F. Chmelík v záležitosti zveřejnění jmen studentů s nárokem na prospěchová stipendia. Seznam byl již vyvěšen na webových stránkách SKAS. Také zmiňuje následnou třítydenní lhůtu na možná odvolání. J. Svoboda vznesl dotaz, zdali by tento seznam mohl být vyvěšen i na oficiálních stránkách fakulty pod studijním oddělením a ne pod akademickým senátem. Vedením je mu odpovězeno, že tato možnost bude probrána.

Dále V. Baumruk sděluje informace o kampusu Albertov a především o otázce menzy Albertov po dobu výstavby. Univerzita se dokázala dohodnout s řádem Alžbětinek, v jehož zahradě se bude provizorní menza nacházet. Náklady na zřízení provizorní menzy po dobu výstavby menzy nové (na místě stávající menzy kampusu Albertov) zaplatí z větší části rektorát (pokud to schválí AS UK). Další možností bylo pokusit se nalézt náhradní kapacity v okolních menzách, ale tento úkon byl prohlášen za nemožný. Další variantou bylo zprovoznění provizorní menzy v ulici Studničkova, což by bylo ale výrazně nákladnější.

Dále si slovo bere A. Líska. Vedení fakulty se definitivně rozhodlo, že bufet v budově Ke Karlovu 3 se již nebude obnovovat, z důvodu vysokých provozních nákladů. Byly osloveny i Koleje a Menzy UK, jejichž nabídka však nebyla cenově akceptovatelná. Dalším důvodem byl i malý počet strážníků z řad zaměstnanců MFF UK a zaměstnanců blízkých lékařských zařízení navštěvujících toto zařízení. Částečnou náhradou by se měl stát automat na bagety a sušenky.

V. Musil vznáší dotaz, zdali by nebylo možné prodávání baget se studentskou slevou na kartičku ISIC na vrátnici. Bylo mu odpovězeno, že vrátný má na starosti i obchůzky po budově, a proto nemůže být neustále přítomen, aby vydával zakoupené bagety. V budově na Malostranském náměstí je již automat v provozu, a proto bylo rozhodnuto, že nejjednodušší cestou bude sepsat dodatek na stejné zařízení k již existující smlouvě s firmou, která tam tento automat provozuje. L. Skrbek také zmiňuje nutnost spotřebování baget, v termínu jejich trvanlivosti a podmínku firmy ve smlouvě na určitý obrát položek v automatech (500 položek/měsíc). C. Brom podává návrh, aby se SKAS do příští schůze AS MFF dohodl, a případně podal návrh na vedení.

J. Pešíčka poté ptá, jak budou prostory bývalého bufetu využívány. L. Skrbek oznamuje, že jedním z návrhů je vybudování elektronické podatelny, avšak všechny návrhy budou předloženy na příští, či přespříští schůzce. J. Kratochvíl a D. Lanková doplňují, že zřízení elektronické spisové služby je požadováno vyhláškou z r. 2012 a rektorátem je odhadem určeno i kolik prostor bude určeno na archivaci materiálů, které se budou elektronicky podávat.

Dále se slova ujímá L. Skrbek, aby informoval o vývoji situace s výstavbou pavilonu v Tróji. Sešla se komise 3 odborníků z oboru stavitelství a fakultu zastupuje pan tajemník a L. Skrbek. Tato komise hodnotí způsobilost uchazečů, kteří se přihlásili do konkurzu. Zatím ani jeden z uchazečů neměl v pořádku všechnu dokumentaci. V průběhu následujícího týdne se komise znovu sejde a bude hodnotit nabídky a dojde k zúžení výběru. Dále dojde k rozhodnutí mezi nabídkami, které splní všechny podmínky. Důležitým kritériem je dodržení termínů stavby a aby byl pavilon postaven včas, ale důležitější je dodržení technologických termínů nutných pro důkladné provedení stavební práce.

Dále pokračuje informací, že požadavky na správu a opravy jednotlivých budov na příští rok, jsou shromážďovány od útvarů do 27.11. V uplynulém roce byly zrealizovány všechny požadavky, ale v následujícím roce to kvůli výstavbě pavilonu nejspíš nebude možné. Rozhodnutí padne na schůzce Správce budov a děkanátu.

Dále si slovo bere M. Vlach. Podává informace o nových firmách v partnerském programu, kterými budou SUSE Linux a T-Mobile. Dále se zmiňuje o probíhající juniorské univerzitě, což je program zaměřený na vzdělávání náctiletých. V MatfyzPressu vyjdou 2 nové knihy, v edici popularizace, kterými jsou O šestiúhelné sněhové vločce (Johannes Kepler) a první oficiální překlad knihy Stopařův průvodce Galaxií a věda (Michael Hanlon). Dále se zmiňuje o spolku Matfyz Alumni a o tom, že vydával svoje členské kartičky a již řadu měsíců probíhá komunikace s rektorátem o možnosti sloučení kartičky klubu Alumni UK a Matfyz Alumni. Aby k tomuto došlo bude se muset změnit opatření rektora, avšak paní prorektorka Rovná, s kterou je toto jednání vedeno, je ochotná pomoci ve změně tohoto opatření. Poslední informací je, že fakultní vína jsou v omezeném množství zase dostupná v e-shopu. Poslední várka několika desítek kusů půjde pravděpodobně do prodeje před Vánoci. Dále také probíhá jednání pana děkana a pana ředitele Znovínu o možnosti produkce nové edice fakultního vína v dalším roce.

M. Pšenička vznáší dotaz na M. Vlacha ohledně veletrhu Gaudeamus v Brně a propagačních materiálů fakulty. První připomínkou bylo, že expozice UK v porovnání s expozicemi jiných univerzit, byla velmi konzervativní a skromná a zdali by bylo možné expozici inovovat. Další připomínka se týkala propagačních materiálů MFF UK a jejich kvality. Vyjádřil svůj názor, že ona kvalita je přímo žalostná. Jako příklad udává papírovou tašku, na které byla nalepena samolepka MFF UK, reflexní pásku s lehce seškrabatelným potiskem a magnetku, jejíž potisk je ve velmi špatném rozlišení.

M. Vlach zaručuje, že kvalitu propagačních materiálů prověří společně s Mgr. L. Veverkou a PhDr. A. Havlíčkovou. Dále podotýká, že v roce 2015 bylo vyhlášeno výběrové řízení na firmu, která organizovala stánek na Gaudeamu pro celou fakultu. Různé materiály poté obsahovaly faktické chyby. Současná situace je výsledkem více jednání a některé z těchto chyb byly odstraněny, šance na zlepšení však není příliš vysoká. Navrhuje SKASu, aby mu případné připomínky poslali e-mailem, k němu ať také přiloží fotodokumentaci stánku UK a stánků jiných univerzit.

Dále C. Brom doplňuje, že se stánek umístil na 3. nebo 4. místě v anketě studentů, kteří navštívili veletrh Gaudeamus v Brně. Případné připomínky, které k této problematice přednese ediční komisi, které se účastní i prorektor.

J. Musílek vznáší připomínku ohledně dalších propagačních materiálů, které jsou vyrobeny z různých nakoupených předmětů, na které je poté nalepena samolepka.

Další připomínku vznáší A. Komárek. Jeho připomínka se týká DOD a jeho viditelnosti na webu. Vedení odpovídá, že by se DOD v nejbližší době měl objevit na hlavní stránce. Do úterý 8.11. úvodní informací bylo konání Děkanského sportovního dne.

Následovně se dotazuje P. Krtouš na informace o pronajímání parkoviště v Tróji. L. Skrbek oznamuje, že parkoviště není majetkem ani fakulty ani univerzity.

Následovně se K. Kampf ptá, zdali bude nějak řešena situace se zvětšujícím se počtem lidí, kteří nejsou zaměstnanci fakulty a kteří na fakultním parkovišti začali parkovat po zavedení parkovacích zón v Praze 8. L. Skrbek odpovídá, že zatím nejlepším řešením, které bylo nalezeno, by bylo zavedení průjezdu pouze pro zaměstnance, což by bylo zařízeno postavením brány. V příštím roce však bude v blízkosti staveniště (výstavba nového pavilonu) a nastaly by problémy při přivážení materiálů.

V. Musil navrhuje stavbu závoje, jenž by se dala otevřít pomocí zaměstnanecké karty. L. Skrbek poukazuje na velké množství dalších aut, které se denně k areálu potřebují dostat. Jako příklady udává auta poštovní, či servisní.

J. Musílek navrhuje zavedení papírových karet, které by řidiči měli vystavené za předním sklem. L. Skrbek namítá, že jelikož parkoviště je soukromým majetkem, tak by se o obchůzky musela postarat fakulta.

Další dotaz pokládá P. Kučera. Ptá se na další informace ohledně soutěže o dodávání výpočetní techniky. A. Líska odpovídá, že se již rok se rektorát pokouší o vysoutěžení dodavatele výpočetní techniky. Fakulta se připojila k této soutěži a souhlasila, že její výsledky bude respektovat. Není dosud jasné zda vítězné firmy budou schopné dodat i vysoce kvalitní a nadstandardní výpočetní techniku, která by byla využívána na MFF UK, jelikož to nebylo podmínkou rektorátu při vypisování soutěže. Následkem může být nutnost vypsání samostatné soutěže pro MFF UK v příštím roce. Největší nákupy pracovišť jsou v posledních měsících roku, a proto bude na pracoviště rozeslán e-mail s jednoduchými pokyny a přílohou, aby si sami vysoutěžili veřejnou zakázku (na nákupy do konce tohoto roku). V následujícím roce budou po pracovištích rozeslány dotazníky jakou a kolik výpočetní techniky bude potřeba pořídit. I nákupy, které se uskuteční až na konci roku, budou muset být zaznamenány i v dotazníku, který se odevzdává na začátku roku. Upozorňuje však, že mohou nastat dvě nepříznivé situace cena techniky, která byla předmětem vysoutěžené zakázky na určitou částku v únoru, může ke konci roku výrazně klesnout. Druhou situací je, že se na trhu během roku může objevit kvalitnější výrobek za stejnou cenu. Bohužel je však toto jediná možnost jak naplnit zákon o veřejných zakázkách.

J. Fiala vznáší dotaz, zdali se bude soutěžit 100 % věcí, které budou nakupovány. A. Líska poukazuje, že v případě větších zakázek, je možné malé množství produktů odmítnout, v čemž vidí hlavní výhodu jedné velké zakázky.

C. Brom se navrhuje schůzi o této problematice, které by se zúčastnili zástupci ekonomické komise, zájemci z akademického senátu a byli by přizváni i vedoucí pracovišť, aby všichni byli více obeznámeni se změnami, které budou příští rok zavedeny.

Další dotaz pokládá J. Musílek. Ptá se zdali se skládají požadavky na nákup výpočetní techniky za celou univerzitu, či za celou fakultu. A. Líska odpovídá, že i sama fakulta spadá do nejvyšší kategorie nad 400 000 Kč.

Dále se ještě ptá, jestli budou probíhat soutěže i na dodávku jiných předmětů, např. kancelářských potřeb. A. Líska odpovídá, že soutěž, jejíž předmětem byly kancelářské potřeby, již proběhla. Bylo při ní osloveno 7 firem, především ty, které již na pracoviště fakulty kancelářské potřeby dodávali. Bohužel nabídka přišla pouze jedna a to od neznámé firmy, která nebyla adekvátní k požadavkům fakulty. Z tohoto důvodu bylo první řízení zrušeno. Poté následoval druhý pokus. Byly osloveny znovu stejné firmy a 2 další. Přihlásila se nakonec pouze jedna, splňující všechny podmínky, která poté byla vybraná. Právě ještě probíhá odvolací lhůta druhé přihlášené firmy, jejíž nabídka však byla velmi špatně zpracovaná, a proto byla z konkurzu vyřazena. Jednotlivým pracovištím včas budou dodány upřesňující informace.

Poslední připomínku má C. Brom. Podotýká, že v případě nutnosti při stavbě Tróji je možné čerpat peníze z rektorátního fondu (formou půjčky). D. Lanková odpovídá, že žádný z velkých projektů není financován ex post,

a proto by se fakulta do takové situace dostat neměla.

#### 4 Návrh podmínek přijímacího řízení do doktorského studia v akademickém roce 2017/2018

Úvodní slovo si bere V. Kuboň. Přijímací podmínky se od minulých let nezměnily. Většina drobných změn byla provedena na základě připomínky katedry jazykové přípravy a týkají se upřesnění, jak mají vypadat zkoušky z AJ. Také nastala změna názvu jedné z mezinárodních zkoušek. Připomíná, že se dokument v angličtině a češtině liší pouze bodovou hranicí u zkoušek z angličtiny. Je to kvůli větším nárokům na znalost angličtiny, pokud v ní chce student studovat.

Připomínky SKAS přednáší J. Svoboda. Oznamuje, že mu po přečtení dokumentu nebylo jasné zdali se jedná o oficiální podmínky přijetí, či je to návod studentům, jak se do studia přihlásit. A v případě, je-li to obojí, shledává toto spojení nevyhovujícím, protože to zájemce o studium může odradit. Dále se ptá na důležitost dokumentů, které je nutné přiložit k přihlášce, jimiž jsou například vyjádření vedoucího katedry a předsedy RDSO (Rady doktorského studijního oboru).

V. Kuboň odpovídá, že nutnou podmínkou, aby student mohl na fakultě začít studovat, je, že student začne dopředu jednat se svým budoucím školitelem. Student by si měl vyjednat téma a měl by již mít vybraného školitele, který bude studenta akceptovat. Z tohoto důvodu komunikace mezi školitelem a studentem musí proběhnou již v době, kdy si student připravuje přihlášku. V tomto momentě již školitel ví, které dokumenty bude student potřebovat, a je mu schopen pomoci.

J. Svoboda se dotazuje zdali by o těchto tzv. formalitách nevěděl pouze školitel. V. Kuboň odpovídá, že jsou dvě možnosti. První je podat studentovi kompletní podmínky a seznam toho, co se musí udělat, byť se jich to částečně nemusí týkat. Druhou je částečně zatajit informace a spoléhat na to, že to vedoucí udělá sám o sobě. V prvním případě o všem alespoň student ví a může se vedoucího zeptat, zda určité věci již učinil, či ne.

Z. Drozd vznáší poznámku, že když ten student jde studovat doktorské studium, tak je již o obecných věcech obeznámen, např. co je to RDSO. V. Musil podotýká, že se toto obeznámení týká především našich studentů. Někteří studenti ze zahraničí nemusí vědět, co tato zkratka znamená. Tito studenti nemusí být plně obeznámeny s místními zkratkami a mohou například být zmatení, proč si musí zajistit vyjádření RDSO. A proto navrhuje vyškrtnout z dokumentu úkony, které jsou povinností školitele. V. Kuboň oznamuje, že to není povinností školitele, ale že většinou se tato věc zařizuje tak, že se o povinnosti student se svým školitelem rozdělí.

V. Baumruk dále podotýká, že RDSO je zodpovědná za schvalování témat, které jsou předloženy vedoucím a že pokud chce student nastoupit do doktorského studia na MFF UK tak by si měl zjistit všechny požadavky fakulty.

V. Musil se dále ptá na počet zahraničních studentů, kteří v současnosti studují na fakultě doktorské studium v anglickém jazyce. V. Kuboň odpovídá, že hodně a dále upřesňuje, že konkrétně na UFAL jsou studenti ze zahraničí 4.

V. Musil navrhuje rozdělit dokument na dva. V jednom by byla popsána formální stránka přijímacího řízení a v druhé by byl jednoznačný postup kroků, které student musí splnit při zájmu o studium na MFF UK. V. Kuboň toto považuje za výbornou poznámku do budoucna. J. Musílek předkládá, že SKAS jako celek se shodl, že by měl být dokument rozdělen na tyto dvě části a součástí části druhé by měly být i širší informace o studiu.

P. Krtouš poznamenává, že na českých stránkách s informacemi pro zájemce o doktorské studium na fakultě, lze dohledat další rozšiřující informace, které však na stránkách v angličtině nejsou. V. Musil se dále dotazuje na nutnost předložení doporučujícího dopisu. Je mu V. Baumrukem odpovězeno, že je pouze doporučeno tento doku-

ment předložit. V praxi se vyžaduje především od studentů ze zahraničí. F. Chmelík dále podotýká, že rozhodnutí o přijetí je vydáno poté co je ověřeno, že student splnil všechny podmínky.

Další dotaz vznáší M. Omelka. Ptá se, zdali je povinností studenta získat povolení vedoucího pracoviště. V. Baumruk odpovídá, že povolení vedoucího pracoviště je důležité, jelikož pracoviště poté za toho člověka nese určitou zodpovědnost. Také připomíná, že celkově vybrané téma musí zapadat do konceptu fakulty a konkrétního pracoviště. F. Chmelík dále doplňuje, že existuje správní řád a pokud se přijímací řízení zasekne na nesouhlasu vedoucího pracoviště, je nutné, aby bylo doložené zdůvodnění.

C. Brom navrhuje odložení schválení na další zasedání. J. Kratochvíl namítá, že by mohlo dojít k nestihnutí termínů vyvěšení podmínek přijímacího řízení, jelikož dokument schválený AS MFF UK musí být dále schválen i rektorátem. C. Brom dále navrhuje odhlasování dokumentu ve stávající podobě a jeho kompletní přepracování odložit do následujícího roku.

V. Musil vyjadřuje svoji nespokojenost, že dokument musí senátoři schválit, aby byl stihnout termín, kdy podmínky k přijetí musí být vyvěšeny na internetu.

J. Musílek dále předkládá další připomínku SKASu, kterou je názor, že podmínky pro odpuštění odborné části přijímacích zkoušek jsou příliš lehce splnitelné. J. Svoboda vysvětluje, že dobrá výsledná známka u SZZ nijak nezaručuje schopnost studenta týmové práce, či práce vědecké.

J. Kratochvíl poznamenává, že vedení neočekávalo větší požadavky na pozměnění dokumentu, protože oproti minulému roku se změnilo pouze realizování zkoušky z jazyka. V. Musil dále poznamenává, že vedení podle něj vytváří nepřiměřený nátlak na senátory, aby byl dokument schválen a konstatuje, že senát dokument schválit nemusí. Dále poznamenává, že SKAS má nové složení od října 2016 a proto může mít i jiný názor než v předchozích letech.

C. Brom dále navrhuje odhlasování dokumentu ve stávající podobě a jeho kompletní přepracování odložit do následujícího roku.

V. Kuboň oznamuje, že i vedení souhlasí s dnešním odhlasováním návrhu v této podobě a s přepracováním tohoto dokumentu následující rok.

**Usnesení: AS MFF UK schvaluje návrh podmínek přijímacího řízení do doktorského studia.**

**Hlasování: 13 - 4 - 3**

Schváleno nadpoloviční většinou přítomných

## **5 Závěrka hospodaření MFF UK k 30. 9. 2016**

Úvodní slovo si bere A. Líska. Toto téma bylo s dostatečným předstihem probráno na schůzce s ekonomickou komisí, na které byly zodpovězeny i dotazy. Uzávěrka byla zpracovaná podle již dříve odhlasované šablony. Odpověď na dva hlavní dotazy J. Pešičky budou zodpovězeny i na této schůzi. J. Lanková doplňuje odpověď na dřívější dotaz komisařů ohledně nákladů na energie za novou serverovnu. Podle informací je to asi 47 000 Kč/měsíc, ale na výše celkových nákladů za energie bude srovnatelná s náklady minulého roku, a to díky poklesu ceny energií.

Dále se slova ujímá J. Pešička. Ekonomická komise k uzávěrce měla 22 připomínek, které však byly pouze drobnější. Jeho první dotaz se týká úroků z finančních zůstatků fakulty na účtech a důvodu jejich prudkého poklesu (2015 - 320 000 Kč, 2016 - 2 000 Kč). Dále se ptá, jestli lze nějak kvantifikovat přínos výběrového řízení na banku fakulty. J. Lanková odpovídá na tyto dotazy. Nejdříve konstatuje, že se toto výběrové řízení příliš nepovedlo. V podmínkách řízení bylo snížení úroků, ale odpuštění bankovních poplatků. Jelikož byly na účet vráceny peníze za předfinancované projekty, mohlo by se očekávat, že úroky budou v letošním roce větší, ale měsíční úroky jsou kvůli vysoutěžené smlouvě minimální. Od konce soutěže do uzávěrky hospodaření bylo na poplatcích ušetřeno 118 000 Kč.

Dále se dotazuje na tvorbu fondu, která je z poplatků, a která se navýšila téměř o 1,7 milionu Kč. A z jakého důvodu toto navýšení nastalo. J. Lanková odpovídá, že paní prorektorka Králíčková vstoupila do vymáhání neu-

zavřených poplatků za prodlužování studia v minulosti. F. Chmelík upřesňuje, že došlo k vymáhání poplatků za posledních 10 let.

C. Brom navazuje dotazem, zdali lze předpokládat, že částka v příštím roce bude výrazně nižší a zdali bude poté mít spíše klesající tendenci. J. Lanková odpovídá, že je velice pravděpodobné, že částka nebude mít rostoucí tendenci.

Dále si slovo bere C. Brom a ptá se z čeho v letošním roce fakulty plní reprefondy, když nejsou k dispozici prostředky z úroků. J. Lanková odpovídá, že se hradí z ostatní výnosů, zejména nájmu.

Následují návrhy na usnesení.

**Usnesení: AS MFF UK schvaluje rozpočtové úpravy k 30.9.2016 tak, jak je překládá vedení fakulty.**

**Hlasování: 20 - 0 - 0**

Usnesení bylo přijato.

**Usnesení: AS MFF UK bere se souhlasem na vědomí závěrku hospodaření k 30.9.2016.**

**Hlasování: 20 - 0 - 0**

Usnesení bylo přijato.

## **6 Rozdělení hosp. výsledku do fondů, mimořádný příspěvek na mzdy**

Úvodní slovo si bere J. Lanková. Rektorát, jako každý rok, stanovil limit pro fakulty, kolik peněz si mohou přidělit do fondu. Vedení navrhuje do fondu provozních prostředků 5 milionů, které je poté možná využít např. na doktorská stipendia, aj. Dále zdůrazňuje důležitou vlastnost fondů a to, že se jejich prostředky mohou převádět do příštích období neomezeně dlouho. J. Kratochvíl dále doplňuje, že v minulém roce se peníze z fondů výrazně čerpały na spoluúčast na OP VaVpI.

**Usnesení: AS MFF UK schvaluje návrh na přiděl hospodářského výsledku minulých období do fondů, tak jak jej předkládá vedení MFF UK.**

**Hlasování: 20 - 0 - 0**

Usnesení bylo přijato.

Slovo si bere J. Lanková. Hospodářský výsledek je vyčíslen a po proběhnutí auditu a ukončení daňového přiznání je nutné hospodářský výsledek ve schvalovacím řízení převést do nerozděleného zisku.

**Usnesení: AS MFF UK schvaluje převod hospodářského výsledku ve schvalovacím řízení za rok 2015, tak jak jej předkládá vedením MFF UK.**

**Hlasování: 20 - 0 - 0**

Usnesení bylo přijato.

Úvodní slovo si bere J. Kratochvíl. Mimořádné navýšení příspěvků přišlo na výuku a doporučení rektorátu bylo, aby bylo využito na vyplácení mimořádných odměn pracovníkům, kteří se podílejí na výuce. Při přípravě rozpočtu fakulty na rok 2016 tvořily zdroje financí určených na výuku a určených na vědu spojitě nádoby, a proto i při rozdílných příspěvcích na vědu a na výuku nebyly finančně znevýhodněni žádní pracovníci. Vedení nejdříve v 10denní lhůtě dalo na vědomí, že by příspěvek chtělo mezi sekce a centrum rozdělit podle institucionálních mzdových prostředků, které jsou na sekcích vypláceny. Díky tomuto opatření lze mimořádný příspěvek chápat jako zlomek třináctého platu. Vedení považuje za důležité, aby AS MFF schválil přesná čísla, která jsou konkrétně: F sekce 1 662 065 Kč, I sekce 600 057 Kč, M sekce 795 584 Kč, centrum 731 244 Kč. D. Lanková upozorňuje, že částka zobrazuje celkové osobní náklady včetně všech zákonných odvodů.

D. Lanková poznamenává, že součástí centra jsou i tělocvikáři a jazykáři. M. Krtička se dále dotazuje, jak se bude postupovat v otázce lidí, kteří se vůbec na výuce nepodílí. J. Kratochvíl odpovídá, že takovýchto lidí je velmi malý počet a sekční proděkani potvrzují vlastní schopnost sekcí vykompenzovat rozdíl v jejich platech při udělení odměn na konci roku.

Další dotaz pokládá D. Lanková a to, zda je dohodnuto, či příspěvek půjde do kateder, či do sekcí. J. Kratochvíl odpovídá, že do sekcí, které peníze poté rozdělí samy.

**Usnesení: AS MFF UK schvaluje navýšení rozpočtu sekcí a centra na návrh vedení MFF UK.**

**Hlasování: 20 - 0 - 0**

Usnesení bylo přijato.

## 7 Diskuse k návrhu balíčku vnitřních předpisů UK

Úvodní slovo si bere C. Brom. Balíčky předpisů jsou dva a na této schůzce se probírá pouze první z nich. 25.11. proběhne hlasování AS UK. Pozměňovací návrhy se musí podat do 15.11. 12:00. Připomínky lze poslat směrem na rektorát, dále se konkrétní prorektor na tuto připomínku podívá a poté se rozhodne zdali ji zapracuje. Druhou možností je podání pozměňovacího návrhu. Připomínky podané na AS UK musí nejdříve projít příslušnou komisí senátu, dále komisí legislativní, poté komisí doporučené návrhy budou předmětem hlasování na AS UK. Cílem tohoto bodu zasedání je vybrat nejdůležitější pozměňovací návrhy, které poté budou předloženy komisím. Dále 10.11. proběhne zasedání studijní komise AS, která se zabývá veškerými studijními body z balíčků. Na této schůzi budou nejdůležitější body předjednány.

Za vedení se slova ujímá J. Kratochvíl. Vedení bylo senátem vyzváno, aby se zúčastnilo tohoto bodu zasedání, a za to děkuje, jelikož tuto příležitost vidí jako poslední možnost, kdy je možné obsah balíčků ještě lehce pozměnit. Již z dřívějších připomínek vedení bylo do dokumentu zapracováno pouze minimum z nich. Po osobních setkáních studijního proděkana a prorektorky se některé další připomínky dostaly do Studijního a zkušebního řádu. Vedení vytypovalo 7 nejdůležitějších pozměňovacích návrhů, které senátu následně představí.

### 1) Poplatky za studium

Úvodní slovo si bere J. Kratochvíl. Do nedávna bylo dobrou praxí, že poplatky za studium a především poplatky za studium v anglickém jazyce stanovovaly fakulty samy. Poté na základě právního procesu všechny univerzity přešly k stanovování výše poplatků ve statutu. Poplatky za delší studium se navrhuje stanovit vzorečkem. Výše poplatků studia v cizím jazyce je určována fakultou a v balíčku je vyobrazena v tabulce, která ke každé fakultě přiřazuje jí stanovenou částku. Vedení navrhuje nahrazení tabulky s výší poplatků za studium v cizím jazyce za prohlášení, že výši těchto poplatků určují jednotlivé fakulty samy.

C. Brom souhlasí s návrhem, ale vyjadřuje názor, že upřednostní důležitějších připomínky, pokud se jich naskytne větší množství. Dále poznamenává nutnost dopsání do důvodové zprávy i komentář, který na schůzi byl pronesen ústně, a aby bylo jasné, jaká část textu se má změnit a jak.

### 2) Řád habilitačního a jmenovacího řízení

Slovo si opět bere J. Kratochvíl. Jedná se o hlasování v habilitační komisi a profesorské komisi. Fakulta má přísnější pravidla pro tvoření těchto komisí. Vědecká rada zakazuje, aby členem komise byl přímý podřízený/nadřízený kandidáta, dále členem nesmí být člověk, který má s kandidátem společné publikace za posledních 10 let. Dále stojí o to, aby alespoň v úzkých oborech, u kterých je za těchto podmínek obtížné sestavit komisi, byly mezi členy zastoupeni i zahraniční odborníci. Zahraniční odborníci většinou na zasedání komise nepřijedou a hlasují tajně, ale distančně. Zákon požaduje pouze tajné hlasování komise. Univerzitní vyhláška vždy nařizovala, aby se zasedání komise zúčastnil předseda komise a alespoň čtyři z pěti členů. Změna, kterou vedení navrhuje, je aby se nejednalo o zasedání komise, ale jednání komise a aby právoplatné hlasování nebylo jen, když jsou přítomni alespoň čtyři

z členů, ale aby stačilo, když se hlasování zúčastní alespoň čtyři členové komise. Dále připomíná, že na internetu existují zařízení pro tajná hlasování a také, že Ústav výpočetní techniky UK říká, že může zřídit program pro tajné hlasování.

L. Skrbek poznamenává, že celá vědecká rada, stojí o prosazení tohoto pozměňovacího návrhu. Vědecká rada se snaží, aby habilitace a jmenování profesorů proběhlo na mezinárodní úrovni. A aby v případě, že se členy komise stanou zahraniční odborníci, nebyly členy pouze formálními a aby se i aktivně zapojili tj. aby mohli hlasovat.

C. Brom s návrhem souhlasí.

### 3) Statut UK

Slovo si bere J. Kratochvíl. Nově vzniklé Radě pro vnitřní hodnocení se uděluje pravomoc zrušit studijní program, ale v zákoně je napsáno, že rušení studijních programů může dělat pouze vědecká rada. A dále jsou v zákoně vymezeny věci, které může Vědecká rada přesunout na Radu pro vnitřní hodnocení, avšak mezi těmito věcmi rušení studijních programů není. Vedení se tedy domnívá, že tato část balíčků je tedy v rozporu se zákonem.

C. Brom poukazuje na změnu formulace tohoto článku, která je možnou reakcí na připomínky z prvního kola. Avšak není jasné, jak toto přeformulování změnilo faktický význam.

### 4) Stipendijní řád

Slovo si bere J. Kratochvíl. Vedení za hlavní problém považuje nařízení doručit oznámení o stipendiu studentovi do vlastních rukou s doručovací adresou shodnou s adresou bydliště. U dokumentů jako je oznámení o stipendiu by mělo podle vedení stačit elektronické upozornění studenta v SISu. V novele vysokoškolského zákona bylo toto nařízení zrušeno, ale podle balíčku vnitřních předpisů je tento postup znovu vyžadován.

SKAS i C. Brom s tímto bodem souhlasí. J. Musílek upozorňuje na vyšší nákladů, které jsou nutné na poštovní oznámení o stipendiu, jelikož podle některých výkladů, by se mělo toto rozhodnutí studentům doktorského studia posílat každý měsíc. Odhad F. Chmelíka na vyšší těchto nákladů se pohybuje ve vyšší milionů.

### 5) Řád výběrového řízení

Slovo si bere J. Kratochvíl. Vedení se snaží mít výběrová řízení především na pozice odborných asistentů, která jsou inzerována mezinárodně a přichází na ně více uchazečů. Užší výběr kandidátů je poté pozván, aby přednesl přednášku, poté komise doporučí jejich pořadí a v tom pořadí jsou poté postupně oslovováni děkanem již s konkrétní nabídkou platu. Každý oslovený člověk musí dostat několik dnů na rozhodnutí. Proto vedení nesouhlasí se 14denní lhůtou na oznámení výsledků řízení. Již v prvním kole připomínek vzneslo vedení žádost o prodloužení lhůty rozhodnutí komise z 6 týdnů na 10 týdnů v případě, že se přihlásí více uchazečů, aby bylo více času na zorganizování jednotlivých přednášek. Avšak i 6týdenní lhůta je v krajním případě dostačující na zrealizování kvalitního výběrového řízení.

Vedení hlavně požaduje prodloužení 14denní lhůty, během které musí všem uchazečům oznámit, zdali uspěli, či ne. A do jejího uplynutí se také musí zveřejnit na webových stránkách, kdo uspěl. Těchto 14 dní nepřipadá vedení dostačující, pokud se jedná o konkurz mezinárodního charakteru. A dále nesouhlasí, že by se mezi úspěšné kandidáty měli dostat všichni, kteří se dostali do užšího výběru. Při zveřejnění seznamu bez pořadí, může dojít k nedorozumění, a proto je považováno za nejlepší, aby bylo zveřejněno jméno pouze přijatého jedinice. Návrh vedení je prodloužení lhůty na 4 týdny v případě většího počtu uchazečů.

L. Skrbek poznamenává, že vědecká rada plně souhlasí s těmito návrhy.

V. Musil se ptá, zdali vedení shledává 4týdenní lhůtu za dostačující. J. Kratochvíl oznamuje, že ze zkušenosti, je to zvládnutelné. Také si myslí, že vážný zájemce o pozici je schopný se rozhodnout do jednoho týdne. V. Musil také podotýká, že kratší čas na rozmyšlenou může být problematický pro uchazeče ze zahraničí, kteří musí zvážit například problematiku stěhování. Částečnou kompenzací ze strany vedení může být vyhlášení konkurzů s dostatečným předstihem a prodloužení časového úseku mezi výběrovým řízením a nástupem přijatého jedinice do práce. Termín nástupu je možno z různých důvodů domluvit individuálně. V. Musil se dále ptá na konkrétní termín, jak dlouhý časový úsek musí být mezi vyhlášením konkurzu a jeho konáním. J. Kratochvíl odpovídá, že řízení musí být vyhlášeno



minimálně měsíc dopředu, ale fakulta často vyhlašuje konkurzy s větším předstihem.

Další poznámku ke Statutu UK pronáší také C. Brom a tou je, že uskutečňování studijního programu lze pouze se zahraniční vysokou školou a ne s vědeckou institucí. J. Kratochvíl objasňuje, že bylo velmi málo případů, kdy by měla MFF UK za partnera zahraniční vědeckou instituci. Považuje to za dobrou připomínku, ale myslí si, že se jedná pouze o opomenutí při sepisování.

#### 6) Studijní a zkušební řád

Úvodní slovo si bere V. Kuboň. Autoři se ve Studijním a zkušebním řádu snažili spojit všechny druhy studia dohromady, tak v konkrétních paragrafech, které řídí průběh studia, na mnoha místech (např. povinné předměty, povinně volitelné předměty, aj.) chybí poznámka, že se daná věc netýká doktorského studia. Tato poznámka se vyskytuje pouze v paragrafu, ve kterém touto poznámkou explicitně zrušili kreditní systém v doktorském studiu. Tato úprava vyžaduje velmi komplexní úpravu celého článku, vepsáním těchto poznámek do každého z paragrafů, či opětovné oddělení článku o doktorském studiu od článku o studiu bakalářském a magisterském. J. Kratochvíl podotýká, že na různých místech je tento text logicky rozporný. V jednom místě tvrdí, že veškerá výuka probíhá podle studijních plánů, a vzápětí tvrdí, že výuka doktorského studia probíhá podle individuálního programu. Pokračuje V. Kuboň poznámkou, že se v balíčku mluví o doporučeném plánu studia doktoranda, což znamená, že všechny věci aplikovatelné na studium bakalářské a magisterské, mohou být aplikovatelné i na studium doktorské.

C. Brom pronáší poznámku, že se nějaká z fakult UK může proti této změně ohradit, že bude chtít zanechat povinné předměty i v průběhu doktorského studia. Hlavním problémem shledává možnost nejasné interpretace, zdali je nutné na doktorském studiu mít povinné předměty, či je to pouze povolené.

J. Musílek poukazuje na další logický rozpor v textu. Nejdříve se zmiňuje, že platí vše, včetně zařazení do jednotlivých úseků studia, a dále se zmiňuje, že doktorské studium do těchto úseků není členěno.

C. Brom navrhuje přednesení žádosti na přepracování tohoto článku na schůzce studijní komise 10.11. a dále oznamuje, že navrhuje odložení hlasování AS UK. Dále však upozorňuje, že tento návrh může být zamítnut a necht' je tedy připraven pozměňovací návrh, který bude zahrnovat všechny tyto připomínky.

Vedení tento pozměňovací návrh považuje za největší prioritu, protože pokud by předpis vešel v platnost v tomto znění bylo by nutné diametrálně změnit výuku doktorského studia na fakultě. J. Kratochvíl dále poznamenává, že další rozpor je v definici povinně volitelného předmětu, z těchto předmětů mají studenti získat určitý počet kreditů, které však v doktorském studiu již nejsou.

Slovo si vzal J. Kratochvíl. Další nevyhovující částí předpisu, je nutnost archivace všech písemek studenta po dobu 5 let od ukončení jeho studia. Tento předpis se zavedl, jelikož se na jiných fakultách začaly objevovat případy, kdy student školu zažaloval. Kvůli takto dané lhůtě, po jakou dobu se archivované záznamy musí uchovávat, vyvstane další povinnost přednášejícího a to aby hlídal, kdy jaký student ukončí studium a kdy od té doby uplyne 5 let. Když nedojde k žádné razantnější změně, navrhuje vedení alespoň určit absolutní dobu archivace od data psaní písemky, či od posledního dne akademického roku.

J. Musílek pronáší připomínku, že přesné znění tohoto článku je, že „písemné formy kontroly studia předmětu jsou fakultou uchovávány pět let od ukončení studia“, což znamená, že se to netýká pouze písemek zkuškových, ale i veškerých zápočtových testů, domácích úkolů, papírů popsaných při přípravě na zkoušku ústní, aj.

A. Komárek navrhuje zkrácení doby archivace na maximálně rok. A určení přesné lhůty, do kdy je možné podat odvolání k výsledku zkoušky. V. Kuboň oznamuje, že i toto bylo předmětem jednání s prorektorkou Králíčkovou, která uznala, že je nemožné všechny dokumenty po takto dlouhou dobu archivovat, ale i přesto tam tento předpis zůstal. A. Komárek se ptá, jak je možné toto technicky zrealizovat. C. Brom navrhuje určení místnosti, do které se všechny písemky budou posílat a zřídí se tam archiv.

C. Brom navrhuje podání dvou rozdílných pozměňovacích návrhů. Předmětem jednoho bude žádost na úplné zrušení tohoto předpisu a předmětem dalšího bude pouze zkrácení lhůty archivace. V. Kuboň podotýká, že ani tento předpis neřeší situace, kdy student žaluje školu za poškození u ústní zkoušky. V tomto případě fakulta bude ve stejné důkazní nouzi, jako by byla u písemných zkoušek, pokud by se nearchivovaly. A. Komárek dále poukazuje, že

i teď má student možnost se odvolat k výsledku ústní zkoušky, a poté je pořádána komisionální zkouška.

Další dotaz vznáší D. Šmíd a to o zrušení mimořádného dodatečného termínu zkoušky. V. Kuboň objasňuje, že i komisionální zkouška se musí vejít do třech základních termínů.

V. Kuboň dále zmiňuje, že byla zavedena kontrola kreditů potřebných pro pokračování do dalšího studia bezprostředně po konci zkouškového období. Na MFF UK na konci prvního ročníku studia byla kontrola prováděna až 4 týdny po konci zkouškového období. Původně toto opatření bylo zavedeno z důvodu, že na některých fakultách, které kontrolu počtu kreditů prováděli již před koncem zkouškového období a autoři předpisu vůbec neuvažovali o možnosti, že některá z fakult kontrolu prováděla později. Po konzultaci s projektantkou znění předpisu bylo upraveno a zmizelo z něj slovo bezprostředně. Avšak o odstavec dál je poznámka, že se provede kontrola kreditů, které studenti získali do konce zkouškového období. J. Kratochvíl poznamenává, že vedení toto nepředložilo jako pozměňovací návrh, protože je přesvědčeno, že tato situace se více týká studentů a ti by případně měli tento pozměňovací návrh přednést.

Další připomínky vznáší M. Omelka. První připomínka se týká počtů opravných termínů zkoušek. J. Musílek poznamenává, že i stávající formulace umožňuje cvičícímu, aby stanovil počet opravných zkoušek, tak jak uzná za vhodné. M. Omelka podotýká, že podle oficiálního znění počet opravných termínů na získání kolokvia zkoušek stanoví vnitřní předpis fakulty, což může být myšleno, že má vnitřní předpis stanovit právě určitý počet opravných termínů. Dále navrhuje změnit formulaci ze „stanoví“ na „může stanovit“, kdy potom vyvstává situace, jak dál postupovat v momentě, kdy vnitřní předpis určitý počet nestanoví. C. Brom tento pozměňovací návrh zařadí mezi ostatní návrhy s nižší prioritou při projednávání.

Další připomínkou M. Omelky je možnost studenta zapsat se na další termín zkoušky až po propadnutí termínu a jelikož lhůta, do které musí být písemné zkoušky opraveny je stanovena na 2 týdny. Navrhuje umožnění studentům přihlásit se na další termín již druhý den po termínu zkoušky předešlé. J. Musílek tento návrh podporuje.

Dále se M. Omelka zabývá otázkou hlasování. Překvapuje ho, že při obhajobě disertace je defaultně nastaveno hlasování zvednutím rukou a nikoliv tajné hlasování. Dále se pozastavuje nad předpisem, že není možné se zdržet hlasování, a dotazuje se jak se bude postupovat, pokud se při tajném hlasování objeví lístek neplatný. J. Kratochvíl navrhuje, že v případě objevení se neplatného lístku v tajném hlasování, dojde ke zrušení celého hlasování a bude se muset zopakovat. C. Brom i tuto připomínku zařazuje mezi návrhy s nižší prioritou.

J. Musílek dále vznáší poznámku v reakci na to, že M. Omelka v e-mailu s připomínkami vyjádřil svůj nesouhlas s tím, aby byla disertace obhájena již při rovnosti hlasů. J. Musílek tuto připomínku nepodporuje a myslí si, že by stávající formulace předpisu měla být zachována. Dále představuje možnosti, jak je předpis možné změnit. Jednou z těchto možností je, aby při rovnosti hlasů dostal student známku pro něj nepříznivější, a s tato změna je pro něj nepřijatelná. Další možností je rozhodnutí předsedy komise. V. Kuboň oznamuje, že původní znění předpisu dovolovalo, že v případě hodnocení od čtyřech členů komise známkami 1, 2, 3 a 4, student mohl dostat známku 1.

Další dotaz vznáší V. Musil. Ptá se, zdali je v budoucnu možné zavést internetové hlasování nejen v případě habilitací, ale i v případě disertací. Často se stává, že je oponent ze zahraničí. C. Brom upřesňuje, že oponent nehlasuje. J. Kratochvíl oznamuje, že vedení mělo snahu prosadit změnu v tom, že oponenti budou hlasovat. Avšak tento návrh nikdy nebyl prosazen, neboť podle ZVŠ při disertaci výsledek určuje komise. Zaručit, že oponent bude moci hlasovat, je možno jen tím, že bude dojmenován do komise. Postup je následující: nejdříve se stanoví komise, poté komise určí oponenty, děkan požádá oponenty o oponentské posudky a zeptá se jich, zdali přijedou na obhajobu. Pokud je možné, že se obhajoby budou moci zúčastnit, jsou dojmenováni do komise. F. Chmelík podotýká, že se toto stává pouze v případě, že je čas, aby oponenti byli schváleni vědeckou radou, než budou zařazeni mezi členy komise.

Dále M. Omelka vznáší připomínku, ohledně odevzdávání zvláště abstraktu při odevzdávání diplomové, či bakalářské práce. V. Musil odpovídá, že možným důvodem je použití při archivaci závěrečných prací a jejich následného vyhledávání.

Další připomínku pronáší J. Musílek. První připomínka se týká článku 10 odstavce 3, kde tato formulace studentovi doktorského studijního programu dovoluje si zapsat pouze ty předměty, které mu byly vyskládané v plánu a tyto předměty mohou být pouze předměty týkající se jeho odbornosti, což znamená, že doktorand by si nemohl zapsat tělocvik, cizí jazyk, aj. F. Chmelík navrhuje alternativní výklad předpisu, který říká, že student „má právo“ si tyto předměty zapsat, a tato formulace nezakazuje studentovi zapsat si jakékoliv jiné předměty, ale pouze vyjmenovává předměty, které mu musí být umožněno navštěvovat. V druhé větě je však formulace jiná, a to, že student si „zapisuje“ dané předměty a výklad této formulace může být různý. J. Musílek navrhuje znění pozměňovacího návrhu.

V. Kuboň dále poukazuje na zavedení hodnocení známkou výborně při zkouškách, přičemž studijní průměr se na doktorském studiu nepočítá.

Další připomínka J. Musíla se týká článku 8 odstavce 2, kde současné znění znemožňuje studentům mít předměty, u kterých je zároveň povinnost splnit zápočet i zkoušku. Pravděpodobně nastal přepis a znění má být „a) až e)“ a ne „a) a e)“, či další možností je vyjmenování všech možných kombinací. C. Brom souhlasí s tímto návrhem.

Další připomínka J. Musíla se týká článku 8 odstavce 14, kde se píše, že další termíny zkoušky lze vypsát nejméně s týdenním předstihem. Navrhuje tuto větu vypustit, protože tato formulace škodí převážně studentům, kteří by si po dohodě s vyučujícím chtěli zapsat zkoušku na určitý termín, který bude dříve jak za týden. Poslední připomínka se týká článku 9 odstavce 12, kde se stanovuje, že přesný termín konání SZS se zveřejňuje týden předem. Navrhuje tuto lhůtu zaměnit za dvoutýdenní, která je i ve stávajícím předpisu.

Poslední připomínku, kterou zaslal J. Fiala e-mailem, vznáší M. Omelka. Týká se článku 7 odstavce 2, který zakazuje nahrazení povinného předmětu, jiným povinným předmětem. Navrhuje vypuštění vsuvky, která toto nahrazení zakazuje. Dále J. Musílek vysvětluje možnou interpretaci původní věty, který toto nahrazení povoluje. C. Brom navrhuje, aby se člen SKAS zúčastnil schůze studijní komise 10.11.

## 8 Různé

Slovo si bere Z. Drozd. Na minulé schůzce byly vyhlášeny volby, předsednictví volební komise bylo prozatímně domluveno s RNDr. Danou Mandíkovou a místopředsednictví s Bc. Tomášem Toufarem. Tuto volbu je potřeba dodatečně schválit AS MFF UK.

**Usnesení: AS MFF UK pověřuje RNDr. Danu Mandíkovou předsednictvím volební komise a Bc. Tomáš Toufar místopředsednictvím volební komise.**

**Hlasování: 19 - 0 - 0**

Usnesení bylo přijato.

V. Baumruk se ptá, zda se plánuje nějaké zasedání ohledně pozměňovacích návrhů k balíčku 2, jelikož na AS UK bude projednáván, před dalším zasedáním AS MFF UK. C. Brom předkládá dvě možnosti a těmi je komunikace po e-mailu, či sjednání mimořádné schůzky AS MFF UK. Z důvodu menšího počtu připomínek se přiklání k domluvě přes e-mail.

J. Musílek navrhuje vyjádřit nesouhlas se zkrácenou dobou na rozhodnutí a projednání vnitřních předpisů UK. C. Brom popisuje jeden z důvodů, proč toto projednání spěchá. V únoru se obmění 1/3 AS UK, a proto chtějí, aby to bylo hotové, dokud jsou stále v senátu lidi, kteří s tím začali. V. Kuboň zmiňuje další důvod, kterým je institucionální akreditace. UK chce v říjnu příštího roku podávat návrh na institucionální akreditaci, což může mít za následek v budoucnu další zrychlená jednání. C. Brom také doplňuje, že již na jaře bylo oznámeno, že se na podzim budou schvalovat vnitřní předpisy UK.

J. Musílek předkládá návrh na usnesení v následující podobě. „AS MFF UK vyjadřuje nespokojenost s tím, že předsednictvo AS UK schválilo na žádost jeho Magnificence pana rektora schvalování předložených univerzitních

předpisů ve zkrácené lhůtě. Domníváme se, že řada předložených návrhů zasluhuje hlubší diskuzi, kterou nelze ve zkrácené lhůtě realizovat.“ J. Kratochvíl poukazuje na možnost existence argumentů, kvůli kterým toto zrychlené schvalování je nutné. C. Brom navrhuje změnu formulace. A toto usnesení je případně odloženo na příští schůzi.

J. Kratochvíl dále vznáší připomínku na vědeckou radu, která mnohokrát hlasuje neplatnými hlasy. Jedno nedávné habilitační řízení dopadlo tak, že bylo v hlasování zaznamenáno 9 hlasů de facto proti, přestože ve veřejné části diskuse nepadly téměř žádné kritické připomínky. Bylo upřesněno, že všech 9 hlasů nebylo "proti", ale "zdržel se".

Dále J. Kratochvíl seznámil senát se záměrem podat na příštím zasedání návrh na restrukturalizaci vědecké rady, přičemž v tuto chvíli se finalizují jednání se sekčními proděkany o změnách ve složení VR. Tato restrukturalizace však bude pouze minimální.

C. Brom dále zmiňuje senátní volby. Informatická sekce prozatím dala dohromady jednoho kandidáta téměř z každé katedry.

Jednání končí v 22:44. Zapsala Dominika Jurdová.