

Zápis z 212. zasedání AS MFF UK dne 7. října 2015

Přítomni: Vít Musil, Petr Vágner, Josef Svoboda (↓19:50), Milan Pšenička, Filip Beran, Zdeněk Drozd, Vladislav Kuboň, Roman Grill, Michal Žák, Karol Kampf, Milan Krtička, Pavel Krtouš, Ondřej Pangrác, Arnošt Komárek, Dalibor Šmíd, Jan Hric, Petr Kučera, Jiří Fiala, Josef Pešička,

Hosté: Jan Kratochvíl, Jan Trlifaj (↓19:20), Ladislav Skrbek, Vladimír Baumruk (↓20:35), Mirko Rokyta, Martin Vlach (↓20:50), Antonín Líska (↓20:35), Z. Němeček (↓20:35), Pavel Kaňkovský (↑18:50), František Chmelík (↑18:30), Petr Kolman (↓21:10), Jan Hajič (↓20:35), Jiří Šejnoha

Omluveni: Jan Musílek, Karel Kolář, Tomáš Masařík, Cyril Brom, Marek Omelka

Program

1. Schválení programu
2. Schválení zápisu z 211. zasedání
3. Představení nových členů studentské komory
4. Volba předsedy a jednatele AS
5. Informace vedení fakulty
6. Trojská serverovna
7. Zpráva o 12bodovém testu z Albeře
8. Návrh na zrušení vnitřního předpisu Řád CŽV na MFF UK
9. Návrh na novou směrnici Poplatky za studium v rámci CŽV
10. Určení delegátů AS do konkurzních komisí
11. Senátní komise
12. Určení termínů příštích zasedání AS MFF UK

1. Schválení programu

Program byl schválen tichým souhlasem.

2. Schválení zápisu z 211. zasedání

Zápis byl schválen tichým souhlasem.

3. Představení nových členů studentské komory AS

Senátu se představil F. Beran jakožto jediný přítomný z nových členů SK AS.

4. Volba předsedy a jednatele AS MFF UK

A. Komárek navrhuje Z. Drozda na pozici předsedy akademického senátu, ten přijímá a byl následně zvolen.

Hlasování: 18 – 0 – 1

Z. Drozd byl zvolen.

P. Vágner navrhuje V. Musila na funkci jednatele akademického senátu, ten přijímá a byl následně zvolen.

Hlasování: 18 – 0 – 1
V. Musil byl zvolen.

5. Informace vedení fakulty

Slova se ujímá J. Kratochvíl.

1. V pondělí 5. října se na rektorátu projednávaly principy tvorby univerzitního rozpočtu na rok 2016. Podle nich by MFF UK měla v roce 2016 obdržet zhruba stejné finance jako v roce 2015, v případě, že i univerzita bude pracovat s obdobným rozpočtem jako v letošním roce. Zda bude univerzitní rozpočet stejný však ještě není jasné. Také ještě není jasné, jak by vypadalo eventuální posílení peněz na vědu. Rektor v odpověď na dotaz děkana sdělil, že bude-li krácen rozpočet UK, bude proporcionalně kráceno rozdělení na fakulty a rektorát. Zajímavostí v principech bylo zavedení příspěvků na infrastruktury (zhruba 50 mil. Kč), což je náhražka v minulosti prováděných odpisů. Pojem infrastruktury není zatím přesně definován, resp. v návrhu univerzitního rozpočtu jsou infrastruktury definovány výčtem. Zhlediska rozpočtu roku 2017 by se ale měly týkat i stavby pavilonu MFF UK v Troji.
2. Rektorát zavedl nový způsob rezervace rekreačních zařízení na tělovýchovné kurzy a orientace nastupujících studentů a Albeř, což způsobilo nemalé potíže s plánováním soustředění na rok 2016. Po následných jednáních však bylo stanoveno, že soustředění MFF UK 2016 proběhne opět na Albeři a v původně plánovaném termínu.
3. Dalším problémem bylo jmenování oborových rad MFF UK doktorského studia. Po dlouhých přípravách vedení přistoupilo ke změně směrnice pro doktorandská studia, a to s cílem oborové rady zeštíhlit na tělesa, která by byla skutečně schopna se sejít a o něčem rozhodnout. Vedení se se všemi ústavy AV ČR a s Hydrometeorologickým ústavem domluvilo buď na podepsání nové smlouvy nebo vytvoření dodatku ke staré smlouvě a požádalo rektorát o příslušnou úpravu složení velkých oborových rad. Stalo se tak zatím na programu Fyzika a to formou rekonstrukce stávajících oborových rad. Matematika a Informatika zatím čekají, až bude mít příslušný odbor rektorátu na to čas. Děkan také připomněl, že po jmenování se rady sejdou a budou iniciovat jmenování nových RDSO, u kterých pak rovněž může dojít k obměně stávajícího složení.
4. Akreditační komise akreditovala všechny navrhované obory habilitačního a jmenovacího řízení na MFF UK kromě oboru Didaktika a historie matematiky a informatiky, kde bylo projednávání žádosti přerušeno. Akreditační komise požaduje upřesnit seznam pracovníků, kteří zabezpečují daný obor habilitačního řízení, a aktualizovat seznam řešených výzkumných projektů.
5. Byla vydána nová směrnice pro statut nakl. MatfyzPress.
6. Děkan prochází bezproblémové projekty VaVpI. Dokončují se nákupy v rámci projektu VaVpI na fyzikální přístroje, s tím že konec projektu bude přeložen (ministerstvo to ještě nepotvrdilo) z 30. října na 31. prosince. Děkan si myslí, že nebude třeba žádat o prodloužení projektu "Střecha pro informatiku", který úspěšně dobíhá. Projekt v Troji má podle Děkana řadu překážek, které jsou ale již vyřešeny, nebo se řeší.
7. V oblasti propagace beží svým tempem projekt Svatováclavské rotundy. Podrobnosti přidá M. Vlach. Zato se skvěle rozběhly fakultní školy a proběhla ustavující schůze spolku Matfyz

Alumni, ten tak v dohledné době přejde z péče Matfyzu do péče spolku samotného. Zdeněk Němeček byl zvolen jeho prvním předsedou.

M. Vlach přináší další novinky z oblasti propagace: Kniha Rande s Fyzikou je vyprodána (2500ks) a Česká televize připravuje dotisk dalších 3000 kusů. Dalším úspěchem je hra Československo, která vyhrála celosvětovou soutěž výukových her. Pokračuje se v partnerském programu s firmou Preciosa a s ČSOB, obě společnosti mají zájem o další aktivity ve smluvním výzkumu.

L. Skrbek informuje o dalších stavebních akcích: I přes potíže jsou připraveny prostory k instalaci mikroskopů. V Karlíně došlo k podstatnému zlepšení akustických vlastností poslucháren jejich úpravou s použitím zvuk pohlcujících panelů. Byla zde instalována klimatizace a byla vybudována další místa pro doktorandy. V Troji byly upraveny garáže, aby byla možná instalace záložního generátoru.

M. Rokyta dodává, že na Karlíně je od úterka ve zkušebním provozu druhá počítačová učebna, a to v místnosti K4.

M. Vlach dodává, že u rotundy dochází k mírnému zdržení z důvodu připomínek Ministerstva financí ČR v zadávací dokumentaci výběrového řízení na stavební a restaurátorské práce, zejména u fakultou navrhované podmínky doložení výběru expertního týmu restaurátorů v rámci přihlášky do výběrového řízení. Ujišťuje senát, že ve vyjednávání se bude snažit být neústupný, neboť je v zájmu fakulty, aby expertní tým byl dostatečně fundovaný a památka byla restaurována skutečnými odborníky, kteří mají zkušenost s restaurováním takto významných památek. Projekt se s největší pravděpodobností bude prodlužovat, což bude znamenat další náklady. M. Vlach doufá, že je pokryjí dary, neboť ještě nebyli osloveni větší dárce (pomoc již nabídla herní společnost Warhorse studios).

F. Chmelík informuje o nové smlouvě s FIT ČVUT, která umožní studentům celoživotního vzdělávání MFF UK zápis předmětů na FIT a naopak.

J. Trlifaj hovoří o pilotní fázi projektu hodnocení vědy na UK, které se účastní MFF UK a FSV UK. Na MFF UK jsou podklady pro scientometrickou část hotové, podklady pro panelové hodnocení se dokončují. Prorektor Konvalinka by měl projekt představit na vědecké radě MFF UK 4. listopadu.

P. Krtouš požaduje vyjasnění situace kolem ukončení spolupráce s členy rad pro doktorské studium. Dále poukazuje na nedostatečnou informovanost školitelů v administrativních záležitostech kolem doktorského studia.

F. Chmelík vykládá směrnici děkana, ve které je tento proces (rozpuštění oborových rad) zakotven.

P. Krtouš souhlasí se správností opatření, ale podotýká, společně s M. Krtičkou, že bylo provedeno nešťastně.

Děkan uzavírá, že odvolací dopis od rektora neviděl, ale doufal, že bude odvolávat členy z velké oborové rady a RDSO zůstanou nezměněné.

J. Trlifaj tvrdí, že informace o sebehodnocení předsedové a školitelé dostali.

P. Krtouš podotýká, že ohledně sebehodnocení informaci dostal až po studentech, stejně tak tomu bylo u dalších záležitostí.

P. Kolman reaguje tím, že e-mail o tom, že je potřeba provést sebehodnocení jsme opravdu všem školitelům posílali. Další informace studentům a školitelům pošleme poté, co skončí zápis prvků.

Děkan uzavírá tím, že proděkani by měli dbát na informovanost zaměstnanců.

R. Grill upozorňuje na nedůstojnost situace s občerstvením při koncertech v Karolinu, kde je jedinou možností voda na záchodě.

P. Vágner se táže na postup jednání ohledně anket.

Děkan hovoří o výstupech jednání komise o anketě, která doporučila na aktuální semestr využití SISu, kam podle předsedkyně komise lze implementovat asi 80% toho, co umožňuje systém FF UK. To, co momentálně implementovat nelze by bylo co nejrychleji doplněno.

P. Vágner se dále táže, co tedy SIS oproti modelu FF UK neumožňuje.

Děkan neví, neboť nebyl na celé schůzi a vyzývá k vyjádření zastávce modelu FF UK

Slova se ujímá J. Šejnoha, který se jednání komise pro anketu účastnil. Vyjadřuje znepokojení nad směrem, kterým se komise vydala, když navrhla návrat k SISu. Domnívá se také, že důležité prvky z modelu FF UK nebude možno v SISu implementovat, alespoň ne v krátkodobém horizontu a nechápe, proč komise zvolila jako prostředek ankety SIS, když se děkan ptal, zda je možné mít anketu jako na FF UK. Dále říká, že otázky ankety vyžadují hlubší diskusi, neboť to, co studenti chtějí říct ostatním studentům nemusí být to, co chtějí slyšet vyučující. Vyzývá k tomu, aby se v anketě nehodnotilo to, co se dobře měří, ale to co považujeme za opravdu důležité.

P. Vágner pokračuje s dotazem na problémy se SISem, které v poslední době trápily studenty.

Děkan vysvětluje, že problémy vznikly při slučování databází SISu a databáze studijního oddělení a zároveň ujišťuje, že šlo o ojedinělou záležitost, která ukázala, že archivace historie v SISu funguje dobře. Vrací se také k anketě a tvrdí, že model FF UK by nemusel na MFF UK fungovat, protože zde není nikdo jako Kateřina Volná, kdo by se o anketu usilovně staral. Dodává také, že SIS nabízí řadu možností, o kterých se dříve nevědělo.

V. Musil podotýká, že by o těchto možnostech hlavně měli vědět vyučující.

R. Grill se ptá na vývoj kauzy Habilion.

J. Trlifaj uznává, že Habilion není uživatelsky příjemným nástrojem a informuje o projektu Habilion II., který připravuje UVT. Jednání o něm na MFF UK proběhne během října.

Děkan dodává, že Habilion má svoje pozitiva a proto netlačil na jeho pohřbení.

J. Trlifaj rovněž dodává, že máme také ambici zřídit elektronické hlasování habilitačních komisí.

V. Kuboň se ptá na organizaci Dne otevřených dveří a zda by nebylo výhodnější mít dopolední část na půdě fakulty vzhledem k přesunu akce do Kongresového centra.

M. Vlach vysvětluje důvody k přesunu do Kongresového centra. Hlavním důvodem je možnost oslovit

cílovou skupinu, která by se běžně na DOD nedostala, a která MFF UK ještě nezná. Kongresové centrum má větší možnosti propagace akcí, např. Robotický den, který byl nově také realizován v Kongresovém centru, měl reklamu v dopravních prostředcích (např. v metru), což je nástroj mimo finanční možnosti MFF UK. Přiznává, že krok je trochu riskantní, ale je to podle něj příležitost, kterou je potřeba zkusit. Program na fakultě podle něj není možný z kapacitních důvodů. Zabývat se touto možností bude vhodné až v době, kdy bude postavena nová budova v Troji, kde bude velkokapacitní posluchárna.

6. Trojská serverovna

Z. Drozd uvádí bod trojské serverovny a představuje hosta P. Kaňkovského, který nedávno neoficiálně rezignoval na funkci správce trojské serverovny.

Následně se ujímá slova P. Kaňkovský a shrnuje své pocity o kauze serverovny. Stěžuje si zejména na velice obtížnou komunikaci se projekční firmou, také na to, že mu nikdo přesně neřekl, co bude jeho kompetencí, přestože s podobným projektem neměl předchozí zkušenosti. Ze začátku měl pocit, že jeho připomínky budou mít nějakou váhu, to se ale neprokázalo a na kontrolních dnech se pak o problémech vůbec nemluvalo. Získal také dojem, že byl de facto jediným člověkem, který se projektu opravdu věnoval a od vedení nepřišla reakce ani když hrozil odstoupením. Přestože některé opravdu fatální nedostatky byly nakonec opraveny, stále si myslí, že serverovna dobře fungovat nebude. Končí konstatováním že by nemohl ve funkci správce serverovny dále pokračovat, aniž by se za svou práci styděl.

Z. Drozd apeluje na P. Kaňkovského, aby svoji rezignaci ještě přehodnotil a zdůrazňuje podporu dalších zaměstnanců MFF UK.

Děkan uznává, že ví o problémech v komunikaci s projektantem, který byl ve výběrovém řízení vybrán díky nejlevnější nabídce. Zdůrazňuje, že projekt musí být dokončen kvůli riziku sankcí, které by následovaly při nedodržení projektu VaVpI, z něhož se na rekonstrukci objektu Vývojových dílen a poslucháren T1 a T2 v Troji čerpají významné částky. Nechce zlehčovat obavy P. Kaňkovského, ale přiznává, že tak to chodí se všemi velkými projekty. Problémů bylo mnoho, ale všechny se je zatím podařilo překonat. Také nesouhlasí s řadou obviňování, které P. Kaňkovský ve svých e-mailech vznáší, ale akceptuje možnost, že bude muset hledat nástupce na pozici správce.

Z. Němeček vysvětluje, že časový tlak, který doprovází projekt trojského pavilonu způsobilo hlavně ministerstvo školství. V situaci s již probíhajícími projekty VaVpI pak bylo obtížné řešit, zda je nabídka projekční firmy adekvátní. Říká, že to byla neřešitelná situace. Nabídka však byla podrobena analýze, jejíž závěrem bylo, že firma je zkrátka v každé položce o něco efektivnější než ostatní ve výběrovém řízení. O problémech při realizaci projektu byl Z. Němeček informován částečně. Z komunikace s firmou a z účasti na kontrolních dnech nabyl dojmu, že připomínky kolegy Kaňkovského jsou do projektu zapracovávány. Podotýká také, že serverovna bude nakonec větší, než bylo v původním projektu, což způsobilo projekční firmě problémy. Nyní ale úspěšně proběhl tendr na vybavení pavilonu a i přes potíže by měl projekt doběhnout podle plánu. Firma Autocont, která dodává vybavení, ušetřila vedení 5 mil Kč a ty mohou jít na serverovnu, neboť jejich čerpání povolilo ministerstvo školství formou dodatečného výběrového řízení.

L. Skrbek říká, že se snaží chodit na všechny kontrolní dny a zdůrazňuje komplikovanost situace v tom,

že kolaudace objektu je vázána na funkčnost jeho vybavení. Jako největší překážky vidí obtížnou komunikaci s projekční firmou, objektivní problémy s vyvedením chlazení na střechu a fakt, že on sám, ani kolega Němeček do problematiky tolik nevidí, tudíž věřil slovům jednatele projekční firmy o tom, že vše je navrženo optimálně a funguje. Ukázalo se, že to není vždy pravda, ale přes subdodavatele z Brna a se chybou podařilo vyřešit, přestože to samozřejmě přineslo další náklady, které by ale stejně přišly při realizaci celého pavilonu. Serverovna je podle L. Skrbka blízko ukončení, přináší to ale moře hodin strávených jednáním. K dopisu kolegy Kaňkovského říká, že v úterý se s ním na kontrolním dni domlouval na schůzce v užším kruhu zainteresovaných osob, proto jej překvapuje, že se téma dnes dostalo do senátu. Překvapením je pro něj i načasování jeho rezignace, která přichází v nekritičtější době.

Z. Drozd poukazuje na problém v komunikaci zainteresovaných osob. Sám ještě v pondělí o problému nevěděl.

L. Skrbek souhlasí, že problémy tady jsou, ale řeší je tak, jak to nejlépe dokáže, když se má někdy věnovat i fyzice. Sám si už novou techniku v Troji vyzkoušel a shledal, že aktuální stav poslucháren převyšuje původní požadavky. Věří, že projekt přinese fakultě velký impuls. Opět vyslovuje překvapení nad tím, že se věc řeší v senátu.

Z. Drozd považuje za důležité hlavně objasnění situace a věří, že požadavky pana Kaňkovského mají u vedení podporu.

P. Kaňkovský tvrdí, že v tuhle chvíli žádné požadavky nevznáší.

L. Skrbek objasňuje detaily financování projektu a spolupráci s firmou Aubec. Stále by se podle něj mělo vše stihnout tak, jak bylo plánováno. Říká, že vedení nemělo jinou možnost jak postupovat, pokud chtělo mít serverovnu dokončenou podle plánu, což je zároveň neomlouvá v tom, že nebyli dost fundovaní na to, aby rozpoznali vážnost připomínek pana Kaňkovského. Ze začátku však nebyl důvod pochybovat o schopnostech stavební firmy. Nyní je prioritou dokončení projektu v rámci VaVpI, jinak MFF UK přijde o celou dotaci, která činí asi 50 mil Kč.

V. Musil se ptá, zdali tedy nebylo strategicky špatné rozhodnutí zahrnout do projektu VaVpI vybavení v té době neexistující serverovny.

Z. Němeček přiznává, že rozhodnutí bylo učiněno s jistým rizikem, ale peníze na vybavení by jinak nebyly. Děkan souhlasí, říká však, že i s jistými dodatečnými náklady z rozpočtu MFF UK je to pro fakultu výhra.

Z. Drozd považuje za důležité, že se věci vyjasnily a apeluje na pana Kaňkovského, aby svoji rezignaci přehodnotil.

Děkan komentuje, že jej tato kauza přesvědčila o tom že podpora ze strany správy budov měla být větší. Také ale pan Kaňkovský prokázal jistou asertivnost, přestože jeho hlas možná nebyl tolik slyšet.

P. Krtouš se odvolává na další obavu pana Kaňkovského z e-mailu ohledně budoucího provozu serverovny a ptá se vedení, zdali má o tomto nějakou představu.

Děkan odpovídá, že provozní náklady serverovny budou v příštích rozpočtech a serverovnu budou využívat dvě sekce fakulty (F, I) a také včetně děkanátu.

R. Grill dodává, že jakožto člověk, který byl za AS MFF UK při výběrovém řízení na stavbu pavilonu, může potvrdit, že nad výběrem bylo stráveno mnoho hodin a že reference z ČVUT, kde firma projektovala, byla při něm velkým faktorem. Z jednání si odnesl závěr, že fakulta bude za nižší cenu jistým způsobem trpět. Zároveň dodává, že vedení musí pana Kaňkovského podpořit.

Z Drozd se ptá, zdali je pan Kaňkovský spokojen se závěry AS MFF UK.

P. Kaňkovský nevěří, že je schopen tolerovat myšlenku o selhání trojské serverovny.

7. Zpráva o 12bodovém testu z Albeře

Děkan vyzdvihuje nárůst zapsaných studentů na bakalářské studium, naopak upozorňuje na pokles počtu studentů na magisterském a doktorandském studiu.

Následně se ujímá slova M. Rokyta a komentuje podrobné výsledky dvanáctibodového testu (všechny grafy najdete v prezentaci v podkladech k zasedání).

J. Šejnoha se táže, proč podle vedení klesá počet účastníků na albeřských setkáních. (letos se zúčastnilo nejméně studentů z celého sledovaného období)

F. Chmelík upozorňuje na to, že v době, kdy se uzavírá seznam studentů pro Albeř ještě řada studentů nemá splněné podmínky přijímacího řízení, přesto si ale myslí, že zájem byl reálně nižší.

V. Musil se ptá, zdali za to nemůže fakt, že uchazeči o bakalářské studium nejsou nuceni dodávat maturitní vysvědčení před uzavřením seznamů na Albeř a že také nejsou při jeho včasnějším dodání informováni o možnosti na Albeř jet.

F. Chmelík říká, že studenti, kteří prošli přijímacím řízením dostali v červnu dopis za cílem zjistit, zda mají o studium na MFF UK zájem.

P. Kolman dodává, že deadline na dodání maturitních vysvědčení je dán rektorem, ale slibuje, že v příštích letech bude vedení důrazněji doporučovat doložení maturitních vysvědčení již před deadline.

J. Šejnoha se ptá na počet studentů znova zapsaných k bakalářskému studiu. F. Chmelík odhaduje tento počet asi na 15% z celkového počtu zapsaných.

8. Návrh na zrušení vnitřního předpisu Řád CŽV na MFF UK

P. Kolman navrhuje zrušit tento předpis, neboť už není potřeba a univerzitní předpis jej zastoupí dostatečným způsobem. Dotazy nejsou, přistupuje se k hlasování.

Usnesení: AS MFF UK schvaluje zrušení vnitřního předpisu Řád celoživotního vzdělávání na MFF UK

Hlasování 18 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

9. Návrh na novou směrnici Poplatky za studium v rámci CŽV

P. Kolman vysvětluje, že je potřeba novou směrnicí odlišit mimořádné studium v českém a anglickém jazyce, aby si studenti nemohli nahrazovat předměty z jednoho studia předměty ze studia druhého. Poplatek za anglické studium by byl stále vyšší než ten za studium české.

A. Komárek po diskusi navrhuje, zda by nebylo lepší, aby studenti na mimořádném studiu neplatili za semestr, ale za zapsaný kredit.

P. Kolman si připomínku zapsal a může být projednávána na příštích zasedáních kolegia děkana. Další dotazy nejsou.

Usnesení: AS MFF UK bere se souhlasem na vědomí aktualizaci směrnice děkana č. 3/2012.

Hlasování 18 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

10. Určení delegátů AS do konkurzních komisí

Za matematickou sekci je navržen D. Šmíd a jako náhradník P. Vágner.

Za sekci fyziky je navržen Z. Drozd a jako náhradník M. Pšenička.

Za sekci informatiky je navržen J. Hric a jako náhradník F. Beran.

Na výběrové řízení vedoucího jazykové přípravy je navržen D. Šmíd a jako náhradník T. Masařík.

Usnesení: AS MFF UK nominuje uvedené delegáty do konkurzních komisí.

Hlasování 18 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

Děkan na závěr informuje senát o podnětu jednoho z členů vědecké rady, který se domnívá, že by vědecká rada při habilitačních a profesorských řízeních měla vidět adepty když přicházejí jako odborní asistenti. Dohodli se tedy, že vědecká rada bude navrhopvat své členy do příslušných konkurzů jako pozorovatele a členy s hlasovacím právem.

J. Fiala se táže, kde se dozví o nadcházejících konkurzech. Děkan odpovídá, že konkurzy jsou standartně inzerovány v novinách a na webových stránkách fakulty.

11. Stanovení termínů příštích zasedání

Pro zasedání AS MFF UK byly vybrány následující termíny:

- 11. 11. 2015
- 16. 12. 2015
- 13. 1. 2015

12. Různé

P. Vágner připomíná, že se zapomnělo na bod ohledně senátních komisí. Do legislativní komise by se chtěli připojit kolegové F. Beran a J. Musílek. Zároveň vyzývá kohokoli z přítomných, kdo by měl chuť, aby se k legislativní komisi připojil.

Z Drozd jim nechává čas na rozmyšlenou a posléze ukončuje zasedání.

Jednání bylo ukončeno ve 21:30. Zapsal Alan Lexa