

Zápis z 207. zasedání AS MFF UK dne 4. února 2015

Přítomni: L. Adam, C. Brom, Z. Drozd, J. Fiala, R. Grill, J. Hric, K. Kampf, A. Komárek, M. Krtička, P. Krtouš, V. Kuboň, P. Kučera, M. Omelka, V. Musil, O. Pangrác, J. Pešička, M. Pšenička, J. Svoboda, D. Šmíd, T. Masařík, Z. Vytisková,

Hosté: J. Kratochvíl, D. Lanková, M. Prachařová, M. Rokyta, M. Vlach, M. Vyšinka.

Omluveni: P. Vágner, V. Witzany, M. Žák.

Program zasedání:

1. Schválení programu
2. Schválení zápisu z 206. zasedání
3. Informace vedení fakulty
4. Představení nového kandidáta do RVŠ
5. Novela Organizačního řádu MFF UK
6. Aktualizace dlouhodobého záměru MFF UK pro rok 2015
7. Diskuse o rozdělení financí za kvalitu studia
8. Různé

Zasedání bylo zahájeno 18:05. Zasedání řídil Z. Drozd.

1. Schválení programu

Program z 207. zasedání byl schválen tichým souhlasem.

2. Schválení zápisu z 206. zasedání

Zápis z 206. zasedání byl schválen tichým souhlasem.

3. Informace vedení fakulty

Slova se ujal děkan a velmi stručně shrnul aktivity vedení za poslední měsíc. Všechny projekty VaVpI běží podle harmonogramu, novela směrnice o doktorském studiu se stále připravuje. Úspěšně proběhla Jedna noc s informatikou a matematikou.

O ekonomických záležitostech pohovořila D. Lanková. Uplynulý rok byl účetně uzavřen a závěrka hospodaření byla předána na rektorát.

T. Masařík tlumočil připomínku Jana Papeže, doktoranda z matematické sekce, ohledně přečerpání GAUKu. Jan Papež byl kontaktován vedoucím katedry, že přečerpal o cca 1 800 Kč a podle jeho slov byl označen za „toho, kdo přečerpal nejvíce“. Na výpisu ze 4. ledna však měl přečerpání v řádech desítek korun. Podle informací hospodářského oddělení bylo důvodem čerpání dovolené a s tím související náhrady. J. Papež vyjádřil nespokojenost se stavem, kdy i přes důkladné plánování výdajů není možné ovlivnit finální stav a volá po systémovém řešení.

D. Lanková obsírně vysvětlila, že systém společnosti Elanor vypočítává náhrady ze mzdy a odměn automaticky a to ze všech zatížených zdrojů za dobu posledního kvartálu. Aktuálně není možné nastavit

limity čerpání na jednotlivých zdrojích, stejně tak není možné vyplatit náhrady pouze z jednoho zdroje, neboť ona režie je v rozpočtu (v tomto případě GAUKu) započítána, přidělena a též musí být vyplacena.

Děkan konstatoval, že GAUK plní také funkci edukativní a vzhledem k tomu, že diskutovaný problém provází i další granty, měli by se s tím studenti naučit pracovat.

Proběhla krátká diskuse, do níž přispěli řešitelé grantů GAČR s podobnými zkušenostmi, a plénum došlo k závěru, že za současného dodržení pravidel grantové agentury a platné legislativy ČR není v praxi možné plánovaně dosáhnout přesného vyčerpání grantu na nulu.

D. Lanková podotkla, že navržené změny v systému Elanor by měly eliminovat velké rozdíly, k malým však bude nejspíše i nadále docházet.

M. Rokyta mírnil emoce konstatováním faktu, že zmíněná výše přečerpání je naprosto přijatelná a výrazně se neodlišuje od částek, přečerpaných na jiných grantech GAUK. Očistil rovněž J. Papeže od označení „toho, kdo přečerpal nejvíce“, neboť existovaly i granty zaměstnanců se schodkem zhruba desetinásobným

Další informace vedení přednesl M. Vlach. Zvaný host J. Copeland přednesl přednášku o A. Turingovi. K tématu A. Turinga se chystá 10. února kulatý stůl, na kterém vystoupí s příspěvkem někteří pracovníci fakulty.

Kromě fakultního plesu se chystá také ples univerzitní. Zatím není známo, jak se budou distribuovat vstupenky, patrně pro ně zajdou sekretářky na Karlov.

Novinkou v partnerském programu MFF UK je skutečnost, že společnost Preciosa má zájem o smluvní výzkum.

Sbírka na rotundu sv. Václava úspěšně pokračuje, vybráno je cca 420 tis. Kč. Smlouva z ministerstva financí již dorazila a brzy se začnou řešit související výběrová řízení. Dále má fakulta podepsanou smlouvu s muzeem hl. města Prahy ohledně práv na reprodukci fotografií z rotundy apod. Dále M. Vlach komentoval článek o rotundě v deníku Metro a povzdychl nad úrovní žurnalistiky v některých médiích.

4. Představení nového kandidáta do RVŠ

PhDr. RNDr Josef Stráský, Ph.D. se stručně představil a pohovořil o svých vizích v RVŠ. Rád by se postaral o přenos informací z komisí a sněmu na senát a kolegium děkana, chce prosazovat zájmy především MFF UK jakožto kandidát fakultní a ne univerzitní.

Na dotaz, zda plánuje vyjet do zahraničí odpověděl, že ano, leč pobyt nebude dlouhodobý a navíc to nebude daleko, takže bude moci na jednání dojíždět.

C. Brom, který tuto funkci zastával do doby, než se najde nový kandidát, je připraven abdikovat.

AS MFF UK poté podpořil Josefa Stráského tichým souhlasem.

5. Novela Organizačního řádu MFF UK

Z. Drozd připomněl, že novela musí projít dvojím čtením.

Slovo dostal M. Rokyta, který seznámil přítomné členy senátu se současným zněním organizačního řádu a přednesl změny, které vedení navrhlo a jakým způsobem je chce implementovat.

Z. Drozd poté přečetl stanovisko Legislativní komise k navrhovaným změnám.

Někteří členové Legislativní komise upozornili na celkově malý rozsah změn a volali po podstatném přepracování organizačního řádu.

M. Rokyta vysvětlil, že současná novela si klade za cíl především zachytit nutné změny, plynoucí z jiných předpisů (zejména o garantech studia) a tím správně popsat současný stav a doplnit ty body, které nejsou

ve stávajícím organizačním řádu jednoznačně specifikovány. Jde především o stanovení funkčních období pro vedoucí pracovišť mimo sekce, jejich povinnosti, kvalifikace apod. Zároveň připomněl, že organizační řád je přílohou Statutu fakulty a některé změny nejdou provést bez jeho modifikace. Dodal, že s celkovým přepracováním souhlasí, považuje však za účelné tak učinit až s novelou Zákona o vysokých školách.

J. Fiala srovnal naše předpisy s ostatními fakultami. Vyplynulo, že náš organizační řád a statut je velmi propracovaný, což v důsledku může být málo operativní. Množství situací lze řešit na úrovni směrnic děkana, jejichž změna je výrazně jednodušší, není k ní třeba schválení AS UK.

Dále zaznělo několik připomínek formulačního charakteru.

Další připomínky můžou členové senátu podávat předsedovi Legislativní komise do 17. února.

Usnesení: AS MFF UK postupuje návrh změny organizačního řádu do druhého čtení

Hlasování 20 – 0 – 0

Usnesení bylo přijato.

6. Aktualizace dlouhodobého záměru MFF UK pro rok 2015

Děkan komentoval předložený dokument. Vysvětlil, že formulace jsou obecně více abstraktnější a volnější, neboť v průběhu roku se objevují např. nové výzvy. Všechny projekty však musejí být v souladu s dlouhodobým záměrem nebo jeho aktualizací.

J. Svoboda upozornil na chybné pojmenování oboru Matematické metody informační bezpečnosti. Dále vznesl dotaz k bodu 8.a, konkrétně věta o restrukturalizaci se mu zdála tak obecná, až je nesrozumitelná. M. Vlach vysvětlil, že tím se myslí případné zacílení propagačních aktivit (korespondenčních seminářů) na vybrané žáky a školy, zejména fakultní.

M. Pšeničku zajímalo, jak je to s budoucností nahrávání přednášek, jelikož v aktualizaci dlouhodobého záměru o nahrávání nenašel žádnou zmínku. Děkan vysvětlil, že v nahrávání se bude pokračovat dvěma přednáškami v letním semestru (D. Pokorný a M. Mareš). Dále zazněla informace o tom, jak probíhá vyhodnocování, statistiky sledovanosti apod. V průběhu semestru se také zlepšila informovanost o nahrávkách a odkaz z fakultních stránek byl přesunut na snadno dohledatelné místo (nyní Studium/Služby a možnosti studia).

L. Adam se ze zeptal na bod 3.f, mobilita studentů směrem „k nám“. O. Pangrác, koordinátor programu Erasmus, řekl, že nebyly snadno dostupné informace o tom, které předměty můžou studovat zahraniční studenti. V současnosti je však situace lepší, dnes už tyto informace v SISu jsou. Bylo rovněž navrženo odstranit termín a zlepšovat se průběžně.

C. Brom dále navrhl několik drobných změn, které M. Rokyta rovnou za dozoru všech přítomných zapracoval do dokumentu.

Usnesení: AS MFF UK schvaluje Aktualizaci dlouhodobého záměru MFF UK pro rok 2015 s prodiskutovanými změnami.

Hlasování 20 – 0 – 0

Usnesení bylo přijato.

7. Diskuse o rozdělení financí za kvalitu studia

C. Brom stručně připomenul význam tohoto bodu. Rektor zadal členům ekonomické komise AS UK úkol navrhnout, jak by se v následujících letech měly přerozdělovat na UK prostředky za kvalitu výuky, tedy za koeficient K. MŠMT má vlastní metodiku, nicméně v rámci univerzity mohou být finance přerozděleny jinak.

C. Brom poslal členům AS MFF UK svůj návrh již před zasedáním. Na zasedání se diskutovalo o následujících indikátorech.

Bonifikace mezinárodním grantům. MŠMT toto kritérium zrušilo, na UK zůstalo zachováno s podílem 2%. AS MFF UK považuje toto kritérium za důležité.

Citovanost. Příliš nereflexuje kvalitu výuky, ale v některých žebříčcích kvality figuruje. Toto kritérium je navíc mezioborově velmi obtížně srovnatelné, navrženo je kritérium „kolik lidí je v prvních N% nejlepších v daném oboru“.

Poměr studentů a akademických pracovníků. Diskuse se ubírala tím směrem, zda je jasné, že malý poměr znamená nutně kvalitnější výuku. Též není jasné, zda 1:2 má tutéž vypovídající hodnotu jako 50:100. Od tohoto kritéria bylo nakonec upuštěno.

Smluvní výzkum. Na naší fakultě ho máme málo, přesto je toto kritérium zajímavé. Zazněla rovněž možná rizika, kdy by si např. dvě instituce pouze formálně něco přefakturovávaly. Je otázkou, zda neexistuje horní limit pro výnosy z hospodářské činnosti.

Interdisciplinární publikace nebyly jako kritérium doporučeny. Mezinárodní publikace (mimo SR, případně Visegrád) naopak ano.

V otázce studentských publikací bylo konstatováno riziko snadné zneužitelnosti, kdy budou na publikace připsováni studenti i bez jejich skutečného přičinění.

Dalším doporučeným kritériem byl počet absolventů fakulty, kteří pokračují ve studiu na kvalitních univerzitách (např. v top 100), a kvalitní příchozí studenti (absolventi excelentních SŠ, úspěšní řešitelé prestižních soutěží).

Význam studentské mobility bylo doporučeno omezit.

Využití přístrojů. Navrženo bylo bonifikovat efektivní využití drahých přístrojů. V praxi by však byli pracovníci zatíženi další povinností vést evidenci a vykazovaná data by byla obtížně ověřitelná. Kritérium bylo poté staženo.

Závěrem bylo konstatováno doporučení soustředit se na ta kritéria, která jsou snadno zjištělná, ověřitelná, založená na již evidovaných datech a obtížně zneužitelná.

8. Různé

Byl stanoven další termín zasedání na 20. května 2015.

Z. Drozd navrhuje uspořádat výjezdní zasedání AS MFF UK v červnu. Zeptal se na předběžný zájem senátorů a přislíbil zjistit volné termíny na Patejdlovce.

C. Brom informoval, že projekt Start je prozatím zrušen a peníze vráceny zpět na SVV, ovšem chybí zhruba 5%. Aktuálně se pátrá, kam se poděly. Ze strany rektorátu je na projekty Start poměrně velký tlak, návrh patrně na příštím zasedání AS UK projde a Start bude zahájen od 1. ledna 2016.

Informace z RVŠ: členové akademické obce mohou komentovat metodiku IPn, připomínky má odeslat vedení.

Děkan informoval o bufetu v Karlově, dopis poslaný provozovateli zafungoval, dluhy jsou splaceny.

V. Musil se zeptal na výuku studentů a doktorandů, konkrétně na pravidlo, že studenti nesmějí cvičit v tom semestru, ve kterém obhajují závěrečnou práci. M. Rokyta vysvětlil, že nejde o příkaz, pouze o důrazné doporučení. Výuka se na pracovišti přiděluje nejprve zaměstnancům, pak doktorandům a studentům. Většinou je vyučujících dostatek, takže je možné se obejít bez obhajujících studentů. Sám také zažil, kdy student u obhajoby argumentoval tím, že byl ze strany katedry zatížen výukou či její přípravou a M. Rokyta by raději těmto situacím předcházel. Dodal však, že takovému studentovi může výuku povolit jakožto sekční proděkan, bude však požadovat souhlasné vyjádření vedoucího práce.

L. Adam se ještě zeptal na vedení bakalářských prací PhD studenty. Formálně student nemůže v SISu vypsát práci, to lze pouze s pomocí učitelského konta (nikoliv učitel s omezeným oprávněním). V praxi pak studenti bakalářské práce vést mohou a jsou většinou vedeni jako konzultanti.

Jednání bylo ukončeno ve 21:20.

Zapsal V. Musil.