

Zápis z jednání ekonomické komise AS MFF UK k „Návrhu rozpisu příspěvků a dotací a rozvaze příjmů a výdajů pro rok 2020“

Podklady k návrhu obsahující textovou část a tabulkovou část dostala ekonomická komise od vedení Matematicko-fyzikální fakulty dne 17. dubna 2020. Následovalo individuální studium materiálů a emailová výměna názorů. Podrobnější poznámky dali k dispozici kolegové a kolegyně Brom, Houfek, Pavlů, Stráský, Vejpravová a Grill.

Členové komise se na základě mailové korespondence shodli na následujících připomínkách a dotazech.

Textová část

1. Z rektorátu přišel pokyn ve smyslu: "šetřit pro případ, že by byl příspěvek od MŠMT v průběhu roku retrospektivně krácen" -- v jakém smyslu jsme na toto připraveni (a jak velké "krácení" bychom zvládli), a naopak jak bychom se popasovali se situací, kdyby se během roku ukázalo, že příspěvek krácen nebude? Jaký pokyn jde s ohledem na "šetření" směrem sekcím/pracovištím?

Za čerpání institucionálních prostředků odpovídají proděkani sekcí, bylo doporučeno vedením fakulty vytvořit rezervu na sekcích, na děkanátu se bude postupovat stejně a fakultní rezerva je také vytvořena ve fondech. V případě nedočerpaného zůstatku se zdroje převedou do dalších období.

2. Máme odhad propadu v příjmech za nájmy z důvodu epidemie? Paní Starostová, zrušené konference, apod.?

Propad příjmů lze obtížně odhadovat, zatím byla splatnost nájemného odložena, takže nějaký zásadní propad neočekáváme. Většina nájmu je od institucí, kde nedošlo k žádným zásadním škodám vlivem nouzového stavu.

3. „Pro rozdělení fixního příspěvku ukazatele A byla použita stejná metodika, kterou MFF používala v minulém období a která odpovídá rozpisu z MŠMT.“ Prosíme o komentář k relevanci parametrů V1 a V2 pro rozdělení prostředků dle ukazatele K, například proč od r. 2017 došlo k poklesu V1 z 0,5 na stávajících 0,3?

Pan proděkan Rokyta vysvětlil.

4. Je stále v platnosti nájemní smlouva mezi MFF a FZÚ AVČR týkající se společných laboratoří (SLMS – činnost pozastavena, SLNT), v rámci které je hrazeno nájemné za vybrané prostory v Tróji? Pokud ano, jaká je současná výše nájmu a kde se v rozpočtu objevuje? Neboli jak je s příslušnou částkou nakládáno?

Nájemné je účtováno čtvrtletně a prostředky jsou započteny do zdrojů děkanátu a byl o předpokládaný výnos snížen požadavek střediska 902.

5. „ odhadované zdroje mají účelový charakter, takže případná nepřesnost odhadu má na hospodářský výsledek fakulty neutrální vliv.“ I odhadované zdroje obsahují režii, která se použije k naplnění rozpočtu Centra. Kdyby tedy došlo k výpadku účelových zdrojů, může se dostat rozpočet Centra do potíží. Je tato úvaha správná, nebo kde je chyba?

Nepřesnosti nejsou tak významné (některé se kompenzují – plusy i minusy), aby ovlivnily výsledek, a následně se vzniklé nesoulady vyrovnávají v následujícím rozpočtu.

6. „Negativní dopad na výsledek může nastat pouze v případě neschválení části nákladů projektu v monitorovací zprávě.“ Jaká částka typicky představuje objem neschválených nákladů, např. srovnání s rokem 2019?

Mohou nastat dvě možnosti buď se účtují z jiného zdroje v jednom účetním roce, nebo v následujícím účetním období jsou nezpůsobilým nákladem sekce.

7. „projekty CEEPUS (jarní kolo bylo z důvodu světové pandemie zrušeno)“ Je už známo, jak bude z důvodu zrušení jarního kola CEEPUS, případně jiných soutěží, poskytovateli naloženo s nerozdělenou částkou?

Prostředky poskytuje UK na základě žádostí, není-li vyřízená žádost, prostředky nejsou poskytnuty.

8. V odstavci „K tabulce VII. v Příloze 1“ je uveden loňský (49,52%) relativní podíl ze mzdové základny. To je asi chyba. V tabulce, kterou posílal Mirko Rokyta, je 40,67%. Co je správně?

Opraveno

9. V odstavci „K tabulce VII. v Příloze 1“ je jako „Celkový odvod na centrální aktivity“ uvedena částka 211 568 tis. Kč, ale v tabulce se pracuje s celkovým odvodem 197 026 tis. Kč. V příloze 1 v tabulce „Významné náklady a výdaje z rozpočtu CENTRA“ jsou náklady odhadnuty na 225 554 tis. Kč? V Rokytových tabulkách jsou náklady na Centrum odhadnuty na 213 890 tis. Kč, ze kterých se vychází při výpočtu odvodů. Jaký je vztah mezi těmito čísly?

Částka 213 890 tis. Kč představuje požadavek rozpočtu po započtení výnosů, částka 197 026 tis. Kč vznikne po převedení příspěvku na majetek z rozpisu. Všechny částky jsou správně, jen jsou různé zdroje úhrad.

10. Můžeme dostat aktuální informaci o proběhlém konkurzu na nového vedoucí/ho hospodářského oddělení?

Ing. Pelikánová nastoupí 4. 5. 2020 a v průběhu května převezme agendu.

Tabulková část

11. Tabulka I: Dotace na PRIMUS vzrostla proti loňsku o 2,9 mil. Kč. Je to spíše z důvodu většího počtu řešených projektů nebo narostla průměrná výše dotace na projekt?

V letošním roce došlo k nárůstu počtu projektů o čtyři.

12. Tabulka I - fyzikální sekce: Dotace GAUK klesá proti loňsku o 1,9 mil. Kč, tedy o více než 13%. Takový pokles se jeví jako nenáhodný. Je to způsobeno nižším počtem podaných projektů nebo nižší úspěšností v soutěži? Naproti tomu na matematické sekci došlo k významnému nárůstu.

Počet nových úspěšných projektů se na fyzice naopak zvýšil. Pokles může být z důvodu ukončení většího počtu projektů s méně než tříletou dobou řešení.

13. Tabulka I – Centrum: Ostatní příjmy vzrostly o 43 mil. Kč oproti roku 2019. O co se jedná?

Je to jen odhad podle podkladů a předpokládaných příjmů.

14. Tabulky I – Cizí spoluřešitelé: v roce 2019 je příjem uveden v CENTRU, v roce 2020 je rozpočtený na sekce. Změna komplikuje meziroční srovnání. Jak je to „správně“?

Vloni byla připomínka, že se jedná o projekty, které nejsou řešeny v CENTRU, takže musí být vykázány v sekcích.

15. Tabulka VI: Navýšení zůstatku ve stipendijním fondu během roku 2019. Jaký je jeho důvod či účel a jak bude čerpáno?

V letošním roce není počítáno s dorovnáním (cca 6 mil.) rozdílu doktorandských stipendií z provozu CENTRA, takže zůstatek se pravděpodobně podstatně sníží.

16. Proč je v textu v odstavci „K tabulce VI“ uvedena jako FUUP částka 11 683 tis. Kč, ale v tabulce je 13 984 tis. Kč? Někde je asi chyba.

Rozdíl je v darech, které jsou rovněž vykazovány ve FUUP a jsou víceleté.

17. Příloha 1: Náklady na PSIK proti několika předchozím letům výrazně klesají. Proč tomu tak je?

Nároky na vybavení klesají.

18. Co jsou investice ve sloupci Náklady F? Odpisy SCUK?

Jsou to celkové investice, hrazené z různých zdrojů zejména správy budov.

19. Příloha 1: Prosíme o informaci o skladbě položky v „Propagace a reprezentace“. Jsou to veškeré náklady na propagaci a reprezentaci nebo jsou skrytě obsaženy i v jiných položkách? Jednotlivá pracoviště mají své vlastní propagační aktivity. Ty asi v této položce zahrnuté nejsou?

Toto jsou aktivity hrazené z rozpisu (dotace a příspěvku) a reprezentace CENTRA. Další aktivity mohou být z dalších mnoha zdrojů i sekčních.

20. Tabulka IX: Jedná se o součet přes všechny zdroje včetně účelových?

Je to předpoklad nákladů hlavní činnosti, který může být v letošním roce s velkými výhradami.

21. Tabulka IX: Náklady na energie proti loňsku rostou o 3,3 mil. Kč, tedy o více než 13%. Přitom ceny elektrické energie klesají. Co je důvodem nárůstu? Náklady na pavilón IMPAKT mohou být podle údajů v závěrce 2019 pouze malou částí nárůstu. Nemělo by minimálně vodné klesnout kvůli nouzovému stavu?

Jedná se zejména o nárůst vlivem nového pavilonu a též o provozní náklady střediska Energie.

22. Plánované náklady na energie v Příloze 1 a v Tabulce IX se mírně liší. Není tam chyba?

Jedná se o rozdíl nákladů na energii a středisko energetika, kde jsou i další provozní náklady.

23. Tabulka IX: Plánované náklady na cestovné jsou proti loňsku poloviční. To je už se započtením pandemie nebo je v tom ještě jiný důvod? Jelikož většina cestovních prostředků pochází z projektů, kde poskytovatelé umožňují převod na jiné provozní náklady, nebylo by vhodné tento předpoklad v rozpočtu zohlednit a navýšit například spotřebu materiálu? Struktura rozpočtu by tak byla bližší očekávané realitě.

Náklady mohou být buď převedeny do jiných kapitol v souladu s pokyny poskytovatelů, nebo vráceny nebo převedeny do příštího roku. Dosud nejsou jednoznačná rozhodnutí.

24. Na grantech vypadnou ve velké míře cestovní náklady. Bude existovat centrální doporučení, co s tím? Budeme vypisovat ve velkém vratky? Nebo ne? Bude to na každém řešiteli? Např. GAČR teď umožňuje 100 tis. převést na mzdové; ale samozřejmě pro to musí být smysluplný důvod (jiný než prosté "přebývají peníze, které bychom museli jinak vrátit"). Možná by se úvahy o tom, jak s těmito penězi, které nepůjde utratit dle původního plánu, naložit, mohly začít vst vst již nyní, aby to řešitelé grantů nezačali hromadně narychlo řešit v listopadu, kdy už může být pozdě?

Viz předchozí dotaz.

25. Tabulka IX: Mzdové náklady se i přes nárůst rozpočtových prostředků plánují na úrovni 98,68% roku 2019. Proč dochází k poklesu?

Pravděpodobně dojde k poklesu četných OON za nerealizované akce, dále je mnohem více práce neschopných v souvislosti s pandemií apod.

26. Tabulka IX: I přes celkový nárůst zdrojů podle Tabulky 1 MFF o 86 mil. Kč nebo celkových předpokládaných příjmů v Tabulce VIII o 28,5 mil. Kč celkové předpokládané náklady v tabulce IX klesají o 57 mil. Kč. Jak máme tuto disproporci interpretovat? Je už dopředu předpokládáno, že bude nutné část přidělených prostředků vracet příslušným poskytovatelům? Nebo chceme naplnit fondy?

Jedná se o předpoklad, realita bude v letošním roce odlišná, údaj není předmětem schvalování, má informativní charakter.

27. Tabulka IX: Položka Zákonné odvody z mezd, sociál.nákl. poměrně významně klesá oproti mzdovým nákladům. Co umožňuje vyplatit mzdy se snížením odvodů nebo pojištění?

Tam je mylný údaj – má být hodnota včetně sociálních nákladů – opraveno.

Správa budov

28. Z rektorátu přišel pokyn ve smyslu: "zastavit investiční stavby s výjimkou havarijních oprav". Jak to jde dohromady s rozpočtem SB ve výši 30,5 mil.; jde položky chápat coby "havarijní opravy"? Dokážeme tyto položky ospravedlnit směrem nahoru k rektorátu?

Nejedná se o žádnou modernizaci ani výstavbu, zásadní položkou je rekonstrukce v katedrovém objektu. Řada akcí je již smluvně sjednána, takže nelze realizaci zrušit.

29. Řádek 24, překlep „předsíň“.

Opraveno ň

30. Pavilon Impakt, položka „Výzdoba a grafika“ – 500 tis. Kč., „dřevěný obklad“ – 712 tis. Kč. Co představují uvedené položky?

Obklad byl již osazen, s uměleckými díly je počítáno v průběhu roku.

Ve čtvrtek dne 23. 4. v 9 hodin se zástupci EK Pavlů a Grill sešli s vedoucí hospodářského oddělení Ing. Lankovou. Na jednání se on-line účastnili kolegyně a kolegové Brom, Houfek, Kala, Krtička, Tůma a Vejpravová a proděkan Rokyta. Výsledkem diskuze nad výše uvedenými připomínkami jsou odpovědi shrnuté v textu psaném kurzívou.

Otázka na senát:

Z rektorátu přišel pokyn ve smyslu: „šetřit pro případ, že by byl příspěvek od MŠMT v průběhu roku retrospektivně krácen“. Jak jsme připraveni na očekávatelné požadavky šetřit? Jak velké „krácení“ bychom zvládli bez větších zásahů do rozpočtů pracovišť? Lze podat souhrnnou informaci o vlivu epidemie na ekonomiku fakulty? Kde ušetříme a kde budeme mít naopak větší výdaje? Jaký pokyn jde s ohledem na „šetření“ směrem k sekcím a pracovištím?

Návrh usnesení:

1. AS MFF UK schvaluje „Návrh rozpisu příspěvků a dotací a rozvahu příjmů a výdajů pro rok 2020“ tak, jak je předkládá vedení fakulty.
2. AS MFF UK schvaluje rozpočtové úpravy k 1. 1. 2020 tak, jak je předkládá vedení fakulty.

V Praze dne 23. 4. 2020

zapsal: Roman Grill