

Zápis z jednání ekonomické komise AS MFF o závěrce k 30. září 2019.

Podklady pro projednání závěrky poskytl tajemník fakulty ekonomické komisi 1. listopadu. Následovalo individuální studium materiálů a emailová výměna názorů. Podrobnější písemné připomínky dali k dispozici kolegové Krtička, Pavlů a Grill.

Členové komise vznesli následující otázky a připomínky.

1. Text 1: „MFF vykázala zisk 252 422 tis. Kč“. Ve výsledovce je mírně jiná částka 252 442 tis. Kč. Je to chyba nebo je zde jiný důvod?

Jedná se o překlep, děkuji, bylo opraveno.

2. Text 1: „Z dočasně volných prostředků fakulta realizovala úroky v úhrnu 2 081 tis. Kč. Od srpna byl realizován výnos 380 tis. Kč z termínovaných čtrnáctidenních vkladů s úrokem 1,63% u České spořitelny.“ Znamená to, že máme peníze na účtech s „nenulovou úrokovou mírou“? Ukládá fakulta pomocí termínovaných vkladů volné prostředky pravidelně? Pokud ano, proč je výnos až od srpna? Jsme limitováni na ČS? Jsou úroky 2 081 tis. Kč z úroku na jiných (běžných) účtech? Jak se podařilo vyjednat na dnešní dobu poměrně velký úrok 1,63% z krátkodobých vkladů?

Termínované vklady byly založeny po dojednání zvýhodněných úroků pro UK u KB a ČS.

3. Text 1: „Od září probíhá na fakultě rozsáhlá kontrola z MŠMT na veškeré zdroje z dotace na dlouhodobý koncepční rozvoj roku 2018.“ Bylo by možno upřesnit, na co byly tyto prostředky použity?

Jedná se o institucionální zdroj – PROGRES, PRIMUS, UNCE a tzv. volná věda. Častým použitím prostředků jsou mzdy a provozní výdaje. Kontrola se zaměřuje i na čerpání výdajů na investice.

4. Text 1: „vícenáklady realizované ze vzniklé finanční mezery u poslucháren T1 a T2 v Troji.“ O jaké vícenáklady se jedná a co znamená pojem „finanční mezera“? Znamená tento odstavec, že jsou nějaké části projektu ze strany FÚ rozporovány? Pokud ano, o jakou jde zhruba částku. Dá se případně odhadnout, jakou část dotace budeme muset vrátet, nebo ne?

Výhradou FÚ je údajné nepovolené využití „méněnákladů“ na vybavení poslucháren AV technikou.

5. Text 1: „U projektů VVV ... Neexistuje jednotný vyžadovaný postup při vykazování výdajů, pracovníci řídicího orgánu postupují individuálně s vysokými nároky na formální přesnost a průkaznost.“ Dá se porovnat administrativní náročnost projektů VVV s projekty TAČR? V TAČRech vykazuje dlouhodobě MFF velmi nízké příjmy a jedním z důvodů je právě též administrativní náročnost. Nebylo by nakonec lepší se spíše orientovat tímto směrem?

U projektů TAČR je pravděpodobně překážkou nízký zájem výrobních firem.

6. Text 1: Máme přehled, zda je vysoká aktivita kontrolních orgánů na MFF běžná v porovnání s jinými VŠ? Případně, jak jsme si tuto pozornost vysloužili?

Aktivita je vyvolána zejména objemem přijatých zdrojů a je srovnatelná s Fakultou přírodovědeckou.

7. Text 2-3: V textu se objevuje dvakrát stejná částka 17 948 tis. Kč ve zcela odlišných souvislostech - jednou "Z prostředků FRIM bylo vynaloženo ...", podruhé „Fond byl tvořen z odpisů majetku pořízeného z vlastních zdrojů v částce ...". Mají tyto položky nějakou souvislost nebo je to náhodná shoda?

V textu byl uveden chybně údaj tvorby nikoliv čerpání, opraveno.

8. Text 4: FÚUP - „V průběhu roku byly rozpuštěny zůstatky všech účelových zdrojů z roku 2018. Do provozních prostředků bylo převedeno 6 558 tis. Kč a do investičních 10 495 tis. Kč.“ Tato čísla jsou výrazně vyšší, než částky, které byly do fondu připsány letos. Je to jen tím, že ta čísla se nedají porovnávat, nebo je za tím nějaký jiný vliv?

Tvorba některých fondů se účtuje při závěrečném účtování na konci roku.

9. Text 4: Fond stipendijní - Budou do konce roku už jen výdaje, nebo i příjmy, které jsou zatím výrazně vyšší než výdaje?

Tvorba fondu je účtována v průběhu celého roku.

10. Stavební úpravy: řada větších měla zmařené VŘ – Jak budeme dále postupovat? Znamená to, že budou realizovány v dalším roce (když se povede)? Nebo se plánuje něco jiného?

Některé budeme realizovat v dalším roce s tím, že se vzhledem k situaci na trhu musí soutěžit dostatečně dopředu. Tedy např. větší rekonstrukce typu ZTI v KO v Troji bude nutné soutěžit letos s plánovanou realizací na příští rok, abychom minimalizovali riziko dalšího zmaření VŘ a že dodavatelské firmy, které mají dost svých velkých zakázek, si udělají čas a kapacitu i pro MFF. Jinou zakázku (výťah v Karlíně) jsme změnili z modernizace na rekonstrukci a tím bylo možné vysoutěžit novou firmu na realizaci, což se povedlo a začne se ještě letos.

11. „Modernizace osobního výtahu v budově Karlín – zrušeno VŘ“ Mohl by být uveden důvod pro zrušení VŘ?

Současná servisní firma Schindler, která výtah provozuje, byla vyzvána k podání nabídky (kvůli exkluzivitě technologie jako jediná), avšak administrátorovi VŘ (dr. Polickému) nedodala všechny podklady a nesplnila i přes veškerá nadstandardní upozornění podmínky soutěže. Proto bylo vypsáno nové VŘ, tentokrát již mohlo být osloveno více firem (celková rekonstrukce výtahu vč. dodání nové technologie) a to již dopadlo výběrem zhotovitele. Začínat se bude v půlce prosince, termín dokončení 31. 1. 2020.

12. „PD – Dieselagregát – zrušeno z důvodů nesouhlasných stanovisek dotčených orgánů v rámci přípravné studie a zrušení požadavku IS“ Lze uvést, co je důvodem nesouhlasných stanovisek?

Vyjádření proděkana Sgalla: V tuto chvíli generátor není aktuální a můžeme ho odložit na neurčito. Tedy by bylo vhodné prostředky využít jinak. Libor Forst jedná s CETINem o pronájmu prostor, jednání se bohužel protahují a není jasné, jak dopadnou. (Jde o pronájem prostor pro naše servery ve vzdálené serverovně, nikoliv cloudové úložiště.) Předpokládám, že se dohodneme, ale je samozřejmě jistá "šance" na krach jednání, proto říkám radši "odložit na neurčito" než "zrušit".

13. Příloha 1 náklady - Oproti minulému roku máme asi o 10% vyšší spotřebu materiálu i energie - je to dáno vyšší cenou nebo vyšší spotřebou?

Skutečné porovnání má smysl po ukončení účetního roku. Tento údaj může být ovlivněn nahodilostmi.

14. Příloha 1 náklady - Odpisy jsou nižší než vloni, přestože nám majetek narůstá, je to v pořádku?

Nevýznamný rozdíl je způsoben strukturou pořizovaného majetku v různých obdobích.

15. Příloha 1 výnosy - Je dobré, že nám rostou tržby z prodeje služeb (pokud jsou to tedy služby "vědecké"), proč máme ale nulovou tržbu za vlastní výrobky a z prodeje zboží? Anebo sem nepatří výnosy Matfyzpressu?

Tržby za zboží byly doplněny.

16. Příloha 1 výnosy - smluvní pokuty a úroky z prodlení - jsou výrazně vyšší než vloni, co je příčinou? Mohou za to snad pokuty od různých kontrolních orgánů na stále administrativně složitější projekty?

Jedná se o výnosové pokuty, které byly uplatněny v souladu se smlouvami např. za pozdní dodání apod..

17. Příloha 2 - aktiva - Pohledávky skoro 40 mil. Kč - to jsou OP VVV projekty financované ex-post anebo z někoho vymáháme dluhy?

Jedná se o průběžné účtování, nikoliv o pohledávky po splatnosti.

18. Fondy: Tabulka 'Rozpočtové úpravy k 30. 9. 2019 ' je stejná jako loni.

Omylem ponechaná tabulka, děkujeme, opraveno.

19. Příloha 2 - pasiva - položka "jmění celkem" k 30. 9. není součtem položek "vlastní jmění" a "fondy" – asi z důvodu chyby uvedené v předchozím bodě.

Bylo opraveno, chybný údaj.

20. Příloha 3 - rozpočtové úpravy - postrádáme zde řádek "odměny školitelům" - UK už nepřispívá na odměnu školitelům úspěšně a včas obhájených doktorandů? Anebo jen ještě k 30. 9. příspěvek nedorazil?

Omylem ponechaná tabulka, opraveno.

Návrh usnesení

1. AS MFF UK schvaluje rozpočtové úpravy k 30. 9. 2019 tak, jak je předkládá vedení fakulty.
2. AS MFF UK bere se souhlasem na vědomí závěrku hospodaření k 30. 9. 2019.

Otázky na zasedání senátu

1. „Z dočasně volných prostředků fakulta realizovala úroky v úhrnu 2 081 tis. Kč. Od srpna byl realizován výnos 380 tis. Kč z termínovaných čtrnáctidenních vkladů s úrokem 1,63% u České spořitelny.“ Ekonomická komise je potěšena návratem k dávnějšího stavu vyšších úroků. Jak se podařilo vyjednat na dnešní dobu poměrně velký úrok 1,63% z krátkodobých vkladů?
2. Máme přehled, zda je vysoká aktivita kontrolních orgánů na MFF běžná v porovnání s jinými VŠ? Případně, jak jsme si tuto pozornost vysloužili?
3. Stavební úpravy: řada větších měla zmařené VŘ – Jak budeme dále postupovat? Znamená to, že budou realizovány v dalším roce (když se povede)? Nebo se plánuje něco jiného?

Ve čtvrtek 7. 11. od 9 hodin proběhla schůzka zástupců ekonomické komise – Krtička, Pavlů a Grill s vedoucí hospodářského oddělení Ing. Lankovou a vedoucím SB Pavlem Michálkem. Byly probrány všechny otázky nahoře zmíněných bodů a stručné odpovědi jsou uvedeny proloženě za každou otázkou.

Přílohou zápisu je ještě tabulka čerpání vybraných zdrojů, EKčerpání19.xls .

zapsal: Roman Grill