

Zápis z jednání ekonomické komise AS MFF UK k „Návrhu rozpisu příspěvků a dotací a rozvaze příjmů a výdajů pro rok 2022“

Podklady k návrhu obsahující textovou část a tabulkovou část dostala ekonomická komise od vedení Matematicko-fyzikální fakulty dne 30. května 2022. Následovalo individuální studium materiálů a emailová výměna názorů. Podrobnější poznámky dali k dispozici kolegyně a kolegové Kalbáčová, Brom, Houfek, Krtička, Pavlů, Tůma a Grill.

Členové komise se na základě mailové korespondence shodli na následujících připomínkách a dotazech.

Textová část

1. Čtvrtý odstavec: Co to je SIMS_2021? Je ten podklad veřejně přístupný?

(M.R.) Ano, jde o data, která čerpáme každoročně z Rozpisu UK, a v něm jsou také uvedena kompletně za celou UK. Pro úplnost jsou překopírována do excelového souboru „Rozpočet z úrovně KD“, na list A, v jeho horní části, tedy je to údaj přístupný pro všechny členy AS MFF UK.

2. V rozdělení fixního příspěvku došlo ve srovnání s rokem 2021 k poměrně výraznému poklesu podílu FS ve prospěch IS. Je důvodem nárůst počtu studentů na IS, případně pokles studentů na FS, nebo to má ještě jiný důvod? Souvisí tento vývoj s kohezí 2 000 tis. Kč zmíněnou v následujícím odstavci?

(M.R.) V souboru „Rozpočet z úrovně KD“, list Sumář, uvádíme vždy rozdíl mezi loňským rozdělením dotace a příspěvku a letošním rozdělením. Jde o řádky 53-67. Důvodů je více a můžeme je okomentovat při zasedání. Souvislost s kohezí zde je, i když příčinná souvislost je spíše v opačném směru: nutnost koheze souvisí s nerovnoměrným vývojem rozdělení dotace a příspěvku z roku na rok „dle vzorečků“.

3. „Pro rok 2022 byla použita váha „věda“ ve výši 30 %.“ Je „věda“ synonymem pro „Cooperatio“, tedy, že 70% váhy je dáno studenty a 30 % „Cooperatio“? Vyplývá to z tabulky KD, list K. Rozumíme tomu tak správně?

(M.R.) Ano, „vědou“ se myslí Cooperatio, stejně jako se „vědou“ myslel Progres a před ním PRVOUK. K jisté změně proti loňsku však přece jen dochází: do podílu sekcí na „vědě“ pro potřeby ukazatele K se nepočítá strategický fond Cooperatio (ve výši 5 % dotace Cooperatio), neboť ten se nedělí dle výkonu sekcí. Pro info je tento údaj uveden na listu K v buňkách B11-D11.

4. „V rozpočtu Centra byly navýšeny osobní i provozní náklady především z důvodu plánované valorizace mezd na děkanátu.“ Týká se valorizace všech pracovníků nebo jde o minimální mzdu, či něco jiného?

(B.S.) Byly navýšeny mzdy na Správě budov v souvislosti s navýšením minimální mzdy, zároveň byly navýšeny o trochu více, neboť se předpokládá další zvýšení minimální mzdy během roku. Dále byly dle strategie, konzultované i s AS navýšeny mzdy některým pracovníkům/pracovnicím děkanátu.

5. „Negativní dopad na výsledek může nastat pouze v případě neschválení části nákladů projektu v monitorovací zprávě.“ Máme nějaké náznaky, že by k tomu mohlo dojít?

(APE) Prozatím je ojedinelé. Masivní neuznávání nákladů není zatím detekováno.

6. „Rozpočet byl sestaven jako plusový.“ Plánujeme zisk opět v relativně velké výši, jako tomu bylo loni? Podle tabulky V zřejmě ano.

(APE) Ano, z důvodů plánovaných investičních akcí a potřeby splácet půjčku z projektu Mikuláš.

7. „K tabulkám I.: Program Progres byl nahrazen programem Cooperatio.“ Je možné shrnout nejdůležitější rozdíly mezi těmito programy a jejich vliv na rozpočet?

(M.R.) Nejdůležitějším rozdílem je existence strategického fondu ve výši 5 % dotace na vědu. Rozdělení strategického fondu je v kompetenci děkana a podléhá schválení AS fakulty. Jeho rozdělení jsem ukázal na květnovém zasedání AS MFF UK a předložím ho k formálnímu schválení 8.6. Toto rozdělení nemusí respektovat tzv. vědecký výkon sekcí, tj. to, v jakém poměru se dělí mezi sekce zbytých 95 % dotace na vědu. To má jistý vliv na rozpočet sekcí, který lze prezentovat na plénu AS. Dalším rozdílem je bohužel vyšší administrativní náročnost projektů Cooperatio.

8. „Objem nepřímých nákladů z projektů VVV je částečně ponechán sekcím k povinnému dofinancování projektů.“ Co to znamená „částečně“?

(APE) Objem nepřímých nákladů z projektů VVV je částečně ponechán sekcím k povinnému dofinancování projektů ve formě odvodu režii ve prospěch Centra jen ve výši 40 % z režie projektu OP VVV.

9. V jakém poměru je režie z OP účtována ve prospěch jednotlivých sekcí? Znamená to, že režie jiných poskytovatelů skutečně zůstávají na Centru (z dalšího textu vyplývá, že se dělení týká všech projektů mimo Cooperatio, UNCE atd.)? Byl již stanoven mechanismus dodatečného zaúčtování části režii zahraničních poskytovatelů ve prospěch sekcí? Z jakých zdrojů se budou hradit případné neuznatelné náklady v projektech v režimu ex ante (OP VVV, H2020, aj.)?

(M.R.) Otázka souvisí s celkovou změnou v zacházení s režii, což je jeden z pilířů sestavení rozpočtu. Na plénu senátu plánuji o tom podrobněji promluvit. Na první otázku lze odpovědět Ano, mechanismus dodatečného zaúčtování části režii byl stanoven vloni a byl letos poprvé použit při „vyrovnání režii“.

(APE) Neuznatelné náklady je vždy nutné posuzovat „case by case“, dle toho o jaké náklady se jedná a na základě toho vybrat příslušný zdroj financování.

10. Sjednocení fontu Centra v textu na kurzívu 3x.

(APE) Opraveno

11. „K tabulkám III. Na základě změny metodiky při výpočtu vyrovnání grantových režii ...“. Byla metodika změněná na základě interní dohody v KD nebo ji schvaloval ještě nějaký jiný orgán například na UK? Neměl by úpravu metodiky též schválit akademický senát MFF? Nebo ji schválí automaticky se schválením předloženého rozpočtu?

(M.R.) Metodika vyrovnání režii byla změněná na základě interní dohody v KD. UK do tohoto procesu nevstupuje, protože jde o sestavení interního rozpočtu MFF UK. V pravidlech Cooperatio je psáno, že způsob dělení této části rozpočtu podléhá schválení AS a tyto principy předkládáme AS ke schválení. Zbytek procesu sestavení rozpočtu chápu tak, že vedení předkládá rozpočet jako celek včetně metodiky jeho sestavení a je připraveno si obhájit jeho jednotlivé kroky, vedoucí k výsledku.

12. Jak by se změnil interní odvod sekci ve prospěch Centra, kdyby zůstal odvod z plochy na loňské úrovni 1200 Kč za 1 metr čtvereční a došlo tedy současně ke zvýšení odvodu z mezd?

(M.R.) To lze jednoduše nasimulovat tím, že se tento parametr změní na listu K v excelu „KD“, který je interaktivní. Odpověď je, že změnou z 1200 na 1400 došlo k posunu „odvodu“ ze sekci v řádu cca 400 tis. Kč. Pro zajímavost, například změna na 2000 Kč za metr čtvereční by způsobila změnu v odvodech asi 1,2 mil. Kč (celkový požadavek Centra je více než 250 mil.) Tímto krokem by se nicméně také změnil podíl „odvodu“ z mezd ze 49 % na cca 46 %. Podle názoru děkana by se mělo o zvýšení odvodu za čtvereční metr vážně uvažovat.

13. V souvislosti s nedávno řešenými problémy při hledání kofinancování projektů ERC by nás zajímalo, zda připravuje vedení MFF nějaký metodický materiál, jak se budou tyto záležitosti v budoucnu řešit. Idea nechat kofinancování na vedoucích pracovišť nebo sekčních proděkanech se jeví poněkud alibistická. Vedoucí pracoviště může těžko zakázat aktivnímu navrhovateli podat projekt jen proto, že podepsal kofinancování někomu jinému a na další už nemá rezervní prostředky. Vzhledem ke zjevné výrazné fluktuaci při malém počtu podaných i úspěšných projektů by bylo vhodné vytvořit minimálně na úrovni univerzity, lépe MŠMT, centrální fond, ze kterého by se kofinancování velkých projektů alespoň zálohově zabezpečilo.

(M.R.) Umím se vyjádřit pouze k hospodaření na úrovni MFF UK, nikoli UK nebo MŠMT. Podstatné a rozhodující je, aby bylo předem vyčísleno, jaké požadavky na kofinancování/předfinancování/cash flow ze strany fakulty (ať už tím myslíme jakoukoli její organizační jednotku) by plynuly z toho, kdyby byl daný projekt přijat. Vytvoření jakékoli rezervy či „fondu“ ve chvíli, kdy stojíme před zásadním problémem dostatečné torby FRM, je v současné situaci poměrně problematické a nebylo by možné toho dosáhnout bez výraznějšího zásahu do metodiky tvorby rozpočtu.

Tabulková část

14. Tabulka I., MFF celkem: Předpoklad 22 je o 63 mil. Kč nižší než loni. Je tento předpoklad reálný nebo se jen jedná o opatrnější odhad? Máme nějaké důvody očekávat, že v některých položkách k výraznému poklesu opravdu dojde?

(APE) Došlo k ukončení projektů MŠMT např. Inter Excellence a OP VVV.

15. Co představuje položka Dotace na VaV – předpoklad?

(APE) Projekty MŠMT – Mobilita, Velké infrastruktury (LM), Inter Excellence, ERC.CZ, Mag-Max (makroregionální spolupráce ve vědě a výzkumu), program podunajský region – 1 projekt.

16. Proč máme tak málo grantů TAČR? Nemělo by vedení systematictěji podporovat podávání žádostí TAČR?

(APE) MFF jako hlavní řešitel je 1 TAČR. Spoluřešitelů u TAČR má MFF 12 a ty jsou uvedeny v CIZÍ SPOLUŘEŠITELÉ.

(M.R.) Máme málo přidělených grantů nebo podáváme málo žádostí? Je podporou při podávání grantů myšleno něco víc než soustavné vyzývání zaměstnanců, aby granty podávali?

17. Tabulka VI: Je velký zůstatek ve fondu FRM určen na úhradu opláštění TL v Troji?

(APE) ANO i na další plánované investiční akce schválené na úrovni KD.

18. Fakulta dluží do univerzitního fondu Mikuláš půjčené prostředky na opravdu střechy v Troji. Jakým způsobem (z jakých zdrojů) budou tyto prostředky spláceny? Týká se to roku 2022 nebo až 2023?

(APE) Z vytvořeného ZISKU fakulty, potažmo FRM. Týká se to roku 2023 a dále do roku 2030 (splácení půjčky na 8 let).

(M.R.) Jde o splátky investičních prostředků a bude se splácet z FRM. Protože v r. 2022 budeme za opláštění platit z FRM částku převyšující 100 mil. Kč, je první splátka půjčky nastavena až od roku 2023 a končí 2030. Splátková tabulka byla AS MFF UK prezentována na jaře 2021. Splácet budeme postupně 9, 9, 7, 7, 7, 7, 7 a 7 mil. Kč v letech 2023 až 2030..

19. Fakultu čeká kofinancování stavby Albertov. Jakým způsobem si fakulta bude vytvářet rezervu na tuto stavbu? Začne fakulta vytvářet rezervu již v roce 2022? Pokud ano, jak se to projeví v rozpočtu?

(M.R.) Rezerva na toto kofinancování, pokud je tím míněno čerpání z FRM, není přímou součástí rozpočtu, s výjimkou (letos) drobné rezervy děkana. FRM se naplňuje buď jeho přirozenou tvorbou (odpisy) v průběhu roku, což je nezávislé na sestaveném rozpočtu, nebo poté převedením zisku fakulty do FRM, pokud fakulta zisk vytvoří. Stav FRM věnuje fakulta zvýšenou pozornost, jak se ukázalo při plánování výdajů na opláštění TL. Strategii fakulty bude muset být pro další roky omezení velkých investic, tak, aby se ve FRM vytvořily jeho přirozenou tvorbou a tvorbou zisku rezervy alespoň v řádu desítek mil. Kč ročně na očekávané výdaje. K těm patří zejména splátky půjčky na opláštění TL a dále výdaje související s kampusem Albertov.

20. K tabulce VII.: Název tabulky „Předpokládané mzdy pro stanovení odvodu“ je asi pozůstatek z předchozích let. Letos by měl vycházet z vyplacených mezd v předchozím roce, a ne z „předpokládaných“. Jsou čísla v tabulce v souladu s upravenou metodikou?

(APE) Opraveno.

21. Také by se asi měl změnit vysvětlující text na řádku 20 pod tabulkou VII, protože již letos nejde o „zálohy“ na odvod z mezd, ale skutečné náklady pro jednotlivé sekce. Nebo se budou tyto „odvody“ ještě na konci roku přepočítávat podle skutečných nákladů centra?

(M.R.) Slovo „zálohy“ tam opravdu nepatří. Odvod se počítá podle skutečně vyplacených mezd za loňský rok a už se nevyrovnávají. Opraveno.

22. Příloha 1: Náklady na PSIK rostou proti loňsku téměř na dvojnásobek. Co je toho příčinou?

(B.S.) Provozní výdaje vycházejí z předchozích let a není zde významné navýšení. Opticky zde působí navíc již realizovaná platba za M365 v hodnotě 1 050 000 Kč pro celou fakultu. Další do systému již zadanou platbou navíc je podíl 250 000 Kč za modul Výběrová řízení, centrálně nakupovaným rektorátem a upgrade modulu Žádanky.

23. Tabulka VIII: Vložit mezeru do „+majetek“

(APE) Opraveno.

24. Řádek Dotace ostatní (soutěže, START); jsou v této položce všechny příjmy programu START/IGRÁČKA? Částka Skutečnost 2021 je zarážejícím způsobem nízká (předpokládám, že příjem = prokázaný výdaj).

(APE) START/IGRÁČEK začal až v dubnu. V položce Skutečnost 21 - soutěže, START je uvedeno čerpání jen soutěží. Čerpání projektu START bylo započítáno v ostatních příjmech. Opraveno.

25. Tabulka IX: Je naprosto jasné, že ceny energií hodně rostou. Na základě čeho byl proveden odhad v tabulce? Bylo by možné získat detailnější rozpis (kolik stojí plyn a kolik elektřina)? Jaké jsou parametry smluv (jak se měnila cena v čase, do kdy je fixace)? Existuje srovnání spotřeb energií začátku roku 2021 a začátku roku 2022 (v obou případech první 4 měsíce)? Odkud by šly peníze, pokud by ceny ještě dále výrazně vzrostly nad očekávanou částku? V jakém stavu je příprava rekonstrukce tepelného hospodářství na Karlově?

(PM) Odpovědi na dílčí otázky:

Na základě čeho byl proveden odhad v tabulce?

Na základě loňské spotřeby a letošních cen energií.

Bylo by možné získat detailnější rozpis (kolik stojí plyn a kolik elektřina)? Existuje srovnání spotřeb energií začátku roku 2021 a začátku roku 2022?

Cena je závislá na konkrétní lokalitě a velikosti odběru. Zatímco v prvních měsících roku 2021 stála elektřina v průměru 2,75 Kč/kWh, plyn 7,17 Kč/m³ a vodné/stočné 49,22 Kč/m³, v prvních měsících v roce 2022 to již bylo za elektřinu 4,03 Kč/kWh, za

plyn 23,42 Kč/m³ a za vodné/stočné 53,05 Kč/m³. Zvýšení je tedy o cca 47 % za energie, 227 % za plyn a 8 % za vodné/stočné. Porovnání je částečně zkresleno pandemií COVID-19 (zaplněnost budov a dopady na spotřebu). Spotřeba je sledována po lokalitách a jednotlivých měsících. Napjatě očekáváme další vývoj cen na trhu a případné promítnutí do nákladů UK, potažmo MFF.

Jaké jsou parametry smluv (jak se měnila cena v čase, do kdy je fixace)?

Smlouvy uzavírá UK vždy na jeden rok s výjimkou minulého období, kdy byla fixace elektřiny na dva roky.

Odkud by šly peníze, pokud by ceny ještě dále výrazně vzrostly nad očekávanou částku?

Určité navýšení cen energií bychom pokryli z prostředků SB, popř. z jiných provozních prostředků v rámci fakulty. Pokud by však došlo k razantnímu navýšení cen o vyšší desítky až stovky procent, je to již věc k řešení v rámci celé UK. SB ve spolupráci s energetikem již podnikla některé kroky ke snížení nákladů za plyn v areálu Troja, kdy byly instalovány nové bojlerů na TUV a zvýšeny jejich celkové příkony tak, aby mohla být plynová kotelna mimo topnou sezónu odstavena.

V jakém stavu je příprava rekonstrukce tepelného hospodářství na Karlově?

Po ukončení rozpočtového provizoria se uvažuje o výběrovém řízení na PD k rekonstrukci plynové kotelny na Karlově, která by měla vyřešit lepší komunikaci a přepínání jednotlivým režimů ve spolupráci s tepelnými čerpadly. O celkové změně strategie vytápění budov se zatím vzhledem k vysokým investičním nákladům neuvažuje.

26. V porovnání s rokem 2021 jsou „mzdové náklady“ vyšší, ale „zákonné odvody“ nižší. Čím je to způsobeno? Změnou zákonů?

(APE) Položka odvody obsahuje kromě odvodů i sociální náklady, které jsou uvedeny ve skutečnosti 2021, ale nebyly promítnuty do předpokladu 2022. Opraveno.

27. Na řádce 41 jsou předpokládány odpisy majetku FRIM stejné jako v loňském roce. Bude jejich výše přesně stejná?

(APE) Je to pouze odhad, výše odpisů se odvíjí od výše evidovanému majetku k odepisování.

28. V tabulce IX klesá plán pro Ostatní náklady: 199 mil. --> 89 mil. Kde ušetříme na této položce cca 110 mil.? Lze předložit pro těchto 110 mil. rozklad: na čem bude kolik ušetřeno? Je to důsledek toho, že část není v odhadu zahrnuta (stipendia, převody na spoluřešitele)? Nebo je to tím, že výrazně poklesly převody spoluřešitelům projektů mimo UK?

(APE) V odhadu nejsou zahrnuty spoluřešitelské projekty a granty.

Stavební akce

29. Proč je opláštění TL zařazeno mezi investice? Jaký význam má pro tvorbu rozpočtu SB zařazení položek do INV nebo NIV?

(APE) Jedná se o investici. Rozdělení je důležité pro určení zdroje financování.

(PM) Investice je to vzhledem k charakteru stavební akce. Nejedná se o pouhou výměnu opláštění a střechy, která by mohla být brána jako NIV, ale o celkovou změnu tepelných parametrů budovy, změnu skladby střechy apod.

30. Zahrnuje rozpočet avizované navýšení nákladů na opláštění TL?

(APE) Avizované ano, neočekávané nikoliv.

(PM) Při takto rozsáhlých stavebních akcích je třeba počítat s určitým procentem víceprací, které se mohou během realizace objevit. I v tomto případě je s tím pro jistotu počítáno a zatím známé VCP již rozpočet obsahuje.

Tabulka KD

31. Překlep „Základní potřeby centra“

(M.R.) děkuji, opraveno.

32. Potřeby centra 255 965 (tis. Kč) jsou o jeden tisíc vyšší než celkový odvod do centra (255 964 tis. Kč) v tabulce VII. Je možné to upravit, aby to sedělo? Zřejmě chyba v zaokrouhlení.

(M.R.) Nejde ani tak o chybu v zaokrouhlování jako spíše o důsledek zaokrouhlování. Rozdíl mezi soubory „KD“ a „HO“ je v tom, že v rámci „KD“ počítáme s přesností na koruny či přesněji (velké množství zaokrouhlení na tisíce v průběhu výpočtu by mohlo zkreslit výsledek). Číselně tím tvoříme návrh rozdělení prostředků pro HO. HO poté na základě těchto výpočtů sestaví rozpočet s přesností na tisíce, a to přenesením a zaokrouhlením námi spočtených částek. Pro rozpočet MFF UK je potřeba chápat excel „KD“ jako „metodický“, transparentně ukazující celý postup sestavení rozpočtu, počítající ho s co největší přesností, a poskytující údaje pro HO. Excel HO je pak tím, který je závazný a pracuje s čísly s jistou přesností (typicky tisíce). Důležitější než to, aby údaje v těchto dvou tabulkách „seděly“, je to, aby jak tabulky KD tak tabulky HO byly vnitřně konzistentní. Opravou hodnoty v jedné z nich by se mohlo stát, že by v některém z excelů neseděly součty v rámci daného excelu.

V pondělí 6. června ve 14 hodin se zástupci EK Farkaš, Houfek, Krtička, Stráský, Švandelík, Grill a on-line připojený kolega Hric setkali s děkanem MFF doc. Rokytou, tajemnicí MFF Ing. Svobodovou, vedoucí hospodářského oddělení Ing. Pelikánovou a vedoucím správy budov Pavlem Michálkem. Výsledkem diskuse nad výše uvedenými připomínkami jsou odpovědi shrnuté v textu psaném kurzívou. Autoři odpovědí jsou uvedeni iniciálami R.M. – Mirko Rokyta, B.S. – Blanka Svobodová, APE – Alena Pelikánová, PM – Pavel Michálek.

Otázky na senát:

1. Pan děkan podá komplexní informaci o změnách ve tvorbě rozpočtu a dalších okolnostech souvisejících s tvorbou rozpočtu.
2. Je jasné, že ceny energií hodně rostou. Jaké podklady byly použity při odhadu spotřeby energií a nákladů za ně v roce 2022? Je možné srovnat současné ceny energií se stavem před rokem a spotřebu za nějaké delší období, například za 4 měsíce? Jaké jsou parametry smluv, podle kterých v současné době nakupujeme energie – záruka stability ceny, délka fixace.

Návrh usnesení:

3. AS MFF UK schvaluje „Návrh rozpisu příspěvků a dotací a rozvahu příjmů a výdajů pro rok 2022“ tak, jak je předkládá vedení fakulty.
4. AS MFF UK schvaluje rozpočtové úpravy k 1. 1. 2022 tak, jak je předkládá vedení fakulty.

V Praze dne 8. 6. 2022

zapsal: Roman Grill