

Zpráva o činnosti a krocích děkana MFF UK v souvislosti s kauzou kandidatury prof. V. Matolína do VR MFF UK

1. Úvodní poznámka o zveřejnění materiálů

Autor této zprávy, který v současné době zastává funkci děkana MFF UK, souhlasí s tím, aby tato zpráva byla případně přílohou veřejného zápisu ze zasedání AS MFF UK dne 24. 3. 2021, pokud si to tak bude plénum AS MFF UK přát. Současně děkan konstatuje, že autoři některých textů, které k této zprávě přikládá pro potřeby AS MFF UK, souhlasili s poskytnutím jejich plného znění členům AS MFF UK a zainteresovaným osobám, že však v některých případech tito autoři nesouhlasili s jejich zpřístupněním široké veřejnosti - podrobněji je o tom pojednáno v Poznámce v části 2.2 tohoto textu.

2. Shrnutí průběhu událostí

2.1 Období od 18. 11. 2020 do konce roku 2020

Dne 27. 10. 2020 předložil děkan MFF UK plénu AS MFF UK (dále „AS“ nebo „senát“) ke schválení návrh na jmenování 24 osob do budoucí Vědecké rady MFF UK (dále „VR“ nebo „vědecká rada“), jejíž funkční období mělo začít 1. ledna 2021. Na 256. zasedání AS dne 18. listopadu 2020 proběhla kromě obecné rozpravy na téma VR také diskuse o některých kandidátech na členství. O většině jmen, u kterých chtěli členové senátu slyšet podrobnější informace a zdůvodnění, byl děkan informován několik dnů před zasedáním AS. V případě osoby prof. V. Matolína se tak nestalo a pochybnosti o jeho členství ve VR byly vzneseny až na plénu AS. V tajném hlasování po jednotlivých jménech vyslovil senát souhlas se jmenováním členů VR u 23 z předložených 24 kandidátů. Kandidát prof. V. Matolín obdržel v tajném hlasování dvaceti dvou přítomných členů senátu 11 kladných hlasů, 3 hlasy záporné a 8 členů AS se zdrželo hlasování. Pro členství prof. Matolína ve VR tedy nehlasovalo požadovaných 13 členů AS (nadpoloviční počet všech členů senátu). Zmíněnému hlasování předcházela rozprava, v rámci které byly mj. zpochybněny „manažerské postoje prof. Matolína ve vztahu k jeho působení v komerční sféře“ a bylo vzneseno obvinění, že prof. Matolín využívá studentské výsledky „ku prospěchu jeho firmy“.¹

Následujícího, 257. zasedání AS, které se konalo 16. 12. 2020, se zúčastnil jako host mj. prof. Matolín a také dr. V. Johánek, zaměstnanec stejné katedry, na které působí i prof. Matolín (katedra fyziky povrchů a plazmatu, KFPP, vedoucí katedry doc. J. Pavlů). V průběhu jednání vystoupil člen SKAS A. Farkaš s prohlášením, ve kterém konkretizoval pochybnosti, vznesené na listopadovém plénu AS. Uvedl dva příklady, ve kterých podle jeho názoru došlo k tomu, že byla část diplomové resp. disertační práce studenta využita

¹ Podrobněji viz bod 9 zápisu z 256. zasedání AS, <https://www.mff.cuni.cz/data//nodes/1118/as-256-2020-11-18.pdf>, výroky v uvozovkách jsou citací z tohoto zápisu.

v produktech či nabídce firmy LEANCAT s.r.o.². Navíc seznámil senát se skutečnostmi, které zjistil až v mezičase mezi listopadovým a prosincovým zasedáním AS. Šlo o problém možného střetu zájmů, ke kterému mělo dojít tím, že firma LEANCAT s.r.o. se podílela na vývoji přístroje³, který na základě výběrového řízení MFF UK koupila od společnosti Měřicí technika Morava, s.r.o. Ke střetu zájmů mělo dojít tak, že prof. Matolín vystupoval při koupi v roli oprávněné osoby kupujícího především tím, že byl členem komise, která hodnotila nabídky účastníků zadávacího řízení. Plný text tohoto nedatovaného prohlášení dal A. Farkaš k dispozici jak členům senátu tak děkanovi, seznámen s ním byl i prof. V. Matolín.

Během vystoupení A. Farkaše na plénu senátu zazněly i doslovné citace z dopisu dr. Johánka, datovaného 15. 12. 2020 a adresovaného A. Farkašovi. Tento dopis byl v plném znění dán k dispozici členům senátu, děkanovi a prof. Matolínovi. V úvodu tohoto textu dr. Johánek konstatuje, že byl A. Farkašem požádán o „vyjádření k osobě prof. V. Matolína v souvislosti s pochybnostmi o vhodnosti jeho nedávné kandidatury na člena VR MFF UK“. Dále se v textu zabývá především problematikou profesních i osobních vztahů na KFPP. Prof. Matolín se k textům A. Farkaše i dr. Johánka vyjádřil částečně přímo na prosincovém zasedání AS, a v případě textu dr. Johánka také o den později písemně v dopisu adresovaném děkanovi. O některých konkrétních bodech těchto textů a se blíže zmíním později.

V rámci prosincového zasedání senátu jsem poté z pozice děkana MFF UK konstatoval, že jde podle mého názoru o složitou situaci a vážná obvinění, která si vyžadují moderaci, podrobnější zkoumání a návrh řešení přímo z pozice děkana fakulty, a to, že jsem připraven tuto činnost zahájit.

2.2 Období od začátku roku 2021 do 4. 3. 2021

Celý komplex problémů jsem pro účely podrobnějšího zkoumání rozdělil na tři základní části:

- I. problém možného zneužívání výsledků práce studentů;
- II. problém mezilidských vztahů na KFPP;
- III. problém potenciálního střetu zájmů při výběrovém řízení;

a při podrobnějším seznamování zejména s problémy ad I a ad II, také

- IV. problém etického chování v souvislosti s veřejně pronášenými obviněními.

Poté jsem oslovil postupně tři právníky. Těmi mi byli JUDr. M. Semíková (právnička, která dlouhodobě spolupracuje s MFF UK), Mgr. P. Chráska (právník, kterého MFF UK oslovuje v některých konkrétních kauzách) a JUDr. M. Polický. V případě prvních dvou oslovených šlo především o to získat dva nezávislé právní pohledy na všechny problémy. Dr. Polický je pak členem advokátní kanceláře Schmitz & Partner, s.r.o., <http://schmitz->

² ... v níž prof. Matolín figuruje jako jeden ze dvou jednatelů a jako jeden ze tří společníků, a jehož obchodní podíl ve firmě činí 51%, *pozn. autora zprávy*.

³ Jde o Analyzátor parametrů palivových článků s protonově vodivou membránou, *pozn. autora zprávy*.

partner.cz/cs/. Tuto advokátní kancelář vysoutěžila již za minulého vedení MFF UK jako právnickou osobu, která pro MFF UK administruje veřejné zakázky většího než malého rozsahu. Dr. Polický byl osobou, která administrovala onu konkrétní spornou zakázku, a proto byl požádán zejména o vyjádření k bodu III. Současně jsem si vyžádal všechny materiály, které souvisely s problémem III. a oslovil za tím účelem dr. Z. Bubeníkovou, administrátorku projektu OPVVV č. CZ.02.1.01/0.0/0.0/16-025/0007414 s názvem „Palivové články s nízkým obsahem platinových kovů (PaC-NG)“, z jehož prostředků byl zmíněný přístroj zakoupen.

K datu 1. února 2021 jsem měl k dispozici jak uvedené materiály, tak především vyjádření všech tří zmíněných právníků.

Poznámka: Všichni tři právníci (dr. Semíková, Mgr. Chráska, dr. Polický), souhlasili s tím, že plný text jejich vyjádření bude k dispozici jak děkanovi, tak prof. Matolínovi, doc. Pavlů, A. Farkašovi a dr. Johánkovi a také všem členům AS. Dr. Semíková navíc souhlasila s tím, že text jejího vyjádření lze zpřístupnit komukoli a může být tedy přílohou například této zprávy i v případě, že tato bude přílohou zápisu ze zasedání AS MFF UK. Dr. Polický však takový souhlas neudělil a Mgr. Chráska sice neodpověděl ve smyslu striktního nesouhlasu, dal však své doporučení, které níže cituji. Konkrétně, v mailové korespondenci s děkanem zmíněné osoby napsaly:

dr. Semíková: Vážený pane děkane, můžete text zveřejnit ve stávající podobě. Tak jsem ho pro Vás psala a není důvod, abych ho nějak změnila.

dr. Polický: Stanovisko jsem vytvořil s vědomím, že je budete probírat v akademickém senátu a že je dáte k dispozici členům senátu, aby se s ním mohli obeznámit. Proto bych byl velmi rád, kdyby k tomuto účelu bylo stanovisko použito, tj. souhlasím určitě s jeho zpřístupněním pro senátory, nikoli však s jeho zpřístupněním veřejnosti.

Mgr. Chráska: V konkrétním případě mi přijde poněkud přehnané všechno rovnou zveřejňovat. Adekvátní se mi zdá upozornit na to, že kdo má zájem, může si stanoviska právníků vyžádat.

Rád bych proto na tomto místě konstatoval, že tato zpráva a vyjádření dr. Semíkové mohou být případně na stránkách AS MFF UK zveřejněny, a *současně požádal AS, aby vyjádření dr. Polického a Mgr. Chrásky, přestože budou senátu k dispozici, zveřejněna nebyla.*

Na základě všech výše zmíněných materiálů jsem inicioval počátkem února dvě schůzky; ty se obě uskutečnily 11. 2. 2021. Děkan by chtěl na tomto místě poděkovat kancléři UK dr. Prášilovi, kterého požádal o to, zda by nemohl být jako nezávislá osoba uvedeným schůzkám přítomen. Dr. Prášil si po osobním setkání s děkanem dne 1. února 2021 vyžádal všechny dostupné materiály a poté se svou účastí na zmíněných schůzkách souhlasil.

Obě schůzky se konaly prezenčně v pracovně děkana dne 11. 2. 2021, první z nich v 9:30 ve složení (bez titulů) Farkaš, Johánek, Prášil, Rokyta, druhá poté v 11:00 ve složení Matolín, Pavlů, Prášil, Rokyta. Třetí schůzka se konala 4. března 2021 prostřednictvím platformy Zoom. Této schůzky se zúčastnili (bez titulů) kol. Farkaš, Johánek, Matolín, Pavlů, Rokyta.

3. Podrobněji k jednotlivým problémům

3.1 Problém možného zneužívání výsledků práce studentů (problém I)

V textu A. Farkaše, který prezentoval na prosincovém zasedání AS, jde o dvě konkrétní podezření, která podložil informacemi z veřejně dostupných zdrojů. Jde o

- a) zařízení na detekci kontaminace vodíkových palivových článků <https://www.lean-cat.com/tester-kontaminace-palivovych-clanku/> a o souvislost s diplomovou prací studenta <http://hdl.handle.net/20.500.11956/107213>;
- b) testovací stanice palivových článků a jejich souvislost s disertační prací <http://hdl.handle.net/20.500.11956/94011>.

Text dr. Johánka v souvislosti s možným zneužíváním výsledku práce studentů žádné podobné konkrétní příklady neuvádí, klade pouze otázky, které jsou sice svým směřováním závažné, nejsou však doloženy fakty. Jde o formulace typu „je otázkou, jakým způsobem byl vypořádán transfer znalostí“, nebo „ani z mého pohledu, ani dle tvrzení některých přímo zúčastněných neexistovala příliš jasná hranice mezi činnostmi prováděnými v zájmu fakulty a v zájmu firmy“, a to včetně konstatování „nemohu zcela vyloučit, že výše zmíněné bylo dostatečně ošetřeno a prof. Matolín je schopen to patřičně doložit“. S ohledem na dikci těchto vyjádření jsem uchopil uvedené i jiné s problémem související pasáže textu dr. Johánka jako obecné podněty.

K samotnému problému studentských prací a využití jejich výsledků se podrobně vyjadřuje dr. Semíková ve svém textu, který je přílohou této zprávy. Doslovné citace důležitých pasáží jejího textu jsou

- Studentské práce mají z pohledu právních předpisů povahu tzv. školního díla.
- Školní dílo je definováno jako dílo vytvořené žákem nebo studentem ke splnění školních nebo studijních povinností vyplývajících z jeho právního vztahu ke škole.
- Není-li mezi školou a autorem školního díla sjednáno jinak (licenční smlouvou), může autor školního díla své dílo užít či poskytnout jinému licenci, není-li to v rozporu s oprávněnými zájmy školy.
- Z výše uvedeného vyplývá, že kdokoliv jiný než škola (a i škola má omezené možnosti), potřebuje k užití školního díla licenční smlouvu, ve které si užití takového díla s autorem sjedná a současně si sjedná i další podmínky včetně finančních.
- Pokud se autor školního díla domnívá, že někdo užil jeho dílo neoprávněně, je na něm, aby se obrátil na soud.

Závěr:

Z pozice děkana konstatuji, že výše uvedené citace do veřejně přístupných zdrojů jsou legitimním způsobem zveřejnění informace, za předpokladu, že z nich nebudou vyvozovány bez pečlivého prošetření skutkových podstat žádná obvinění vůči konkrétním osobám. Dále konstatuji, že vnímám problém autorských práv ke školním dílům jako závažný, a proto navrhuji učinit následující kroky:

- Vhodnou formou rozšířit nejen mezi zaměstnanci, ale zejména mezi studenty (ve spolupráci se SKAS) informace o problematice školního díla, zejména rozbor dr. Semíkové.
- V případě, že student dojde k závěru, že jeho dílo někdo užil neoprávněně a rozhodne se obrátit na soud, monitorovat z pozice fakulty a ve spolupráci se SKAS, že v důsledku toho nebyl žádným způsobem znevýhodněn po stránce jakéhokoli přístupu k němu ze strany fakulty.
- Ve spolupráci s OFSKP dále rozvíjet a propagovat cestu partnerských smluv s třetími subjekty, a to i v případě (a možná zejména v případě), že v rámci třetího subjektu působí zaměstnanec MFF UK. Cílem není působení zaměstnanců MFF UK ve firmách omezovat, ale dát mu právní rámec.
- Dokončit jednání o zavedení tzv. industriálního Ph.D. studenta nejen z pohledu zlepšení finanční situace takového studenta, ale především kvůli smluvnímu podchycení autorských práv k dílům, které takto ve spolupráci s třetím subjektem vzniknou.
- Pokračovat v úsilí mít na fakultě právníka na plný úvazek, jakkoli se zdá, že nalezení takové osoby není lehkým úkolem.

3.2 Problém mezilidských vztahů na KFPP (problém II)

Jde o celou skupinu problémů. Mohla by se zdát (v kontextu této zprávy) jako nejméně problematická, ve skutečnosti se však u ní hledá dobré a trvalé řešení nejobtížněji. Nedobré vztahy v kolektivu mohou výrazně poškodit jak pracovní výkon, tak samu chuť jej podávat.

Zde však více než kde jinde platí, že pokud se vyskytne konkrétní problém, měl by být hned pojmenován, konkrétně doložen a zainteresovanými stranami diskutován. Pokud jde o podezření na porušení zákonů či předpisů, je nutné okamžitě na něj upozornit osobu nadřízenou. Pokud jde o problém spíše etického charakteru, je potřeba jej co nejdříve otevřít a diskutovat se všemi zainteresovanými osobami. Pokud nebylo nalezeno jeho řešení na takovéto lokální úrovni, má být co nejdříve komunikován postupně s vedoucím pracoviště a případně i v hierarchii dalších nadřízených pracovníků. Konečně, když se řešení problému neblíží, lze zvážit i pomoc profesionálního mediátora či oslovení Etické komise UK, ke které může podat podnět na porušení Etického kodexu UK přímo každý zaměstnanec UK.⁴

Dlouhodobě neřešené frustrace a nevyjasněné či uvedeným způsobem neřešené kauzy mohou vyústit pouze v obecná konstatování, která bez patřičného doložení pomohou k řešení situace jen málokdy. Pokud stojím v pozici děkana před výroky typu „upřednostňování vlastních zájmů“, či „zjevné protěžování ...“ (té či oné osoby) a očekává se, že se nějakým způsobem zasadím o jejich řešení, nemohu než konstatovat, že řešit lze jen konkrétní a doložené případy, a to výše uvedeným způsobem. Jinak mohu nabídnout jen obecné postřehy a pravidla. Osobně mám velmi dobrou zkušenost i s tím, když vedení MFF UK v roce 2012 resp. 2013 spolupracovalo při řešení podobného problému s profesionální mediátorkou, s jejíž pomocí se daný konkrétní problém povedlo vyřešit.

⁴ <https://cuni.cz/UK-5554.html>

Některé otázky z textu dr. Johánka směřují přímo k roli fakulty a mohu na ně tedy z pozice děkana reagovat. Patří k nim otázka „Jak je možné, že fakulta např. umožňuje, aby vedoucí pracoviště měl možnost rozhodovat (či spolurozhodovat) o mzdových odměnách svého rodinného příslušníka“. Vedoucí pracoviště má z titulu své funkce právo navrhnout udělení odměny jakémukoli pracovníkovi svého pracoviště a tedy tato forma spolurozhodování a její umožnění je na místě. Fakulta má však také stanoveny kontrolní mechanismy: udělení každé odměny musí být zdůvodněno, musí ho podepsat (kromě vedoucího pracoviště a příkazce zdroje) ještě sekční proděkan, a než je udělena, musí její výši svým podpisem stvrdit ještě děkan fakulty. U každé odměny je navíc možnost upravit její výši a děkan v případě pochybností může žádat dodatečné vysvětlení důvodů a velikosti udělené odměny. Pokud jsou tyto kroky často vnímány jako zbytečné nebo formální, právě zmiňovaný problém ukazuje, že jsou situace, kde hrají důležitou roli. Tento moment vnímám jako podnět k jednomu z níže navrhovaných kroků fakulty.

Závěr:

- Problémy z tohoto „koše“, které byly ventilovány v rámci listopadového a prosincového zasedání senátu, chápu především jako problémy etického charakteru – nezaznamenal jsem žádný konkrétní podnět k prošetření případného porušení zákona či předpisu. Samotná přítomnost člena rodiny na stejném pracovišti ještě není střetem zájmů, i když se tím dle některých názorů vytváří střet zájmů potenciální (latentní) zejména ve chvíli, kdy je jeden z nich funkčně nadřazen druhému. I zde je potřeba vycházet především z presumpce nevin, je však nutné, aby každé podezření na případný problém bylo okamžitě ventilováno. Poznámku kancléře dr. Prášila, kterou zmínil v rámci schůzek dne 11. 2., a sice, že UK zváží, zda uvedenou situaci nějak nezachytit v Etickém kodexu UK, vítám jako možný podnět, a ponechávám na univerzitních mechanismech, aby případně našly pro takové vyjádření vhodnou formu. Chci nicméně ještě jednou upozornit na to, že řešit je možné jen konkrétní doložené případy a že je tak potřeba činit co nejdříve.
- Jako děkan bych v této souvislosti rád znovu apeloval na všechny ty, kteří „připodepisují“ cokoli, aby nechápali svůj podpis na dokumentech jen jako něco, co je potřeba z jakýchsi nejasných důvodů učinit a co tak trochu „obtěžuje“. Podpisem na každém dokumentu, zejména charakteru smlouvy, pracovní právního vztahu nebo jakékoli finanční transakce, přebírá příslušný podepisující svůj díl zodpovědnosti za správnost a korektnost dané akce.
- Úkol, který z toho pro fakultu a její vedení plyne, a ke kterému se hlásím, je, abychom provedli revizi systémů „posloupnosti podpisů“ a podepisujících osob (například příkazců a správců) tak, aby byla dostatečně zaručena nezávislá kontrola u všech uzavíraných dokumentů, a na druhé straně, aby těch podpisů nebylo „příliš mnoho“.

3.3 Problém etického chování v souvislosti s veřejně pronášenými obviněními (problém IV)

Etický kodex UK obsahuje pasáž, která jako jednu ze zásad profesní etiky uvádí, že člen akademické obce UK, ale i každý zaměstnanec UK „Vůči členům akademické obce i ostatním zaměstnancům nevyvíjí nevhodný či nemístný nátlak. Případné kritické podněty podává věcně podložené.“⁵

Zejména ve chvílích, kdy se kritika činnosti či chování podá písemnou formou, na veřejném fóru a s přáním, aby byla tato písemná forma zpřístupněna široké veřejnosti, je nutné, aby bylo výše popsané pravidlo dodržováno. Chci přitom zdůraznit, že citace z veřejně dostupných zdrojů *považuji* za legitimní způsob upozornění na problém a zveřejnění takové informace mi přijde v pořádku, případně i tehdy, je-li doplněno konstatováním, že je zde *možný* střet zájmů či *možné* neetické či jinak sporné chování. Naproti tomu zveřejnění textů, které obsahují buď jen náznaky neprokázaných souvislostí či věcně nepodložená tvrzení, vnímám jako přinejmenším neetické a rozuměl bych situaci, kdy by se obviněná strana cítila zveřejněním takovýchto informací poškozena.

Chtěl bych se v této chvíli proto vrátit k prosincovému zasedání AS MFF UK, kde jsem pronesl žádost, aby senát odložil zveřejnění textů A. Farkaše či dr. V. Johánka na stránce AS přístupné „celému světu“ do doby, než se celá záležitost prošetří. Děkuji, že se tak stalo. Byl jsem veden především snahou, aby zveřejněním textů, ve kterých lze nalézt sporné momenty, zmíněné v předchozím odstavci, nedošlo ke zbytečnému vyhocení komunikace mezi znesvářenými stranami, která by mohla vyústit až v soudní spory. Takové formulace zaznamenal v textech kolegů Farkaše a Johánka i Mgr. Chráska, a zmínku o tom je možno nalézt v jeho posudku, který je členům senátu k dispozici. Možnost vyjasnit tyto formulace osobním setkáním a „vyříkáním si věcí“ za současného nalezení „mimosoudního řešení“ je pro mě prioritní. Současně jsem na zmíněném zasedání senátu nabídl, že se pokusím zprávu, kterou právě čtete, zformulovat tak, aby autoři zmíněných textů případně už nepovažovali za nezbytné je „celému světu“ poskytnout. Zda se tak stane, je v této chvíli na nich a na plénu senátu a z pozice děkana konstatuji, že už do tohoto procesu nebudu jinak než tímto vysvětlením zasahovat.

3.4 Problém potenciálního střetu zájmů při výběrovém řízení (problém III)

Situaci velmi dobře popisuje text v bodu 2) vyjádření dr. Semíkové, z něhož vyjímám tato konstatování:

- Vladimír Matolín figuruje ve společnosti LEANCAT s.r.o. jako jeden ze dvou jednatelů a jako jeden ze tří společníků. Jeho obchodní podíl činí 51%. Tato společnost není smluvní stranou Kupní smlouvy ze dne 16. 11. 2018, jejímž předmětem byl nákup Analyzátoru parametrů palivových článků s protonově vodivou membránou.
- Kupní smlouva, jejímiž smluvními stranami jsou Univerzita Karlova jako kupující a společnost Měřicí technika Morava s.r.o. jako prodávající, byla dle jejího čl. 1 uzavřena na základě zadávacího řízení nadlimitní veřejné zakázky na dodávky.

⁵ <https://cuni.cz/uk-5317.html>, část I., odst. 9.

Prof. RNDr. Vladimír Matolín, DrSc. je v čl. 8 Kupní smlouvy uveden jako osoba oprávněná za Kupujícího.

- Prof. RNDr. Vladimír Matolín, DrSc. není ve výpisu z obchodního rejstříku pro společnost Měřicí technika Morava s.r.o. uveden ani jako jednatel ani jako společník. Pokud ovšem společnost Měřicí technika Morava s.r.o. prodává a dodává produkty společnosti LEANCAT s.r.o., pak z pohledu zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, by se prof. RNDr. Vladimír Matolín, DrSc. ocitl ve střetu zájmů, pokud by byl členem komise, která hodnotila v rámci zadávacího řízení nabídky účastníků zadávacího řízení.
- Pro posouzení takového střetu zájmů je lhostejné, zda do zadávacího řízení zadavatel obdržel jen jedinou nabídku, nebo bylo nabídek více.

Fakulta jako součást UK si podle § 44 citovaného zákona si vyžádala písemné čestné prohlášení všech členů výše zmíněné hodnotící komise, v tomto znění:

Prohlašuji, že jako člen komise nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona o zadávání veřejných zakázek, což znamená, že mé zájmy jakožto osoby podílející se na průběhu zadávacího řízení, nebo osoby, která má či by mohla mít vliv na výsledek zadávacího řízení, neohrožují mou nestrannost nebo nezávislost v souvislosti se zadávacím řízením. Zájemem dle předchozího odstavce se rozumí zájem získat osobní výhodu nebo snížit majetkový nebo jiný prospěch zadavatele.

V souvislosti s tím konstatoval dr. Polický, že je chybným názor, že byla-li podána jediná nabídka a v zadávacím řízení je jediný účastník, pak nemůže při výběru dodavatele dojít ke zvýhodnění tohoto dodavatele vůči jinému dodavateli či jiným dodavatelům, a tedy že daná situace nespadá do kategorie „střet zájmů“. To je v souladu s tvrzením dr. Semíkové, že pro posouzení takového střetu zájmů „je lhostejné, zda do zadávacího řízení zadavatel obdržel jen jedinou nabídku, nebo bylo nabídek více“. Mgr. Chráska k tomu dodává, že výstupem výběrového řízení samozřejmě může být eventuálně i to, že vybrán nebude nikdo.

Všichni tři oslovení právníci se tedy shodli na tom, že podezření, že se **prof. Matolín ocitl ve střetu zájmů při koupi výrobku, ve chvíli, kdy po rozlepení obálek s nabídkou nerezignoval z členství v hodnotící komise pro výběr prodávajícího a podepsal prohlášení, že se ve střetu zájmu necítí** a nadále se podílel na práci komise, je opodstatněné a adekvátní reakce fakulty je na místě.

Prof. V. Matolín při setkání s děkanem za účasti doc. J. Pavlů a dr. M. Prášila dne 11. 2. 2021 sdělil, že si v této chvíli už problém také uvědomuje, že však nekonal ve zlém úmyslu.

Na základě všech těchto údajů jsem jako děkan došel k následujícím závěrům:

- 1. Fakulta si je vědoma závažnosti situace, a proto oficiálně požádá poskytovatele dotace, tj. MŠMT ČR, o prošetření možného střetu zájmu při koupi a prodeji výrobku a předloží za tím účelem kompletní dokumentaci, související s tímto prodejem. Fakulta tak učiní cestou oficiální žádosti směrem k UK.**
- 2. Bude vypracována podrobná zpráva o všech krocích, které jsem jako děkan podnikl a kterou předložím AS MFF UK. To tímto činím.**

V závěru bych chtěl zmínit, že v období mezi 11. únorem a 4. březnem, tedy v relativně dlouhém časovém období, které uplynulo „mezi prvními dvěma a třetí schůzkou“, jsem s celou problematikou, související s tímto konkrétním bodem, seznámil jak kancléře UK, tak některé administrativní pracovníky RUK, to druhé především s cílem zjistit, jaký je správný formální postup při realizaci prvního z výše uvedených bodů. Zejména v rámci jednání s kvestorem dr. Horáčkem jsme oba shodně konstatovali, že z pozice fakulty bylo v tomto případě vykonáno vše potřebné a že v této chvíli mu z pozice děkana MFF UK oficiálně předám všechny materiály, dokumenty a svou zprávu, tak, aby další oficiální kroky mohla učinit UK.

Chci poděkovat všem osobám zmíněným v této zprávě za ochotu scházet se a komunikovat. Zejména to poslední je alfa a omegou řešení jakéhokoli problému.

M. Rokyta
děkan MFF UK
10. - 22. března 2021